

ה"ת 22/07/61094 - להב 433 - אכ"ל צפון נגד מחמוד אגבריה 2.
מ.ו. לקסוס להובלה ומסחר בע"מ 3. גאנדי אגבריה 4. גאנדי 2010
חברה להובלות בע"מ 5. אסמעיל סרסור

בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ה"ת 22-07-61094 מדינת ישראל נ' אגבריה ואח'
תיק חיזוני: 35513/2022

לפני כבוד השופט מיסא זועבי
ה浼בקשת נגד
משיבים טוען לזכות
להב 433 - אכ"ל צפון
1. מחמוד אגבריה 2. מ.ו. לקסוס להובלה ומסחר בע"מ 3. גאנדי אגבריה
4. גאנדי 2010 חברה להובלות בע"מ 5. אסמעיל סרסור

החלטה

לפניהם בקשה רבעית להארכת תוקף החזקת התפוסים, מכוח סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט - 1969 (להלן: "פסד"פ") וסעיפים 21 ו-26 לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון") וסעיפים 32, 34 ו-43 לפסד"פ, וזאת למשך 180 ימים נוספים.

רקע והשתלשות ההליכים

1. הרקע והשתלשות ההליכים פורטו בהרחבה בהחלטות הקודמות, ועל כן לא מצאת מקום לשוב ולהרחיב אודותיהם.

2. אצ"ן, במציאות, כי התפוסים מושא הבקשה, נתפסו בעקבות חקירה פלילית המתנהלת נגד המשיבים, במסגרת תיק פל"א 35513/2022 בחיפושים אשר נערכו בbatis המשיבים ובಚיריהם בתאריך 23.05.22, ו/או הוצאו לגביהם צווי עיקול ו/או הקפה וכל סعد אחר לטובת המבקשת.

3. ביום 23.05.22, הफכה לגלואה חקירה רחבת הייקף ובה ריבוי עצורים בחשד לעבירות מרמה, עבירות על פקודת מס הכנסה [נוסח חדש], חוק מס ערך נוסף, תשל"ז-1975 (להלן: "חוק המע"מ"), הלבנת הון ועוד.

שנתיים עשר מהחשודים וביניהם המשיב 1 נעצרו, מעצרו של משיב 1 הואר מעת לעת עד ליום 02.06.2022.

4. ביום 14.08.2022 ניתנה החלטה לשחרור חלק מהתפוסים לרבות רכבים וטלפונים וזאת בתנאים, בהתאם להסכמות אליהם הגיעו הצדדים. בהמשך, ביום 06.02.2023, שוחרר רכב מתפיסה ברישום - מ.ר. 82994402 לידי חברת ליסקאר רם בע"מ. בהמשך, ניתנו החלטות המורות על הארצת תוקף החזקת התפוסים כمبرוקש על ידי המבקרת.

5. מכאן, הבקשה שבפני, במסגרת עתירה המבקרת להארצת תוקף החזקת התפוסים ב- 180 ימים נוספים. יוער, כי מועד הדיון נדחה מספר פעמים, לנוכח גיוס יחידה עם תחילת מלחמת "חרבות ברזל", לגבייה עדויות נגעי המלחמה, משפחות הנרצחים, חיילים, שוטרים וכלל הפצועים.

טיעוני הצדדים בתמצית

6. **המבקרת**, טענה כי על פי החשד משיב 1 קשור עם חשוד נוסף במטרה להונאות את רשות המס באמצעות הוצאה חשבונות פיקטיביות לטבות המשיבות 2 ו- 4, שבבעלותו ובעלות אביו המשיב 3. המשיב 1 הפקיד, על פי החשד, כספים לחשבון בנק של תחנת הדלק במסווה לתשלום החשבונות הפיקטיביות, אך בפועל הוחזר לו הסכום בזמן על ידי חשוד נוסף מקופת התנהנה.

7. נטען עוד כי מדובר בפרשה מסווגת, רחבה היקף הן מבחינת העברות ומרובת מעורבים וחשודים, הנחקרהenksha אחת, זאת לאור אופי העברות, ומשך תקופת ביצוען.

8. תיק החקירה עבר לפרקיות מחוז צפון, לצורך בחינה לפני הגשת כתב אישום והוא מלאה על ידם. חלק מהתפוסים בתיק הינט על בסיס הסכומות קודמות וכעת נדרש להאריך תוקף התפוסים בשלב זה של החקירה.

9. עלות הבקשה העיקריות להארצת תוקף החזקת התפוסים הין הבטחת אפשרות מימוש חילוטו של הרכוש התפוס.

10. היקף העברות הכללי המיויחס למשיבים, מוערך כולם ב- 32 מיליון ₪ לערך, בהתאם למצבת חומר הראיות בתיק. ואילו שווי התפוסים נופל ממשמעות מסוימת מסכום זה ומוערך ב- 5.4 מיליון ₪ (לא כולל 4 דירות מגורים). מכאן, קיים צורך בהארצת תוקף החזקת התפוסים, לצורך הבטחת אפשרות מימוש חילוטו העתידי של הרכוש התפוס.

11. עסוקין בבקשת רביית להארצת תוקף החזקת התפוסים, הבקשה מאוזנת ומידתית ועומדת בהוראות החוק והפסיקת. נטען, כי בבאו של בית המשפט לבחון מידתיות התפיסה עליו לשקל את פוטנציאל החילוט וכן את

קצב התקדמות החוקירה. לאור העובדה שמדובר בפרשיה רחבה היקף עם מספר רב של מעורבים וכן לנוכח עצמת החשד, אופי העבירות וההיקף הכלכלי הנרחב, תקופת הזמן המבוקשת מידית.

12. אשר لكצב קידום הטיפול בתיק נטען כי החוקירה קודמה על ידי היחידה החקורת באופן ייעיל ומהיר, התיק הועבר לעיון פרקליטות ביום 27.07.22, ובספטמבר 2023, הועברו לפרקיות השלמות חוקירה שנדרשה היחידה החקורת לבצע בתיק כולו.

13. אשר לכל הרכב בומברדייה שי. 2021, מ.ר. 1961028 (להלן: "רכב השטח"), נטען כי ביום 10.09.23, עדכנה המבקשת את בית המשפט כי מיצתה את החוקירה בגין עטונן לזכות איסמעיל סרסור (להלן: "סרסור") ומתוקף החלטת בית המשפט הועברה הודעה של סרסור לעיון של בא כוחו. המבקשת מתנגדת לשחרור הרכב התפוס, שכן מדובר ברכוש של המשיבים המיעוד לצורך חילוט עתידי.

14. ב"כ המשיבים, התנגד לבקשה להארכת תוקף החזקת התפוסים ב- 180 ימים. נטען כי החוקירה בתיק זה נמשכה זמן רב והועברה לעיון פרקליטות ביולי 2022, קרי לפני כ- 17 חודשים. התקיק נמצא רב בידי הפרקליטות והיא אף שלחה למשיבים מכתב ידוע ראשוניים.

15. נטען עוד, כי טענת המבקשת לפיה בחודש ספטמבר התבקשו השלמות נוספת מטעם הפרקליטות נתענה בעלמא, שכן לא ברור אם עסקין בפעולות הנוגעות למשיבים באופן ספציפי או למעורבים אחרים בפרשיה. האמור גם עומד בסתייה עם הצהרות נציג היחידה החקורת בדיון שהתקיים ביום 22.06.23 ולפיהן כבר בהשלמות שקיבלו אז, התבקשו לעורוך חוות התחיה (עמ' 15, ש' 9 לפרטוקול).

16. עוד נטען כי לבקשה לא צורף כל מסמך מטעם הפרקליטות, המסביר את הצורך להאריך את החזקת התפוסים ב- 180 ימים נוספים. המשך תפיסת התפוסים בידי המבקשת, ללא נימוק או צורך פוגע בזכויותיהם הקנייניות של המשיבים באופן בלתי מיידי ולא נחוץ. נטען עוד, כי המשיבים מכבדים את העובדה, שיחידת להב 433 גויסה לחקירה לאומית במסגרת מלחמת חרבות ברזל, אולם עובדה זו אינה רלוונטית לענייננו, מכיוון שהתיק הועבר לפני זמן רב לפרקליטות. זאת ועוד, למיטב ידיעת ב"כ המשיבים היחידה החקורת שבזה כבר לעובדתה השוטפת לפחות באופן חלקיק.

17. בכל הנוגע לרכב השטח (באג'), לא ברור מדוע המשיבה לא צירפה את הבעלים של הכלוי מר סרסור כמשיב, שכן לא יכולה להיות מחלוקת בדבר היותו טוען לזכות. מעיון בהודעתו של מר סרסור, לא נמצא בה שום הצדקה לדוחית גרטתו לפיה הוא הבעלים של הכלוי. על כן, ובשים לב לעובדה כי פעולות החוקירה ביחס לכלוי הרכב מוצו, יש מקום להורות על שחרור התפוס למר סרסור.

18. אשר למחות העבירות והיקפן, ב"כ המשיבים הלין על כך שכירם המבקשת מייחסת למשיב 1, עבירות מקור

(ניהול עסק ללא רישיון) שלא ברור כלל אם המשיב נחקר לגביהן, והנן שנות מאלו שיוחסו לו בעבר (הफצת חשבונות פיקטיביות). כתמייה בטענותו, הפנה למכתב מטעם הפרקליטות שסומן ב' ואשר הוגש בדיון הקודם, ובו כלל לא מצינעם החשדות האמורים, מה שמוסיכ לדיוז את טענות המשיבים ולפיהן החשד בנוגע לחשבונות הפיקטיביות לא רק שלא התחזק אלא נשלה, עד כי לא תיתכן העמדה לדין בגין עבירות אלה.

19. בנוסף, ב"כ המשיבים הביע הסתייגות מהיקף העבירות המיויחס למשיבים כולם העומד על כ- 32 מיליון ₪. נטען, שלאור עמדת המדינה כולם, לאחר תום ביצוע ההשלמות ומיצוי כלל פעולות החקירה, הרי שהיקף העבירה צריך להיבחן מחדש. הודגש, כי יש לבדוק אם היקף העבירה בנוגע לחשד לעבירות על פי חוק רישיון עסקים, תשכ"ח-1968 מצדיק את תפיסת הרकוש בהיקפים עצומים הכלולים נדל"ן בשווי כ- 15 מיליון ₪; כספי מזומנים בשווי של כ- מיליון ₪; כספים שהופקדו לצורך שחרור רכבים; צי רכבים אשר תפוסים ברישום - משאיות, שעווין הינו מעל 5 מיליון ₪. לדידי, ב"כ המשיבים, שווי התפוסים עולה על היקף העבירות. משכך, ככל והחשד הצטמצם ל- 5 מיליון ₪ בגין חשבונות פיקטיביות, הגם שהסקום בחלוקת הרי שיש להגביל את שווי התפיסה לכל היותר לסכום זה.

20. באשר לתפיסה כלי השטח של סרסור, ב"כ המשיבים ביקש לעיין מחדש בהחלטות קודמות זו זאת בהינתן העובדה כי המבקשת מיצתה חוקיתה בנושא, ולא קיים חומר הסותר את הטענות והראיות של הטעון לזכות, לפיהן רכש את כלי השטח וכי הוא הבעלים שלו. מכאן, יש להסביר לידי את הכל.

21. לבסוף נטען שככל ובית המשפט לא יורה על שחרור רכבים, לכל הפחות יש להורות על שחרור עיקול ברישום על רכב מסווג ב.מ.ז., מאחר והוא מעורב בתאונת, שכן חברת הביטוח איננה מוכנה לשחרר כסף עבור רכב שמעוקל לטובת המדינה.

22. כמו כן, ביקש ב"כ המשיבים להורות על שחרור מכשירי טלפונים ניידים, אשר מוחזקים תקופה ארוכה מאוד.

דין והכרעה

המסגרת הנורמטיבית

23. כאמור בהחלטות קודמות, שאלת הצדקה הראשונית של התפיסה אינה עומדת לבחינה כאן, שכן זו אושרה על ידי בית המשפט ועל ידי המשיבים עצמו. כפי שנקבע לא אחת בפסקה, הסמכות לתפוס חוץ אינה מקנה, מלאיה, סמכות נמשכת להמשיך ולהחזיק בו, וככל שבחלוף הזמן העילה לתפיסה החוץ או התכליות לשלהמה נתפס ייחדיו מלהתקיים, תפרק גם סמכות המשטרה להחזיק בו (ראו: בש"פ 22/227992 עדנאן נורי נ' מדינת ישראל, פסקאות 10-11, [פורסם בנבו] 1.3.2023) (להלן: "בש"פ נורי").

24. לאור האמור, אבחן האם המשך החזקת התפוסים משרתת תכילתית שמשתלבת עם מקור הסמכות לתפיסה והאם ניתן לשחרר את התפוסים, והכל לשם השגת האיזון בין תכילתית התפיסה לבין זכות הKENIN של הפרט (בש"פ 6686/99 **עובדיה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(2), 464 (22.05.2000); בש"פ 6817/07 **מדינת ישראל נ' סיטובן** [פורסם ב公报] (להלן: "בש"פ סיטובן"); בש"פ נורי).

25. לצורך ההחלטה מהו האיזון הדרוש, יש לأتיר, בין היתר, את תכילותת התפיסה, ולעמוד על **עוצמת החשדות במועד הכרעה השיפוטית**, בראוי הזמן שהחלף מעת התפיסה (בש"פ 342/06 **ח' לרגו בעבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (להלן: "בש"פ לרגו)), ולבוחן אם המשך החזקת התפוס נעשית CDIN.

26. תחילה, יש לבחון אם בנקודת הזמן הנוכחי קיימں מקור סמכות המשולב עם תכילתית, המאפשר להוסיף ולהחזיק בתפוס. ככל שהתשובה לכך חיובית, יש להוסיף ולבוחן את מידתיות ההחזקה בנסיבות העניין, קרי, אם ניתן להשיג את התכילתית לשמה מוחזק התפוס בדרך אחרת, של "חולפת תפיסה" שפגיעה בחשוד או הנאשם פחותה (בש"פ 9/09/2009 **מגאלניק נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 [פורסם ב公报] (26.11.2009)).

27. כפי שנקבע לא אחת בפסקה, בבואו לבחון את מידתיות התפיסה, על בית המשפט לשקלול את פוטנציאל ה啻לווט (החוון מקרים סיכויי סביר לכך שככל יוגש כתוב אישום, בהתאם להליך הפלילי יורשע הנאשם בעבירות המיחסות לו) וכי בעקבות אותה הרשעה ניתן יהיה להורות על חילוט רכושו); קצב התקדמות החקירה; פרק הזמן שהחלף מאז מועד התפיסה ופרק הזמן שצפוי לחולף (בש"פ סיטובן; ע"פ 13/13/5140 **מדינת ישראל נ' אוסקר**, פסקה 9 [פורסם ב公报] (29.08.2013); רע"פ 6709/15 **דנה שירות נמל ולוגיסטיקה בע"מ נ' משטרת ישראל** [פורסם ב公报] (21.01.2016); ע"פ 17/17/6532 **מדינת ישראל נ' חסדי דוד** לעדת הבוכרים, פסקה 37 [פורסם ב公报] (8.04.2018) (להלן: "ענין חסדי דוד"); ע"פ 19/19/80 **מאיר שאיבות בע"מ נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (11.08.2019) (להלן: "ענין מאיר שאיבות"))).

28. עוד יש לשקלול את הצורך בהמשך התפיסה לצורך הגשתת תכילתית ולאיזן אינטראס זה אל מול הפגיעה בזכות הKENIN, שצריכה להיות לפי חוק, במידתיות ולתכלית ראייה, ובשים לב לחולוף הזמן מעת התפיסה ולהתmeshות הפגיעה ולחזקת החפות העומדת למשיב (בש"פ לרגו). הן בבחינות סיכויי הרשעה וסיכויי ה啻לווט בהתאם להליך, והן בבחינת הנזק שנגרם למשיב וחולפות תפיסה אפשריות (ענין חסדי דוד). במסגרת האיזונים, יש לשקלול את סוג התפוסים, יכולת ההיפרעות מהם בהתאם להליך, ובאפשרות להקטנת הנזק הנגרם למשיב, ואם ניתן להשיג את תכילת הסעד המבוקש בדרך פוגענית פחות מתפיסה בפועל של הרכוש (רע"פ 18/18/4526 **שאלול אלוביץ נ' מדינת ישראל**, פסקה 17 [פורסם ב公报] (5.08.2018)). בכלל זה יש לבחון את היקף ה啻לווט הנהוג בנסיבות דומות. כך למשל, בענין מאיר שאיבות, צומצם היקף התפיסה הזמנית בשל חלוף הזמן, בו הרכוש היה תפוס משך חמיש שנים. ראו והשו גם החלטת בית המשפט העליון לענין הארכה שביעית של תפוסים, בש"פ 19/19/7257 **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (14.11.2019).

29. בנוסף, יש לתת את הדעת לכך שראיי לאפשר למקשת להחזיק תפוסים בשווי מלא העבירות המיחסות

לחשודים (לחילוט מלאה שווי העבירות בתום ההליך ראו: ע"פ 1872/16 **ניסים דז'ולדטי נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (18.05.2017); ע"פ 4143/17 **מחמד עבד נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (13.08.2018).
لتפיסה זמנית בשווי העבירות כולם ראו ע"פ 7701/17 **אוקטנה סנדLER נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (23.10.2017).

מן הכלל אל הפרט

30. **בעניינו**, ולאחר בוחנת טיעוני הצדדים, מצאתי כי קיימת עילה מוצדקת בנסיבות העניין, להאריך את משך התפיסה בהתחשב בעוצמת הראיות, קצב התקדמות החקירה, הפגיעה בזכויות הקניין של המשבים, ואיזנות מול האינטרס הציבורי שבחייבות העתידי.

31. בהקשר זה, שקלתי את פוטנציאל החילוט; קצב התקדמות החקירה; פרק הזמן שחלף מאז מועד התפיסה ופרק הזמן שצפו לחלוף ובמהמשך להחלטות הקודמות בהליך זה, וקבעותי באשר לעוצמת החשדות והיקף העבירות ותכליות החילוט, הרי שפוטנציאל החילוט לגבי התפוסים עודנו שריר וקיים.

32. אשר **לחשד הסביר**, המשבים לא חלקו במעמד הגשת תגובתם על עצמת החשדות. טענותיהם בעניין זה נטענו במעמד הדיון, והתמקדו במஹות עבירות המקור המיוחסות כiom למשבים והטענה כי היקף העבירות נופל מהערכות המבקרת וכן נופל משווי התפוסים. משכך, לדידם לא מוצדק לשוב ולהאריך תוקף החזקת התפוסים ולכל היוטר יש להעמיד את ההיקף על סך 5 מיליון ₪ ובהतאם להעמיד את שווי התפוסים על סכום זה.

33. בית המשפט העליון עמד על "חשד הסביר" הדורש במקרים כבעניינו, וקבע כי "חשד הסביר" שדרosh במקרים כגון זה שלפניו, הוא סיכוי סביר לכך שהמשבים ביצעו את העבירות בהן הם חשודים, וזאת באמצעות עיון בחומר הקיים והתפתחות החקירה המשפטית" (בש"פ 829/22 **חברת אליאבוסיון לאלסטטמר וללעקר נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (13.04.2022)).

34. בהחלטתי הקודמת נדרשתי לחשד הסביר, ולאחר ששבתי וקרויתי את הדוחות הסודים ועינתי במקביל בחומרים אליהם הופניתי ובהשלמות שבוצעו עד כה, ונתתי דעתך לכל הטענות שביקשו המשבים לבחון בשנית, באתי לככל מסקנה, בזהירות הראויה, כי חומר החקירה מבסיסים חדש סביר לביצוע העבירות המיוחסות ברמה הנדרשת לשלב זהה של ההליך כולל בעבירות המקור המיוחסות כiom למשבים.

35. אזכיר, כי על קביעותי בהחלטות קודמות בעבר בנוגע לחשד הסביר שניתנו לאחר עיון בכל חומר הראיות בתיק, לא הוגש עrr. קביעותי בעניין זה, נותרו בעין, מכאן שלא מצאתי להידרש בהרחבה בשנית לטענות אלה.

36. אשר **ליהיק העבירות**, ותוך שנתיים דעתך להיקף המដיחס כiom, לא מצאתי כי נפל פגם בהיקף העבירות

המייחס למשיבים, שוב בזיהירות הראויו לנוכח השלב בו נמצא ההליך, הן מבחינת התשתית העובדתית והן מבחינה משפטית. בהקשר זה, איןידי לקבל טענות המשיבים כי היקף העבירות הצטמצם לכדי - 5 מיליון ₪ בלבד.

37. בוחנת העבירות המייחסות למשיבים מעלה כי היקף העבירות, עולה משמעותית על **שווי התפסים**. כך יצא כי פוטנציאל החילוט, בשים לב לתשתית הראייתית המונחת בפניי הינו גבוהה.

38. אשר **לחלוֹף הזמן** מאז התפיסה, אינני מתעלמת מפרק הזמן שחלף מאז הפקה החקירה לגיליה וכן מאז הועבר התקיק לעיון הפרקליטות. יחד עם זאת, משך החקירה הוא רק פקטור אחד מבין מכלול השיקולים שעלה בית המשפט לסתור בחשבו עת הוא בא להכריע בבקשת להארכת תוקף החזקת התפסים. בין היתר, על בית המשפט להתחשב במורכבות החקירה, בהתקדמותה, בפעולות החקירה שבוצעו, באופן ניהול החקירה והאם החקירה מתנהלת ביעילות ובקצב ראוי, בפעולות החקירה שנוטר לבצע, בשלב שבו מצויה החקירה, במספר המעורבים והחשודים, בשווי הרכוש שננתפס לעומת היקף העבירות המייחסות למשיבים ובעוצמת החשדות העולמים מחומר החקירה.

39. כאמור, החקירה הגליה החלה ביום 23.05.22, והתנהלה בקצב מהיר ויעיל כאשר רק חודשיים לאחר מכן ביום 27.07.22, הועבר התקיק לבחינת הפרקליטות.

40. אשר לשך הזמן בו נבחן התקיק בפרקליטות, המבקשת הבירה כי מדובר בפרשא מסווגת, וכי נדרש פרק זמן לגבש החלטה בשאלת העמדה לדין. צוין כי מאז הועבר התקיק לפרקליטות ועד היום, כעולה מהחומר שהוצע לעיוני, התבקושו מספר שלמות חקירה (כך למשל בדצמבר 2022, ינואר 2023, אפריל 2023, ויוני 2023) חלק מן ההשלמות קשורות גם למשיבים באופן ספציפי, ואלה בוצעו על ידי היחידה החקורת והועברו לעיון הפרקליטות בספטמבר 2023. המשיבים בתגובהם, אף אישרו שחלק מן החשודים קיבלו מכתב ידוע. משמע, החקירה הגיעו לשינוים ובכוונתם הפרקליטות להגיש כתבי אישום, בכפוף לקיום שימושים, כנדרש בחוק.

41. משעמדתי על התקדמות הטיפול בתיק, ונוכחות כי בסמוך לאחר העברת התקיק אל הפרקליטות, נשלחו מספר מכתבי השלמות אל היחידה החקורת, כאשר חלק מן ההשלמות נוגעות למשיבים שבפניו וכאשר כל ההשלמות בוצעו והועברו לעיון הפרקליטות, כאשר נהיר שלאור היקף חומר הראיות ומספר המעורבים והחשודים, נדרש זמן למצו החקירה, עיבוד הראיות וגיבוש החלטה בתיק, מצאתי כי עסקין בבקשת מידית (ראו והשוו בש"פ 8712/23 **יוסף אלקובי נ' מדינת ישראל** (11.01.2024)), שם לא התערב בית המשפט העליון בהחלטת בית המשפט המחייב אשר קיבל ערד המדינה וקבע כי הימשות הליכי החקירה בעניינו של המבקש אינם מצדיקים את ההחלטה בית משפט השלום שלא להעניק למשיבה את מלאה הארכה שהتبකשה על ידה, כשנה לאחר שהועבר התקיק לעיון הפרקליטות, נוכח מורכבות החקירה, מצד אחד, והפגיעה המצוומצת, באופן יחסוי, במבקש, מהמשך תפיסת רכשו, מצד שני. עוד התייחס בית המשפט שם לשאלת טיפול התביעה עד להגשת כתב אישום, בהתאם לסעיף 57(א) לחס"פ ולהנחיית היוזץ המשפטי - 4.1202 - "משך טיפול התביעה עד להגשת כתב אישום").

42. לסיכום, ועל יסוד האמור לעיל, ולנוכח היקף הפרשה, והחומר שהועמד לעיון הפרקליטות, לא ניתן לקבוע כי עמוד 7

פרק הזמן איננו סביר עד כי יש להורות מטעם זה על דחיתת הבקשה.

43. בשקלול כלל השיקולים שהבאתי לעיל, לרבות עצמת החשד, קיבל התקדמות החקירה, המעוד בו עבר התקין לפרקליטות, בהתחשב באפשרות להגשת כתוב אישום ובסיכון הרשעה והחילוץ בתום ההליך, וכאשר שוי התפוזים נופל באופן ממשמעותו מהיקף העבירות המיוחסות למשיבים, וכן בהתחשב בעובדה כי עד כה שוחררו תפוזים שונים בהסתמת המבוקשת, וחלקמן הרcosa תפוס ברישום בלבד, הגעתו לכל מסקנה שבנסיבות העניין גובר בשלב זה האינטרס הציבורי הקיים על האינטרס הפרטלי של המשיבים. משכך, ראוי לאפשר למבוקשת להחזיק את התפוזים שברשותה למלא התקופה המבוקשת. יחד עם זאת, אני שבה ומדגישה כי על המבוקשת לפעול לגיבוש החלטה בתיק בהקדם האפשרי, לשם צמצום הפגיעה בKENIN של המשיבים, שלא לצורך.

44. מבלי לפגוע באמור לעיל, ובאיונים הרואים לנוכח הפגיעה בזכות הKENIN וחלווף הזמן, ובבלתי להתעלם משתיה ההחלטה שניתנו עד כה לגבי הרכב השיטה, שנטען כי שייך לסרסור, מיום 21.08.23 ומיום 7.03.23, משתמש החקירה בעניין זה, ומשלא נחקר הטוען לזכות על תצהירו בפניו, ולא הוגנו לעיוני ראיות הסותרות את האסמכתאות אותן הציג (הסכם ושיקים) או ראיות הסותרות את גרסתו, על אף התהיות עליון הצבעני בהחלטות הקודמות באשר לגרסתו ולהתנהלותו, אני מורה על השבת הרכב השיטה לידי הטוען לזכות.

45. אשר לרכב ה - ב.מ.ו., מ.ר. 59420401 (סעיף 11 ברשימה התפוזים), לא נעלה מעוני בקשה המשיבים להסרת העיקול, ואולם משלא התקבלה כל הودעת עדכון מטעם הצדדים בעניין זה, ומשלא הוצגה כל אינדיקציה לכך שהרכב עבר תאונה כפי שנטען, לא ראוי מקום להורות בנסיבות אלה על הסרת העיקול. בכך האמור, ככל ותוגש הودעה על ידי הצדדים, תבחן הבקשה מחדש בהתאם.

46. עוד אני מורה על השבת הטלפון הנידים שנפתחו מידיו המשיבים. עייר שגם בעניין זה, לא טענה המבוקשת כל טענה המצדיקה המשך החזקתם.

סוף דבר

47. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על הארכת תוקף החזקת התפוזים, למשך 180 ימים, שמנינים מיום מועד התפיסה الأخيرة (14.11.23) עד ליום 12.05.24, למעט שחרור הרכוש שצוין בסעיפים 44 ו- 46 לעיל.

المذكرة تمكينا العنك ההחלטה לצדים.

חומר החקירה יוחזרו לידי המבוקשת באמצעות המذكرة.

ניתנה היום, כ"ה אדר ב' תשפ"ד, 04 אפריל 2024, בהעדך
הצדדים.

