



ה"ת 57534/03/15 - קיטי זיכרמן נגד מדינת ישראל, רות בסון

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 57534-03-15 זיכרמן נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופטת ג'ויה סקפה שפירא
המבקשת	קיטי זיכרמן
נגד	
המשיבות	1. מדינת ישראל 2. רות בסון

ב"כ המבקשת: עו"ד יעקב קמר

נציג המשיבה 1: רנ"ג דוד כהן

ב"כ המשיבה 2: עו"ד יאיר גולן

החלטה

1. המשיבה 2 חשודה בעבירת עושה. החשד מתייחס לסכומי כסף נכבדים שקיבלה המשיבה 2 מן המבקשת, שהיא אישה מבוגרת, אשר החזיקה חשבון בנק בסניף הבנק שבו עבדה המשיבה 2 במועדים הרלבנטיים לתלונה.
2. במהלך חקירת המשטרה נתפס בביתה של המשיבה סכום כסף בסך של כ- \$74,000 במזומן.
3. לפני בקשה מטעם המבקשת להחזרת הסכום שנתפס לידיה.
4. תחילה הודיעה המשיבה 1 בתגובתה הכתובה כי אין לה התנגדות להחזרת הסכום שנתפס לידי המבקשת, ואילו המשיבה 2 התנגדה לבקשה.
5. בדיון שנערך ביום 14.4.15 הודיעה המשיבה 1 כי היא חוזרת בה מהסכמתה וביקשה ארכה בת שבוע ימים על מנת שפרקליט מפרקליטות המחוז שאליו הועבר תיק החקירה לעיון יגבש את עמדת המדינה, וזאת לנוכח חשד נוסף הקיים נגד המשיבה 2 שעניינו עבירת הלבנת הון.



6. מנגד, ב"כ המבקשת וב"כ המשיבה 2 הודיעו כי הגיעו להסכמה לפיה הכסף שנתפס יוחזר לידי המבקשת, וזאת בכפוף להסתייגויות אשר לא פורטו במהלך הדיון, אך פורטו בהודעה שהוגשה מטעם המשיבה 2 ביום 15.4.15. ב"כ המשיבה 2 הביע הסכמתו לאפשר למשיבה 1 ארכה להצגת עמדתה. לנוכח עמדה זו, הודיע ב"כ המבקשת כי הוא חוזר בו מההסכמה שנערכה עם ב"כ המשיבה 2 ועתר להכרעה מיידית בבקשה.

7. בהודעה שהוגשה מטעם המשיבה 2 ביום 15.4.15 הודיע ב"כ המשיבה 2, כי המשיבה 2 עומדת על הסכמתה להשבת הכספים שנתפסו לידי המבקשת, וזאת, כאמור, בהסתייגויות שפורטו בהודעה, שעיקרן הוא כי עמדת המשיבה 2 נובעת מתוך רצון לכבד את משאלתה של המבקשת, וכי אין בעמדה זו כדי לגרוע מטענותיה של המשיבה 2 בכל הליך עתידי, לפיהן הכספים לא התקבלו בדרך של ביצוע עבירה. עם זאת, ב"כ המשיבה 2 שב והבהיר כי אינו מתנגד לארכה לצורך גיבוש עמדתה של המשיבה 1.

8. ישנו קושי משמעותי בהכרעה בבקשה להחזרת תפוס, כאשר קיימת מחלוקת בדבר הבעלות ברכוש בין שני צדדים הטוענים לזכות בו התפוס. מובן כי הליך מסוג זה אינו מאפשר קיום בירור עובדתי היורד לשורשם של דברים שעה שחומר הראיות שנאסף, ואשר על בסיסו התבקשתי על ידי ב"כ המבקשת לתת החלטה אינו גלוי לצדדים הטוענים לזכות ברכוש ואין הם יכולים להתייחס אליו.

סברתי, כי בנסיבות שכאלה, כל החלטה המורה על השבת סכום הכסף שנתפס למי מן הצדדים הטוענים לזכות בו, המבקשת או המשיבה 2, יוצרת עמה סיכון לפיו לא ניתן יהיה להשיב את סכום הכסף לצד השני במידה ובסופם של הליכים פליליים או אזרחיים עתידיים, יתברר כי הוא שהיה בעל הזכות בכספים. עם זאת, ייתכן, כי לנוכח עמדתה של המשיבה 2, קושי זה אינו קיים עוד, והדבר תלוי בעמדת המשיבה 1.

9. לפיכך, על מנת שמלוא התמונה העובדתית תהיה לפני, יש לקבל את עמדתה המגובשת של המדינה, בפרט לנוכח החשדות הנוספים שהוצגו במהלך הדיון. אציין כי סכום הכסף שנתפס מצוי בידי המשיבה 1 מזה כחודשיים ימים, ולא סברתי כי ארכה של מספר ימים נוספים יש בה כדי לשנות, בפרט לנוכח הדברים שאמר ב"כ המבקשת לפיהם המבקשת אינה זקוקה לכספים באופן מידי וניתן להפקידם בחשבון נאמנות.

10. המשיבה 1 תגיש הודעה משלימה ובה עמדתה ביחס לבקשה עד ליום 21.4.15 בשעה 14:00.

11. המזכירות תעביר את התיק לעיוני ביום 22.4.15.

ניתנה היום, 15 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.