



## ה"ת 55121/08/22 - סחאר אבו אלעסאל ע"י נגד משטרת ישראל, לשכת בוחנים שפלה

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 55121-08-22 אבו אלעסאל נ' תחנת משטרה - לוד (מרחב שפלה)

|       |                                         |
|-------|-----------------------------------------|
| בפני  | כבוד השופט גיל גבאי                     |
| מבקשת | סחאר אבו אלעסאל ע"י ב"כ עוה"ד אתנה אדרי |
| נגד   |                                         |
| משיבה | משטרת ישראל, לשכת בוחנים שפלה           |

### החלטה

1. בפני בקשה לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], התשכ"ט - 1969 (להלן: "הפקודה"), שעניינה החזרת רכב חשמלי הדומה במאפייניו לטרקטורון (להלן: "הרכב"), אשר נתפס ביום 15.08.22.
2. בבקשה נטען כי הרכב נתפס ביום 15.8.22 מביתה של המבקשת, ללא צו המתיר תפיסה כאמור (סעיף 1 לפרק העובדות בבקשה), כי המבקשת לא נחשדה בעבירה המקימה עילה לתפיסת הרכב (סעיף 4 לפרק הדיון המשפטי), אין כל אינדיקציה לכך שהרכב היה מעורב בעבירה כלשהי (סעיף 5 לפרק הדיון המשפטי), הרכב נקנה באמצעות מימון והוא משועבד לחברת המימון (סעיף 6 לפרק הדיון המשפטי).
3. המשיבה הגישה תגובתה לבקשה, התנגדה להחזרת הרכב, טענה כי מדובר ברכב מנועי הדרוש ביטוח ורישיון רכב כדין. הרכב היה נהוג על ידי קטין בן 11 שאינו מורשה לנהיגה ובנוסף לאמור נהג הקטין ברכב תוך שהרכיב קטין אחר ונהג באופן מסוכן תוך שביצע עבירות תנועה. המשיבה מבקשת להחזיק ברכב כמוצג מאחר והחקירה טרם הסתיימה ובסיומה בכוונת המשיבה לבקש צו להשמדתו.
4. ביום 12.9.22 התקיים דיון במעמד הצדדים שלאחריו נדחה לעיון ומתן החלטה.
5. נסיבות תפיסת הרכב פורטו בדו"פ שסומן על ידי ב"מ/2, ממנו עולה כי הרכב נצפה תוך כדי נסיעה ביחד עם רכב דומה נוסף, כאשר הוא נהוג על ידי בנה של המבקשת, י.א.א, קטין בן 11, אשר נהג בו כאשר הוא מרכיב קטין אחר, ללא קסדות, במהירות, תוך כדי תנועת זיגזג על הכביש, נגד כיוון התנועה, עלייה על מדרכות וא"י תנועה, באופן שסיכן את הרוכבים עצמם ומשתמשי דרך תמימים, לרבות הולכי רגל על המדרכה. השוטרים עיכבו את הרכבים. השוטר הושיב הקטין בניידת לשם זיהויו ובזמן זה הגיעה המבקשת, אמו של הקטין, אמרה לשוטר כי הקטין הוא בנה בן ה- 11 הסובל מבעיות נפשיות וכי הרכב שייך לה. לאחר שהקטין זוהה הוא הוצא מניידת המשטרה ושוחרר, ומיד רץ אל הרכב במטרה להמשיך בנהיגה עליו, בנוכחות אמו המבקשת. נסיונו זה של הקטין סוכל על ידי השוטר שביקש מהמבקשת להרחיק את הקטין. הגיעו בני משפחה נוספים, התפתחה המולה במהלכה ניסו בני



המשפחה למשך מידי השוטרים את הרכבים שנתפסו תוך כדי צעקות דחיפות וקללות, כאשר רק בסיוע כוחות משטרה נוספים שהוזעקו למקום הצליחו השוטרים לגרור את הרכבים לתחנת המשטרה. בהמשך הוברר כי מי מבני משפחת המבקשת שנכח במקום לקח את מפתחות הרכב (עמ' 1 ש' 27 עד עמ' 2 ש' 2 לפרוטוקול).

6. המבקשת נחקרה ביום 21.8.22 בחשד לביצוע עבירת התרת נהיגה לקטין בלתי מורשה לנהיגה. כשהוצג לה כי בנה הקטין נהג ברכב טענה כי זה לא היה הבן שלה, בניגוד לדברים שאמרה לשוטר בזירה. כשהוצגו למבקשת דבריה בזירה, אישרה כי הרכב שלה והילד הוא שלה, אבל הילד לא היה על הרכב והשוטר משקר.

7. לא ניתן היה לבצע בדיקת מהירות לרכב לאור העלמת המפתח כמפורט לעיל, אך בוצעה בדיקה ברכב האחר שנתפס, הדומה לרכב נשוא הבקשה, ונמצא כי הוא מגיע למהירות 42 קמ"ש, העולה בהרבה על מהירות 12 קמ"ש שיש בה להכניסו להגדרת "צעצוע" שאינו מחייב רישוי. ראה מסמך במ/ 1.

8. בנוסף, צפיתי בסרטונים שצולמו על ידי השוטר וניתן בהחלט להתרשם כי מדובר בנהיגה פרועה ומסוכנת, במהירות העולה בהרבה על 12 קמ"ש.

9. סבורני לאור האמור כי מוטב היה אילולא הייתה מוגשת הבקשה להחזרת הרכב.

10. בשונה מהנטען בבקשה, הרכב לא נתפס מביתה של המבקשת אלא ממקום אחר לאחר נהיגה פרועה ומסוכנת של בנה הקטין.

11. בנסיבות אלה לא היה צורך בצו תפיסה בהתחשב בכך שברכב בוצעה עבירה לנגד עיני השוטרים.

12. בשונה מהאמור בבקשה לפיה אין אינדיקציה שהרכב היה מעורב בעבירה כלשהי, דו"ח הפעולה במ/2 מפרט צבר עבירות תעבורה קשות וחמורות שבוצעו ברכב, אליהן הצטרפו התנהגות המבקשת ובני משפחתה אשר ניסו למנוע תפיסת הרכב, לרבות שיבוש מהלכי החקירה על ידי לקיחת מפתח הרכב במטרה להקשות על השוטרים את תפיסתו.

13. בשונה מהאמור בבקשה, המבקשת נחקרה בחשד לביצוע עבירה חמורה ביותר של התרת נהיגה לקטין בן 11, אשר בנוסף לקטינותו ולהיעדר רישיון נהיגה, סובל לדברי אמו מבעיות בתחום בריאות הנפש, באופן המסכן את הקטין עצמו ומשתמשי דרך תמימים, לרבות הולכי רגל על המדרכות שגם אותם סיכן הקטין.

14. חיזוק להתרת הנהיגה נמצא בכך שהקטין הרהיב עוז לעלות על הרכב ולנסות להמשיך בנהיגה לאחר שזוהה והוצא מניידת המשטרה, בפני השוטרים, בנוכחות אמו, המבקשת, מבלי שזו ניסתה למנוע זאת ממנו.

15. לא למותר לציין תעוזת המבקשת לטעון בחקירתה כי השוטר משקר בטענה כי הקטין נהג ברכב, כאשר השוטר עשה הרבה מעבר למצופה ממנו, במטרה להפיס דעת ההמון המתפרע, הציג השוטר בזירה את הסרטון המתעד את נהיגתם המסוכנת של הרכבים. ראה הדו"פ במ/2. ראה צילומי מסך מהסרטון במ/10.

16. גם הטענה כי הרכב משועבד לחברת מימון אינה נתמכת במסמכים שהוצגו לעיוני, מהם עלה כי הרכב נקנה בתשלומים. מאחר והרכב אינו רשום במשרד הרישוי הרי שאין שעבוד רשום שם וגם לא הוצג מרשם מרשם המשכונות המתעד שעבוד. עוד אציין כי קיומו של שעבוד או היעדרו אינו מעלה ואינו מוריד לעניין סמכות התפיסה

של חפץ שבוצעה בו עבירה והוא נחוץ כראיה.

17. בעמ"ת 33537-04-22 מ"י נ' הרוש נקבע כי כל רכב מנועי חייב ברישיון וכל נהג הנוהג ברכב מנועי חייב ברישיון למעט חריגים הקבועים בדין (סעיף 26 בהחלטה) ורכב מסוג זה מחייב רישוי כאמור.
18. בה"ת 30708-04-22 ארנוב נ' מ"י נקבע כי רכב מסוג זה מחייב ברישוי והנוהג בו מחייב ברישיון נהיגה (סעיף 6 בהחלטה). כנגד החלטה זו לא הוגש ערר.
19. בפ"ל 5521-11-20 נגאר נ' מ"י נקבע כי רק כלי רכב אשר הוחרגו בתקנות, כמו קלנועית, פטורים מחובת רישיון נהיגה. על כן נפסק כי נהיגה ברכב כזה מצריך רישיון בדרגה B.
20. בה"ת (שלום אשד) 40129-01-22 טל נ' מ"י נפסק כי ס' 2 לפקודת התעבורה מחייב רישוי והסדרה לטרקטורון, מעבר לכך צוין כי הנהיגה בו אסורה ואינה חוקית בכביש ואף בשוליים או בדרך עפר.
21. לאור האמור מצאתי כי קם חשד סביר בעוצמה גבוהה לביצוע עבירה של התרת נהיגה על ידי קטין שאינו מורשה לנהיגה ברכב שאינו מורשה, באופן המקים עילה לתפיסתו.
22. בפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), התשכ"ט - 1969, נקבע פרק זמן של 180 יום לתפיסת חפץ. פרק זמן זה נקבע על ידי המחוקק כמאזן באופן ראוי בין הצורך לקיים חקירה ולהעמיד עבריינים לדין, לבין הפגיעה בקניינו של אדם.
23. לא מצאתי כי החזקת הרכב במשך פרק זמן של פחות מחודש על ידי המשיבה מצדיקה קביעה שונה בהקשר זה.
24. החקירה בראשיתה והיא שובשה באופן המקשה על בחינת הרכב.
25. ככל שהמבקשת מעוניינת לזרז החקירה, לאחר שמפתח הרכב הועלם על ידי בני משפחתה, תתכבד ותעביר מפתח של הרכב לידי היחידה החוקרת.
26. באשר לעמדת המשיבה, לפיה בסיום החקירה יוצא צו השמדה לטרקטורון, הרי ככל ותוגש בקשה שכזו היא תיבחן לגופה.
27. הבקשה נדחית.
28. תיק החקירה יוחזר למשיבה על ידי המזכירות.

ניתנה היום, י"ז אלול תשפ"ב, 13 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.