

## ה"ת 49370/01 - עלי חסארמה, מוחמד חסארמה נגד תחנת משטרה- מג'ד אל כרום

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 22-01-49370 חסארמה ואח' נ' תחנת משטרה- מג'ד אל כרום  
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת פרחה ג'ובראן מילר  
מבקשים  
1. עלי חסארמה  
2. מוחמד חסארמה שניהם באמצעות נורה חסארמה  
נגד  
תחנת משטרה- מג'ד אל כרום  
משיבה

### החלטה

לפניה בקשה להחרת תפוס, בהתאם לסעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש, תשכ"ט-1969] (להלן: "הפקודה").

הבקשה הוגשה בשם המבקשים עלי ומוחמד **חסארמה ובכותרת הבקשה נרשם כי הם מיוצגים על נורה חסארמה, שהתייצבה לדין בלוידיהם.**

הבקשה מתיחסת למצלמות, מכשיר פלאזמה ומכשיר DVR.

המשיבה התנגדה לבקשת וביקשה לקבוע מועד דין להציג חומר חסוי לתמיכה בנימוקיה להtanגדות. **בהתאם התקיימים היום דין בפני במעמד שני הצדדים.**

### זיקת הגב' נורה חסארמה להליך ועיקר טענותיה

במועד הדיון ולאחר שמייעת עדותה של הגב' נורה חסארמה וטענות בא כוחה, התבררו העובדות שלhalb:

הבקשה מתיחסת לתפוסים שנתפסו מכוח שני צוים שונים;

**צו החיפוש הראשון**, בוצע ביום 7.12.21.

לפי דברי הגב' נורה חסarmaה העתק הצו לא נמסר לידי, בוצע בבית שהוא בעלות אימה ובו מתגוררים המבקשים שהם אחיה.

**צו החיפוש השני**, בוצע במועד יותר מאוחר, לבניין אחר, אותו ירצה המבקשת מאביה שהליך לעולמו והוריש לה את מלאו הזכיות בו.

עוד נתען במועד הדיון על ידי הגב' חסarmaה כי על אף שצוו הchiposh הוצאו על שם המבקשים, הם אינם הבעלים של התפוסים. לשאלתי מדוע צינו שמות המבקשים בគורתם כمبرושים ומדוועם לא התייצבו לדין, השיבה הגב' נורה שהם לא הבעלים של המצלמות, אלא היא.

ניתן לסקם כי התפוסים נתפסו בשני בניינים שונים, מכוח שני צוים שונים וכי זיקתה של הגב' נורה חסarmaה לשני הבניינים אינה זהה ובהתאם זיקתה לתפוסים.

בא כוחה של הגב' נורה חסarmaה, הוסיף והdagish כי עניינה של הגב' נורה דומה למספר מקרים אחרים, במסגרתם תפסה המשטרה מצלמות דומות מבניינים נוספים בתחום ולאחר שהוגשה בקשה לשחרור התפוסים, הגיעו הצדדים למתחווה מוסכם לפיו ישחררו התפוסים אגב הגבלת השימוש במצלמות באופן שאיןנו מקרים עבירה. על כן, ביקש בא כוח הגב' נורה לגוזר דין שווה לעניינה וביקש כי המשיבה תນתק מדווע אין היא מסכימה לאוטו הסדר שהושג בתיקים מקבילים.

אצין כי עינתי בתיק החקירה ואכן עיון בתיק מלמד כי היו לפחות שני מקרים נוספים [ה"ת 14149-21-12-14149 ו-ה"ת 21-12-26479-22], לגבים התקיימו דיונים בבקשת לשחרור המצלמות והמשטרה הגיעה עם המבקשים למתחווה מוסכם לפיו המצלמות שוחררו תחת התcheinות כי המצלמות יותקנו אך ורק על מחוברים בתוך השטח הפרטיא של המבקשים ולא יתעדו שטח העולה על 10 מ' מסביב לגדרו הבית ובכפוף לאי פגעה בפרטיות השכנים, כך שאם תהיה פגעה בשכנים יצומצם הטווח מ 10 מ' עד לטווח שאינו פוגע בפרטיותם.

#### umphdat המשיבה

המשיבה, כאמור, מתנגדת לשחרור התפוסים. תיק החקירה הוצג לעיוני ובו חומר סודי שסתמן פמ/1, פמ/2 ו- פמ/3.

לא ניתן להרחב לגבי תוכן החומר הסודי אך החומר הוגש לעיוני בתמיכת המשיבה כי המצלמות משמשות את המבקשים לצורכי ביצוע העבירות בגין התקבש צו החיפוש מלכתחילה ואלו כוללות עבירה של פגעה בפרטיות או הטרדה אחרת, מטרד לציבור והtanegot העוללה להפר את שלום הציבור.

באשר לטענת ב"כ המבוקשת כי המשיבה נוהגת בהפליה בין אזרחים שונים, לנוכח ההסדר שהתקיים בתיקים נוספים וכן לנוכח העובדה כי הוחזו מצלמות נוספות לגברת בשם זהה דרויש מוחמד, ללא הлик משפט, השיב נציג המשיבה בכתב **ותשובתו סומנה פמ/3**. נציג המבוקשת הוסיף כי הוא אינו יודע מה הנימוק להחזרת התפוסים במקרים אחרים אך ידוע לו כי בעקבות הפרה של תנאי ההסדר, נתפסו בחזרה חלק מהצלמות.

### דין והכרעה

לבקשה לא צורף העתק הצו או דוח הביצוע ولكن אתייחס לבקשה לפי תיאור המיקום שבו בוצעו החיפוש והtrapesa.

בכל הנוגע לצו הראשון שבוצע בבית הוריה של הגב' נורה חסארמה, הרוי הגב' חסארמה הגדירה בפתח עדותה בפניי כי היא מבקשת לשחרר את התפוסים שנתפסו עפ"י הצו השני (בביתה שלה ולא בבית הוריה). זאת ועוד הגב' נורה לא הצליחה להוכיח כל זיקה לנכס או למוחברים בהם בוצע הצו הראשון ובהעדר התיעצבות מי מהמבצעים הפורמליים שהופיעו בcourtת הבקשה, אין בדעתו להורות על שחרור חפצים שנתפסו בבית הוריה של הגב' נורה ואני מורה על מהיקת חלק זה של הבקשה.

באשר לתפוסים שנתפסו בבית הדירות שהגב' נורה חסארמה הצהירה כי היא ירצה אותו מאביה, שקלתי את טענות הצדדים ואני קובעת כדלקמן:

1. לעניין החיפוש שנעשה בבית זה, יש למבצע מעמד להגיש את הבקשה. ציון שמות אחיה בcourtת הבקשה, אין בו כדי לפגוע בזכותו המהוותית מכוח סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], התשכ"ה - 1969 (להלן: "הפקודה") להגיש את הבקשה. המבוקשת התיעצבה לדין, העידה והצהירה על זכויותיה בננס בו בוצע החיפוש.
2. בהתאם לסעיף 34 לפקודה, רשיי בית משפט שלום להורות כי החפש ימסר ל佗בע זכות בחוץ או לאדם פלוני או שנגנו בו בדרך אחרת.
3. במסגרת בקשה להחזרת תפוס, בהתאם לסעיף 34 לפקודה, על בית המשפט בראש ובראשונה לוודא קיומו של מקור סמכות לתפיסה, ובשלב השני עליו לעรอง איזון חוקתי בין ההגנה על חופש העיסוק ועל זכויותיו הקנייניות של המבוקש לבין ההגנה על האינטרס הציבורי המוצא ביטוי בתכלית התפיסה. ההחלטה הרכינה הדרישה של שלוש מטרות לגיטימות להחזקת בתפוסים, הרלוונטיות מביניהן לעניינו, כר' עפ"י הצהרת נציג המשיבה, חילוט והשמדה לפי סעיף 39 לפקודה.

אף בהתקיים מקור סמכות להמשך החזקת התפוס, עליו לבחון קיומם של אמצעים חלופיים להבטחת תכליית התפיסה, אמצעים שפגעים פחות בזכות הקניין של המבוקש. **וודגש עניין זהה כי ב"כ המבוקשת הודיע כי**

הבקשה איננה כוללת את המצלמות העגולות אלא המצלמות הרגיליות [אני מפנה לדברי ב"כ המבקשת בעמוד 3, שורות 1 - 4].

4. אני סבורה שבכל הנוגע למצלמות הרגיליות ומכשיר ה- DVR שנטפסו בבית הדירות לגבי הצהירה הגב' נורה שהוא בבעלותה, ההסדר שהושג בתיקים המקבילים שמספרם צוין לעיל, **יפה גם לעניינו**.

5. עיינתי בתשובה נציג המשיבה שסומנה פמ/3 ולא מצאתי כי יש בכך כדי למנוע אתימוש תנאי ההסדר גם בבקשת הנוכחית, כאשר הפרה של תנאי החלטתה יכולה להביא לתפיסה מחודשת של המצלמות.

**מן הכלל אל הפרט:**

המצלמות הרגיליות, הפלזמה ומכשיר ה DVR שנטפסו בבית הדירות של הגב' נורה חסarmaה, יוחזו לבקשת עצמה. המבקשת תוכל להתקין את המצלמות ובלבד שהמצלמות יותקנו אך ורק על מחוברים בתחום השטח הפרטיא שלה ולא יתעדו שטח העולה על 10 מ' מסביב לגדרות הבית ובכפוף לאירוע פגיעה בפרטיות השכנים, כך שאם תהיה פגיעה בשכנים יצומצם הטווח של 10 מ' עד לטווח שאינו פוגע בפרטיותם. מיד לאחר התקינה תודיע המבקשת אודוטה התקינה למשיבה והמשיבה תהיה רשאית להגיע, בתיאום מראש, לבדוק את התאמת התקינה להחלטה זו.

החלטה זו לא תחול על כל חפץ אחר שאינו המצלמות הרגיליות, הפלזמה וה- DVR, נשוא הבקשה.

תיק החקירה שנמסר לידי בתום הדיון, מוחזר למזכירות. נציג המשיבה יהיה רשאי לקבלו לידי בכל עת מהמצירות.

ניתנה היום, ה' אדר א' תשפ"ב, 06 פברואר 2022, בהעדך  
הצדדים.