



ה"ת 49370/01/22 - עלי חסארמה, מוחמד חסארמה נגד תחנת משטרה - מג'ד אל כרום

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 49370-01-22 חסארמה ואח' נ' תחנת משטרה - מג'ד אל כרום
תיק חיצוני:

בפני מבקשים	כבוד השופטת פרחת ג'ובראן מילר
נגד משיבה	1. עלי חסארמה
	2. מוחמד חסארמה שניהם באמצעות נורה חסארמה
	תחנת משטרה - מג'ד אל כרום

החלטה

לפניי בקשה להחזרת תפוס, בהתאם לסעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה").

הבקשה הוגשה בשם המבקשים עלי ומוחמד חסארמה ובכותרת הבקשה נרשם כי הם מיוצגים על נורה חסארמה, שהתייצבה לדיון בלעדיהם.

הבקשה מתייחסת למצלמות, מכשיר פלזמה ומכשיר DVR.

המשיבה התנגדה לבקשה וביקשה לקבוע מועד דיון להצגת חומר חסוי לתמיכה בנימוקיה להתנגדות. בהתאם התקיים היום דיון בפניי במעמד שני הצדדים.

זיקת הגב' נורה חסארמה להליך ועיקר טענותיה

במועד הדיון ולאחר שמיעת עדותה של הגב' נורה חסארמה וטענות בא כוחה, התבררו העובדות שלהלן:

הבקשה מתייחסת לתפוסים שנתפסו מכוח שני צווים שונים;



צו החיפוש הראשון, בוצע ביום 7.12.21.

לפי דברי הגב' נורה חסארמה העתק הצו לא נמסר לידיה, בוצע בבית שהוא בבעלות אימה ובו מתגוררים המבקשים שהם אחיה.

צו החיפוש השני, בוצע במועד יותר מאוחר, בבניין אחר, אותו ירשה המבקשת מאביה שהלך לעולמו והוריש לה את מלוא הזכויות בו.

עוד נטען במועד הדיון על ידי הגב' חסארמה כי על אף שצווי החיפוש הוצאו על שם המבקשים, הם אינם הבעלים של התפוסים. לשאלתי מדוע צוינו שמות המבקשים בכותרת כמבקשים ומדוע הם לא התייצבו לדיון, השיבה הגב' נורה שהם לא הבעלים של המצלמות, אלא היא.

ניתן לסכם כי התפוסים נתפסו בשני בניינים שונים, מכוח שני צווים שונים וכי זיקתה של הגב' נורה חסארמה לשני הבניינים איננה זהה ובהתאם זיקתה לתפוסים.

בא כוחה של הגב' נורה חסארמה, הוסיף והדגיש כי עניינה של הגב' נורה דומה למספר מקרים אחרים, במסגרתם תפסה המשטרה מצלמות דומות מבניינים נוספים במתחם ולאחר שהוגשה בקשה לשחרור התפוסים, הגיעו הצדדים למתווה מוסכם לפיו ישוחררו התפוסים אגב הגבלת השימוש במצלמות באופן שאיננו מקים עבירה. על כן, ביקש בא כוח הגב' נורה לגזור דין שווה לעניינה וביקש כי המשיבה תנמק מדוע אין היא מסכימה לאותו הסדר שהושג בתיקים מקבילים.

אציין כי עיינתי בתיק החקירה ואכן עיון בתיק מלמד כי היו לפחות שני מקרים נוספים [ה"ת 14149-12-21 ו-ה"ת 26479-12-21], לגביהם התקיימו דיונים בבקשות לשחרור המצלמות והמשטרה הגיעה עם המבקשים למתווה מוסכם לפיו המצלמות שוחררו תחת התחייבות כי המצלמות יותקנו אך ורק על מחוברים בתוך השטח הפרטי של המבקשים ולא יתעדו שטח העולה על 10 מ' מסביב לגדרו הבית ובכפוף לאי פגיעה בפרטיות השכנים, כך שאם תהיה פגיעה בשכנים יצומצם הטווח מ 10 מ' עד לטווח שאינו פוגע בפרטיותם.

עמדת המשיבה

המשיבה, כאמור, מתנגדת לשחרור התפוסים. תיק החקירה הוצג לעיוני ובו חומר סודי שסומן פמ/1, פמ/2 ו- פמ/3.

לא ניתן להרחיב לגבי תוכן החומר הסודי אך החומר הוגש לעיוני בתמיכה לטענת המשיבה כי המצלמות משמשות את המבקשים לצורך ביצוע העבירות בגין התבקש צו החיפוש מלכתחילה ואלו כוללות עבירה של פגיעה בפרטיות או הטרדה אחרת, מטרד לציבור והתנהגות העלולה להפר את שלום הציבור.



באשר לטענת ב"כ המבקשת כי המשיבה נוהגת בהפליה בין אזרחים שונים, לנוכח ההסדר שהתקיים בתיקים נוספים וכן לנוכח העובדה כי הוחזרו מצלמות נוספות לגברת בשם זהרה דרוויש מוחמד, ללא הליך משפטי, השיב נציג המשיבה בכתב **ותשובתו סומנה פמ/3**. נציג המבקשת הוסיף כי הוא איננו יודע מה הנימוק להחזרת התפוסים במקרים אחרים אך ידוע לו כי בעקבות הפרה של תנאי ההסדר, נתפסו בחזרה חלק מהמצלמות.

דין והכרעה

לבקשה לא צורף העתק הצו או דו"ח הביצוע ולכן אתייחס לבקשה לפי תיאור המיקום שבו בוצעו החיפוש והתפיסה.

בכל הנוגע לצו הראשון שבוצע בבית הוריה של הגב' נורה חסארמה, הרי הגב' חסארמה הגדירה בפתח עדותה בפני כי היא מבקשת לשחרר את התפוסים שנתפסו עפ"י הצו השני (בביתה שלה ולא בבית הוריה). זאת ועוד הגב' נורה לא הצליחה להוכיח כל זיקה לנכס או למחזירים בהם בוצע הצו הראשון ובהעדר התייבבות מי מהמבקשים הפורמליים שהופיעו בכותרת הבקשה, אין בדעתי להורות על שחרור חפצים שנתפסו בבית הוריה של הגב' נורה ואני מורה על מחיקת חלק זה של הבקשה.

באשר לתפוסים שנתפסו בבית הדירות שהגב' נורה חסארמה הצהירה כי היא ירשה אותו מאביה, שקלתי את טענות הצדדים ואני קובעת כדלקמן:

1. לענין החיפוש שנעשה בבית זה, יש למבקשת מעמד להגיש את הבקשה. ציון שמות אחיה בכותרת הבקשה, אין בו כדי לפגוע בזכותה המהותית מכוח סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], התשכ"ה - 1969 (להלן: "הפקודה") להגיש את הבקשה. המבקשת התייבבה לדיון, העידה והצהירה על זכויותיה בנכס בו בוצע החיפוש.

2. בהתאם לסעיף 34 לפקודה, רשאי בית משפט שלום להורות כי החפץ ימסר לתובע זכות בחפץ או לאדם פלוני או שינהגו בו בדרך אחרת.

3. במסגרת בקשה להחזרת תפוס, בהתאם לסעיף 34 לפקודה, על בית המשפט בראש ובראשונה לוודא קיומו של מקור סמכות לתפיסה, ובשלב השני עליו לערוך איזון חוקתי בין ההגנה על חופש העיסוק ועל זכויותיו הקניניות של המבקש לבין ההגנה על האינטרס הציבורי המוצא ביטוי בתכלית התפיסה.

הפסיקה הכירה בשלוש מטרות לגיטימיות להחזקה בתפוסים, הרלוונטיות מביניהן לענייננו, כך עפ"י הצהרת נציג המשיבה, חילוט והשמדה לפי סעיף 39 לפקודה.

אף בהתקיים מקור סמכות להמשך החזקת התפוס, עליי לבחון קיומם של אמצעים חלופיים להבטחת תכלית התפיסה, אמצעים שפוגעים פחות בזכות הקניין של המבקשת. **יודגש בעניין הזה כי ב"כ המבקשת הודיע כי**



הבקשה איננה כוללת את המצלמות העגולות אלא המצלמות הרגילות [אני מפנה לדברי ב"כ המבקשת בעמוד 3, שורות 1 - 4].

4. אני סבורה שבכל הנוגע למצלמות הרגילות ומכשיר ה-DVR שנתפסו בבית הדירות לגביו הצהירה הגב' נורה שהוא בבעלותה, ההסדר שהושג בתיקים המקבילים שמספרם צוין לעיל, **יפה גם לענייננו.**

5. עיינתי בתשובת נציג המשיבה שסומנה פמ/3 ולא מצאתי כי יש בכך כדי למנוע את מימוש תנאי ההסדר גם בבקשה הנוכחית, כאשר הפרה של תנאי ההחלטה יכולה להביא לתפיסה מחודשת של המצלמות.

מן הכלל אל הפרט:

המצלמות הרגילות, הפלזמה ומכשיר ה-DVR שנתפסו בבית הדירות של הגב' נורה חסארמה, יוחזרו למבקשת בעצמה. המבקשת תוכל להתקין את המצלמות ובלבד שהמצלמות יותקנו אך ורק על מחוברים בתוך השטח הפרטי שלה ולא יתעדו שטח העולה על 10 מ' מסביב לגדרות הבית ובכפוף לאי פגיעה בפרטיות השכנים, כך שאם תהיה פגיעה בשכנים יצומצם הטווח של 10 מ' עד לטווח שאינו פוגע בפרטיותם. מיד לאחר ההתקנה תודיע המבקשת אודות ההתקנה למשיבה והמשיבה תהיה רשאית להגיע, בתיאום מראש, לבדוק את התאמת ההתקנה להחלטה זו.

החלטה זו לא תחול על כל חפץ אחר שאיננו המצלמות הרגילות, הפלזמה וה-DVR, נשוא הבקשה.

תיק החקירה שנמסר לידי בתום הדיון, מוחזר למזכירות. נציג המשיבה יהיה רשאי לקבלו לידי בכל עת מהמזכירות.

ניתנה היום, ה' אדר א' תשפ"ב, 06 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.