

## ה"ת 44735/09 - מדינת ישראל פרקליטות המדינה נגד חוסאם דענא, אסמה דענא, דענא לחלפנות

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 23-09-44735 מדינת ישראל נ' דענא ואח'  
תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט חיים פס	המבקשת	נגד	המשיבים
מדינת ישראל פרקליטות המדינה ע"י ב"כ ע"ד ערן זלר			
1. חוסאם דענא			
2. אסמה דענא			
3. דענא לחלפנות ע"י ב"כ עזה"ד ניר ישראל וסימון חדד			

### החלטה

לפני בקשה המדינה להפעיל את סמכותיו לפי סעיפים 21 ו-23 לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000, יחד עם סעיף 36(א) לפקודת הסמים המטוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים") ולהורות על תפיסת 0,975,000 ל"נ (להלן: "התפסים" או "הכספים") אשר שייכים למשיבים עד לתום ההליכים נגדם. בנוסף לכך התבקש צו ארעי לתפיסת הכספיים עד לקבלת החלטה בבקשתה לגופה.

מנגד, ב"כ המשיבים ביקשו להסביר לידי המשיבים את התפסים עד בטרם דיון בריאות שכן לשיטתם נפלו פגמים בהוצאת הצו הארעי שהוצע ביום 31.10.2023 ובallo יש כדי להביא לבטולות הצו ולהשבת הכספיים למשיבים.

### הבקשה והשתלשות העניינים

ביום 20.9.2023 הוגש נגד המשיבים כתב אישום שייחס להם ביצוע עבירות של הלבנת הון לפי סעיף 3(ב)(1) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, בהיקף של 599,000,000 ל"נ.

במסגרת חקירת התקיק נתפסו על ידי המאשימה 9,975,000 ל"נ אשר צוים לתפיסתם הוורכו מעת לעת, לרבות בהסכמה המשיבים, האחרון שבהם עמד בתוקף עד ליום 20.9.23.

עם הגשת כתב האישום הגישה המבקשה בקשה למתן סעד זמן, וביקשה לתפוס את הכספיים עד לתום ההליכים כדי לאפשר את חילוטם בסוף ההליך ככל שהנאשמים יורשעו. כמו כן, המבקשה בבקשתה צו ארעי לתפיסת הכספיים עד לקבלת החלטה בבקשתה לגופה.

ביום 15.10.23 הורתה כב' השופטת סקפה-שפירה על העברת הבקשה לשופט התוון. הבקשה התקבלה אצלם

עמוד 1

17.10.23 ובו ביום קבועי דין ליום 19.10.23. ביום 18.10.23 המבוקשת בקשה לדוחות את הדיון עקב שירות מילואים של ב"כ המבוקשת במסגרת מלחמת 'חרבות ברזל'. נענית בקשה זו ודוחתי את הדיון ליום 2.11.23.

ביום 31.10.23 הגישה המבוקשת בקשה נוספת לדוחית הדיון בשלושה שבועות עקב שירות מילואים של ב"כ המבוקשת כמו כן, חזרה על בקשתה לקבל צו זמני המורה על הארכת החזקת הכספיים עד לקבלת החלטה בבקשתה לגופה. עוד באותו הודיעתי על דוחית הדיון ליום 27.11.23 וניתן על ידי צו תפיסה זמני עד לקיום דיון בבקשתה. בנוסף, קבועי כי ב"כ המשיבים יכולים להשיג על ההחלטה למתן צו זמני **עד ליום 11.23.5.** ההחלטה זו נשלחה על ידי מזכירות ביהם"ש למשיבים.

ביום **26.11.23** הגיעו ב"כ המשיבים בקשה לפיה ביהם"ש מתבקש להורות לבקשתה להחזיר את הכספיים התפוסים למשיבים, לאחר שלטענתם צו התפיסה שניתן על ידי ביהם"ש ניתן בחוסר סמכות.

הצדדים טענו טענותיהם בכתב וכן בדיון שנערך בפניי ביום 11.12.23, להלן פירוט הטענות בתמצית.

#### טענות ב"כ המשיבים

1. ב"כ המשיבים טענו כי מיום 20.9.23 ועד ליום 31.10.23 המבוקשת החזיקה בכיסויים בהעדר סמכות חוקית שכן עד באותו מועד לא ניתן כל צו המסדר את המשך תפיסת הכספיים על כן, פעולה של הרשות שנעשתה בחוסר סמכות היא בטלת מעיקרה וכן יש להחזיר למשיבים את הכספיים. טענת ב"כ המשיבים, הצו האחרון שניתן בעניין הרכוש התפוס עמד בתוקפו עד ליום 20.9.23 ומאחר שצו זמני לתפיסת הרכוש ניתן על ידי ביהם"ש רק ביום 31.10.23, החזקת הכספיים עד ליום זה על ידי המבוקשת נעשתה ללא סמכות.

כמו כן נטען כי המבוקשת התרשה כאשר לא עמדה על בקשתה לקבל מביהם"ש צו אראי עד לקבלת החלטה בבקשתה לגופה כבר ביום 20.9.23 וכי הגשת הבקשה לבדה אינה מספקת על מנת להקפיא את מצב התפוסים. ב"כ המשיבים דחו את טענת ב"כ המבוקשת לפיה העברת הבקשה לשופט תורן מקפלת בה את ההחלטה על מתן צו אראי. לאור זאת, נטען כי בתקופה שבין 20.9.23 ועד 31.10.23 התפוסים הוחזקו על ידי המבוקשת ללא סמכות.

2. **ביחס לצו זמני שניתן ביום 31.10.23 טענו ב"כ המשיבים כי זה פקע ביום 10.11.23 וללא החזקת הרכוש על ידי המבוקשת מיום זה היא ללא סמכות.** ב"כ המשיבים הפנו להוראת סעיף 36(ג) לפיקודת הסמים לפיה בית המשפט רשאי לתת צו זמני לתפיסת רכוש במעמד צד אחד, אולם תוקפו של הצו לא עולה על עשרה ימים, והבקשה תשמע במעמד שני הצדדים תוך תקופת תוקפו של הצו. לטענת ב"כ המשיבים תוקף הצו הזמני פקע תוך עשרה ימים מאחר שלא התקיים דיון נוסף במעמד שני הצדדים וההחלטה כי הצו יעמוד בתוקפו עד לקיום דיון בבקשתה מנוגדת להוראות חוק. ב"כ המשיבים הפנו לבש"פ 4586/06 **חולידי נ' מדינת ישראל** (22.08.2006) (להלן: "ענין חולידי"), וטענו כי אין לביהם"ש סמכות להאריך צו בניגוד להוראות החוק וכי אין לו סמכות להאריך תוקפו של צו שפקע.

3. בונגע לרף הראיתי הנדרש לצורך מתן צו אראי (טרם הכרעה בדבר קיומן של ראיות לכואלה), טענו כי זה לא

התקיים מאחר שהמבקשת לא הוכחה כי קיים "nidutz reiyti" להוכחת האשמה. בעניין זה הפנו ב"כ המשיבים לבש"פ 8896/06 **בוסקילה נ' מדינת ישראל** (15.11.2006) בו נקבע כי לצורך "מעצר בגין" יש לעמוד על נידוץ ראייתי להוכחת האשמה. אם כך, טענתם היא כי הצו הארעי שניתן ביום 31.10.23 ניתן שלא כדין.

.4. באשר לשאלת מדוע לא הגיעו על החלטה שנייתה ביום 31.10.23 עד ליום 5.11.23 השיבו כי במועד זה לא הגיעו את המשיבים, והציגו הוסדר רק לאחר המחייבת השנייה של חודש נובמבר. בנוסף לטענתם אין לדריש מהמשיבים עצם להשיג על ההחלטה משום שזה היפוך נטול ניהול ההליך.

#### **טענות ב"כ המבקשת**

.5. בנוגע לטענה כי מיום 20.9.23 ועד ליום 31.10.23 המבקשת החזיקה בכיספים בהעדר סמכות חוקית טען ב"כ המבקשת כי מרוגע הגשת הבקשה ביום 20.9.23 יש הקפהה במצב התפוסים עד למתן ההחלטה. נטען כי העברת התקיק לשופט תורן על ידי השופטת סקפה-שפירא וכן קביעת דינומים על ידי מوطב זה מkaplim בתוכם היענות לבקשתה למתן צו אראי עד לקבלת החלטה בבקשתה לגופה. ב"כ המבקשת הפנה בעניין זה לבש"פ 7850/09 **חמיאס נ' מדינת ישראל** (26.10.2009) (להלן: "ענין חמיאס"). לטענת ב"כ המבקשת פרשנות זו מחייבת המציאות, שכן אם לא ניתן צו אראי עד לקבלת החלטה בבקשתה להחזקת תפיסים, יתכן ולא יהיה תפוסים להחזק ביהם.

.6. בנוגע לטענת ב"כ המשיבים כי הצו הזמן שנייתן ביום 31.10.23 פקע ביום 10.11.23 והחזקת הרכוש לאחר תאריך זה היא ללא סמכות, טען ב"כ המשיבה כי הבקשה לא הוגשה מכוח סעיף 36(ו)(ג) לפקודת המגביל את תוקף הצו הזמן לעשרה ימים, אלא הוגשה מכוח סעיף 36(א) שבו אין הגבלת זמן, ומשכך תוקף הצו אינו פקע.

ב"כ המבקשת עמד על כך שבכורתה הבקשה לא צוין כי מדובר בבקשתה במעמדצד אחד ועל כך שהעביר **העתק מהבקשתה למשיבים עצם ביום הגשתה**, אך יוסף כי לא היה חש מיוחד המבקשת לעשיית פعلاה מידית בכיספים מאחר שהם היו תפיסים בידי המדינה ולכן לא נדרש בקשה במעמדצד אחד. כמו כן הlion על כך שהמשיבים לא הגיעו על החלטת בית המשפט מיום 31.10.23 על אף שניתנה להם אפשרות לעשות כן עד ליום 5.11.23.

.7. ב"כ המבקשת טען כי גם אם תתקבל טענתם של ב"כ המשיבים כי היה נדרש לקיים דין במעמד הצדדים תוך עשרה ימים, אז שמוועד זה טרם חלף. זאת בשל הודיעת שפטים לפיה בשל מצב החירום הביטחוני התקופה שבין 30.10.23 - 8.11.23 לא תבוא במניין הימים בכל הנוגע לעשיית דבר שבסדר דין, נוהג או שנקבע בחיקוק או על ידי ביהם"ש.

.8. לחילופין טען ב"כ המבקשת כי גם אם נפלו פגמים בהלויר, אוון בהם כדי להביא להחזרת התפוסים למשיבים, וזאת בשל האינטראס הציבורי הגבוה בתפיסת הכספיים, העובה שלא נגרם למשיבים עיוות דין וכן בשל כך שהתנהלותם של המשיבים אינה נקייה מפגמים.

9. ביום 31.10.23 בהחלטת פתקית נעתרתי לבקשת המבוקשת ליתן צו אראי ל תפיסת הכספיים עד לקבלת החלטה בבקשתה לגופה. בהחלטתי צייתי כי המשיבים יכולים להתנגד לכך עד ליום 5.11.23, ומשלא השיגו על כך עד למועד זה, אלא בחולף שלושה שבועות, היה מקום לדוחות על הסוף את שלל טענותיהם של ב"כ המשיבים כנגד הצוו האראי.

10. אוסיף ואציג כבר עתה כי מקובלת עליו עמדת ב"כ המבוקשת לפיה הבקשתה לתפיסה הוגשה מכוח סעיף 36(א) לפకודתה ולא מכוח סעיף 36(ג) לפוקודה ועל כן תוקף הצו הזמן לא היה מוגבל, כתענת ב"כ המשיבים.

11. יש לדוחות את טענותיהם של ב"כ המשיבים גם לגופו של עניין ואפרט זאת להלן. תחילת ATI'חס לתקופה שבין הגשת הבקשתה ועד למתן הצו האראי שניתן ביום 31.10.23, לאחר מכן ATI'חס לטענות שהועלו בנוגע לתקופה שלאחר מתן הצו.

### **התקופה שבין הגשת הבקשתה לסעד זמני ועד למתן צו אראי**

12. ב"כ המשיבים טענו כי מיום 20.9.23 ועד 31.10.23 המבוקשת החזיקה בתפוסים ללא סמכות. אין בידי לקבל טענה זאת. תוקפו של צו תפיסה מכוח פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: "פקודת סדר הדין הפלילי") שניתן על ידי כב' השופט ציון סהראי בהסתמכת הצדדים עמדו בתוקף עד ליום 20.9.23. כבר ביום 19.9.23 הגישה המבוקשת כתוב אישום עם הودעה על כוונתה לחתול את כספים בסוף ההליך. יחד עם כתוב האישום הוגשה בקשה לתפוס את הכספיים עד לתום ההליכים על מנת שיתאפשר לחטוט אותם במקורה שבו המשיבים יורשעו. כמו כן, ב"כ המבוקשת ביקש צו אראי ל תפיסת הכספיים עד לקבלת ההחלטה בבקשתה לגופה.

13. בע"פ 339019 אביתן נ' מדינת ישראל (21.11.2019) (להלן: "עניין אביתן") כבר נקבע כי תוקפו של צו תפיסה מכוח פקודת סדר הדין הפלילי לא פוקע באופן אוטומטי עם הגשת כתוב האישום. כמו כן, נקבע כי ראוי שיחד עם הגשת כתוב אישום תוגש בקשה תפיסה חדשה מכוח סעיף 36 לפקודת הסמים, ראו בפסקה 3 לפסק דינה של השופט ברק-ארן:

**"דרך המלך" היא כי כאשר פרקליט מגיש לבית המשפט כתוב אישום, הוא ילווה לכתב האישום גם את כל הבקשות הנלוות, ובכלל זה בקשה לפי פקודת הסמים או לפי חוק**

איסור הלבנתה הון. הרי, ככל שנתפס רכוש במהלך הליכי החקירה מתוך מטרה לחלתו בסוף ההליך הפלילי, ברוי כי בעת הגשת כתב האישום ידוע לתביעה כי בכוונתה לבקש צוויים בעניין זה. עם זאת, ככל שבמקרים חריגים הדבר אינו מתאפשר מסיבות שונות, ובכלל זה שינוי נסיבות או סד זמינים דחוק במיוחד, צו התפיסה שנייתן בטרם הגשת כתב האישום על-פי פקודת סדר הדין הפלילי יוסיף לעמוד.

כך פעלת המבוקשת בענייננו, עד ליום 20.9.23 עמד בתקופו צו תפיסה מכוח פקודת סדר הדין הפלילי, ועם הגשת כתב האישום, עוד בטרם פקע הצו, הגישה בקשה חדשה לפי פקודת הסמים. בנוסף, ביקשה צו ארכיעד לקבלת החלטה בבקשתה. **לאור כך לא נפל כל פגם בהתנהלות המבוקשת.**

14. העובדה כי הבקשתה הוגשה ביום האחרון לתקופו של צו התפיסה מכוח הפס"פ וביהם"ש זה לא הורה על מתן צו ארכיעד באותו יום, לא מובילה למסקנה כי יש לשחרר את התפוסים. מקובלות עלי"ט טענות ב"כ המבוקשת לפיה מרגע שהוגשה בקשה לממן צו زمنי, סטאטוס התפוסים מושהה. אזכיר את השתלשלות האירועים בעניינו. הבקשתה הוגשה ביום 20.9.23 וביום 15.10.23 הורתה השופטת סקפה-שפירא להעביר את הבקשתה לשופט התרון. הבקשתה הונחה על שלוחני ביום 17.10.23 ובו ביום נקבע דין ליום 19.10.23. יום לאחר מכן המבוקשת ביקשה לדחות את הדיון עקב שירות מילואים של ב"כ המבוקשת במסגרת המלחמה. נעניתה לבקשתה זו ודחיתה את הדיון ליום 2.11.23. ביום 23.10.23 הגישה המבוקשת בקשה נוספת לדחית הדיון וחזרה על בקשה לקבל צו زمنי המורה על הארצת החזקת הכספיים עד לקבלת החלטה בבקשתה לנופה. עוד באותו הודיעט על דחית הדיון ליום 27.11.23 ונמתי צו תפיסה זמן עד לקיום דין בבקשתה תוך שאפשרתי למשיבים להגיש התנגדות לצו.

15. אם כן, נראה כי מיום הגשת הבקשתה ועד ליום 15.10.23 הבקשתה טרם טופלה על ידי ביהם"ש. אכן ראוי היה כי הבקשתה לטופל במועד מוקדם יותר אולם גם החלטות שניתנו מאוחר יותר על ידי בית המשפט, לרבות צו תפיסה זמן, לא זכו להתייחסות מטעם המשיבים וזאת חרף העובדה כי לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי ב"כ המשיבים קיבלו לידיים את כתב האישום והבקשתה לתפיסה ביום הגשותם, היינו 20.9.23, וגם אם כתענתם באותו שלב לא ייצגו את המשיבים הרי שהמשיבים ידעו כי הוגשו נגדם כתב האישום והבקשתה.

16. באשר לימים שככלו את פגרת החגים ומצב החירותם. הבקשתה הוגשה ביום רביעי ה- 20.9.23. מאז ועד ליום 8.10.23 חלו חמישה ימי עבודה וזאת בשל פגרת חגי תשרי. ביום 8.10.23, לאחר פגרת סוכות, העובדה בבייהם"ש הייתה צריכה לחזור לסדרה ואולם ביום 7.10.23 פרצה המלחמה והחל מצב החירות שפגע גם בעבודת בתי המשפט. כאמור, הבקשתה הועברה לטיפולו של שופט תורן שבוע לאחר מכן. לטעמי התקופה בה הבקשתה לא טופלה על ידי ביהם"ש היא קצרה מאוד, בת מספר ימים בלבד, במיוחד לאור העובדה כי הכספיים היו תפוסים על ידי המבוקשת למעלה משנתים ובחלק מתקופה זו אף בהסכם המשיבים. אם כן, אין מדובר בתקלה חמורה, בוודאי על רקע תקופת החירות שנכפpta علينا, ולא כזו שתוביל להשבת התפוסים.

17. כאמור ביום 15.10.23 החל בית משפט זה בטיפול בבקשתו, ומאותו יום נקבעו דיונים שנדחו לבקשת ב"כ המבוקשת, עד אשר ביום 31.10.23 הורתי על מתן צו אראי עד לקיום דין בבקשתו. ב"כ המבוקשת הפנה לעניין חמיאס בו נדונה שאלת תוקפו של צו זמני לתפיסת רכוש שניתן במעמד צד אחד. שם, שבוע לאחר שניתן הצו הזמני, ביקשה המדינה להאריך את תוקף הצו ולדוחות את הדיון. בהמ"ש נعتר בבקשתו, דחה את הדיון והאריך את צו איסור פרסום, אך לא כתוב בהחלטתו במפורש כי גם הצו הזמני לתפיסת הרכוש מוארך. השופט חירות (כתוארה אז) קבעה כי ראוי שדבר הארכת הצו לתפיסת הרכוש יהיה כתוב באופן מפורש בהחלטה, אך עם זאת, מן ההחלטה לדוחות את הדיון ולהאריך את צו איסור פרסום עללה מסקנה ברורה לפיה בהמ"ש האריך את תוקף הצו מבוקש.

"**-domini כי נוכח העובדה שהאריכתו של צו זמני ברכוש שניתן במעמד צד אחד מבטא פגיעה נמשכת בקניינו של אדם, ללא שניתנת לו באותו שלב האפשרות להגביל על כן,**  
**モטב וראוי הוא כי דבר ההארכה יפורש ויפורט בהחלטה הנינתנת בעניין זה שלא**  
**שתידרש פרשנות והסקת מסקנות באשר לכוננותו של בית המשפט. מובן זה לוקה**  
**ההחלטה של בית משפט קמא בחסר משלא התייחס מפורשות לסוגיות ההארכה. יחד**  
**עם זאת, מן ההחלטה לדוחות את הדיון ולהאריך את צו איסור פרסום ברגע לבקשתו**  
**אכן עללה המסקנה הברורה כי בית משפט קמא האריך את תוקף הצו הזמני ברכוש**  
**בעשרה ימים נוספים כבקשת המשיבה. כוורת הבקשה - "בקשה להארכת תוקף הצו**  
**הזמןני שניתן במעמד צד אחד" (ההדגשה נוספת) - מעידה אף היא כי לכך כוונה**  
**הבקשה לכתילה ומשנערת בבית המשפט לسعدים האופרטיביים שנتابקו בה (דוחית**  
 **הדיון והאריכת תוקפו של צו איסור פרסום), מילא ניתן לקרוא אל תוך אותם**  
**הسعدים גם הארכה של הצו הזמןני, כאמור"**

ודוק, בעניין חמיאס היה מדובר בצו שניתן במעמד צד אחד, רצינול המחוקק בסעיפים 36(ב) ו- (ג) לפקודת הסמים המתייחסים לבקשתות במעמד צד אחד ברור. יש לקצוב סד זמינים ברור לקיום דין במעמד שני הצדדים שכן מתן צו תפיסה במעמד צד אחד יש בו פגיעה ממשמעותית וקשה בזכותו של בעל הרכוש כי תישמע עמדתו, על כן המחוקק קבע סד זמינים מצומצם בעניין זה לצורך קיום דין מה שאין כן בעניין צו שמוואה מכוח סעיף 36(א) לפקודת הסמים, כבunningו, כאשר אין מדובר בצו שניתן במעמד צד אחד ועל כן המחוקק לא הגביל בחוק את תקופת הזמן בו יעמוד הצו בתוקף עד לקיום דין בבקשתו.

אם כן, במקרה שלפנינו, המבוקשת הביעה עמדתה להמשך תפיסת הכספיים לאחר 20.9.23 והעובדת שביhm"ש קבע דיונים בנושא בקשה זו, מעידה על כך שהחזקת המבוקשת בתפוסים בתקופה זו לא נעדרת ממקור חוקי. לאור האמור, אני>Dוחה את טענת ב"כ המשיבים לפיה מיום 20.9.23 ועד ליום 31.10.23 החזקה המבוקשת בתפוסים ללא סמכות.

### **התקופה שלאחר מתן הצו האראי ביום 31.10.23**

18. ב"כ המשיבים טוענו כי הצו הזמןני שניתן ביום 31.10.23 הוא צו שניתן במעמד צד אחד, ומשלא התקיים דין

במועד הצדדים תוך עשרה ימים הוא פקע. אין בידי לקבל טענה זו. ראשית, הצו שניית על ידי ביום 31.10.23 אין צו זמני לחילוט רכוש עד לתום ההליכים שניית במועדן צד אחד, אלא - צו ארעי שניית עד לקיום דיון בבקשתה לפיה סעיף 36ו(א) **לקודת הסמים** וזאת על מנת לשמר על מצב הקאים ולהימנע מאפשרות שדיון בבקשתה לגופה יותר. שנית, צו שניית במועדן צד אחד, גם מתבקש במועדן צד אחד וזאת לאור התכליות אותה הוא נועד להגשים. במקרה הנדון ביקש הגישה בקשה לפי סעיף 36ו(א) לפקודת הסמים ולא צינה כי מדובר בבקשתה לקבלת צו במועדן צד אחד. כמו כן, ב"כ המבקשת העברי את הבקשתה לב"כ המשיבים אשר הודיעו לו כי טרם הסדרו את הייצוג עם המשיבים באותה נקודת זמן. מעבר לכך יצון כי גם מזכירות ביהם"ש וגם ב"כ המבקשת העברי למשיבים את החלטותי בדבר קביעת דיןונים בבקשתה ואת החלטתי על מתן הצו הארעי מיום 31.10.23. לאור כך, תוקפו של הצו שניית על ידי לא פקע ביום 10.11.23 כפי שטענו ב"כ המשיבים.

### **הפוגמים שנפלו בהליך והשלכותיהם**

19. כפי שצייתי לעיל, ניתן להניח כי היה מקום לכך שביהם"ש זה יורה על מתן צו ארעי לתפיסת הכספיים עד לקבלת החלטה בבקשתה לגופה כבר במועד הגשת הבקשתה. אך לאחר שעמדתי על לוח הזמן נראה לי כי ניתן להבין את העיקוב הקל, בוודאי על רקע תקופת החירום.

20. כידוע בהליך הפלילי טעות אחת או מהלך אחד שגוי אינם מכרים את התוצאה. יש לבחון את הדברים מכלול תוך איזון בין זכויותיהם של נאשמים וחסודים וקיים של הליך הוגן בין האינטראס הציבורי. (ראו בש"פ 829/22 **חברת אליאבוסין לאסתטמר ולעלוקר נ' מדינת ישראל נ' 13.04.2022**). בעניין אביתן לעיל קבע כי השופט מינץ בדעת יחיד שהבקשתה להארכת צו לתפיסה זמנית הוגשה באיחור אך למורת זאת קבע שיש להאריך את הצו בשל כך שלא נגרם למשיבים עיוות דין:

"על פי המתווה שתואר, אכן נפל פגם בהתנהלותה של המשיבה, שכן היה עליה להגיש את הבקשתה מיד לאחר הגשת כתב האישום. בנסיבות העניין, היה על בית המשפט המחויז ל��ין דיון ולהכריע בהקדם האפשרי בבקשת המדינה להחזיק בתפוסים מכוח סעיף 36ו(א) **לקודת הסמים**. הדבר לא התבצע ועל כך יש להזכיר. אולם, משלא גנרטם לערער עיוות דין ונוכח האינטראס הציבורי, אין מקום להורות על שחרור התפוסים. העובדה שהמשיבה אישרה בהגשת הבקשתה מכוח **פקודת הסמים**, אין בה במקרה זה כדי להטות את הcpf לעבר שחרור הרוכש".

ראו גם ה"ת (שלום ב"ש) 50921-10-17 ורד ז.מ. בע"מ נ' **מדינת ישראל - פמ"ד** (20.05.2020); ה"ת (שלום ב"ש) 27746-11-19 **קרינאת נ' משטרת ירושה** (09.12.2019).

21. במקרה הנדון, האינטראס הציבורי מחייב את המשר החזקת תפוסים, עד לקבלת החלטה בבקשתה לגופה. בבקשתה של המדינה לסעד זמני נועדה לשמר על כספי המשיבים ולמנוע הברחותם על מנת שיתאפשר לחליט אותם במקרה בו יורשו המשיבים בסוף ההליך הפלילי בעניינם. נזכיר כי על פי עובדות כתב האישום למשיבים מיוחסות עבירות לפי

חוק הלבנתה הון בהיקף של כSSH מאות מיליון שקלים וסכום התפיסה לגבי מבקש הצו הוא סכום קטן ביחס לעברות הנטענות ומשכך האינטרס הציבורי בהחזקת התפוסים עד לקבלת החלטה בבקשתו הוא גבוה.

22. ב"כ המשיבים טוענו כי תפיסת הכספיים הלא חוקית לכארה גרמה למשיבים נזק כבד ומטעם זה על ביהם"ש להורות על ביטול הצו והחזרת התפוסים. זה המקום לציין כי הכספיים תפיסים על ידי המבוקשת כבר תקופה ארוכה מאוד, חלקה אף בהסכמה המשיבים. אם כן, ספק אם הצו שניית טלטל את עולם של המשיבים ולטעמי הוא אף היה צפוי במיוחד לנוכח העובדה כי הבקשתו וכותב האישום הועברו למשיבים ולබאי כוחם.

23. יש לציין כי נזק כלכלי שלעצמם לא יכול להביא לביטול הצו במקרה הנדון. כפי שצווין לעיל, המשיבים וב"כ ידעו כל העת על הגשת הבקשה ודוחית הדינום בעניינה. במשך תקופה זו, לא פנו המשיבים לביהם"ש בהנגדות לבקשת המבוקשת, ואף לא עשו זאת לאחר מתן הצו ביום 31.10.23. אם כן, משניתנה למשיבים אפשרות להשיג על החלטתי ולהגביל בבקשת המדינה לכל אורך ההליך, לא נגרם להם עיונות דין במתן הצו.

24. לסיום, לא מצאתי כי נפל פגם בהוצאה הצו הזמני לתפיסת הכספיים, ודאי לא כזה שיש בו, לאחר איזון כלל האינטרסים להביא לבטולות הצו והשבת התפוסים. כמו כן לא מצאתי כי נגרם למשיבים עיונות דין ונוכח הציבורוני בתפיסת הכספיים עד לקבלת החלטה בבקשתו, אין מקום להורות על שחרור התפוסים.

**לאור האמור, אני קובע כי הצו הארעי שננתי ביום 31.10.23 ימשיך לעמוד בתקופו עד לקבלת החלטה בבקשתה לתפוס את הכספיים עד לתום ההליכים.**

**המציאות תשליך העתק ההחלטה לצדדים.**

ניתנה היום, ט"ז טבת תשפ"ד, 27 דצמבר 2023, בהעדך  
הצדדים.