



ה"ת 43882/08/21 - סאמי שיבלי נגד מדינת ישראל, מפלג כלכלי צפוני - להב 433

בית משפט השלום בנצרת

ה"ת 43882-08-21 שיבלי נ' מדינת ישראל
מספר תיק חיצוני

לפני	כב' השופטת הבכירה, דלית שרון-גרין
מבקש	סאמי שיבלי ע"י ב"כ עו"ד אבד אלקאדר זועבי
נגד	מדינת ישראל
משיבה	מפלג כלכלי צפוני - להב 433

החלטה

מבוא

1. לפניי בקשה שהוכתרה כ"בקשה דחופה להשבת כספים תפוסים".

ב"כ הצדדים הסכימו לאחד הדיון בבקשה זו עם דיון בבקשה נוספת של המבקש, בתיק ה"ת 65569-08-21, שהוכתרה כ"בקשה דחופה ביותר לשחרור רכב תפוס".
בשתי הבקשות לא צויין מקור הסמכות עליהן הן נשענות.

הלכה למעשה מדובר בבקשות להחזרת תפוס לפי סעיפים 34 ו-32(ב) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: "הפסד"פ") יחד עם סעיפים 21, 23 ו-26 לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון").

2. בבקשותיו, עותר המבקש להשבת התפוסים שהם כסף מזומן, שנתפס בביתו של המבקש, הכולל כ-470 אלף דולר, כ-8,750 אירו ו-55,800 ₪ (להלן: "הכסף"). וכן רכב מסוג טויוטה היילוקס, מ.ר. 74-431-09 (להלן: "הרכב") (וביחד: "הרכוש").

טיעוני הצדדים

3. בבקשתו הכתובה טען **המבקש** כי הצו שעל בסיסו לכאורה נתפס הכסף ניתן לשם חיפוש סמים, אמל"ח או



דברים שאחזקתם אסורה. בפועל, לטענתו, לא נתפסו סמים או אמל"ח ואף לא דבר שאחזקתו אסורה. המבקש נחקר פעמיים ושחרר בסיום כל חקירה.

המבקש כבן 69 שנים, הכסף נחסך על ידו במהלך חייו וכולל גם סכום לו זכה בנו כפיצוי לאחר שהיה מעורב בתאונת דרכים.

עוד נטען כי הרכב נרכש מ"כספי עסקו שמנהל אותו מספר רב של שנים" וכי הוא חולה וזקוק לרכב לצורך קבלת טיפולים רפואיים וכן להסעת עובדים.

לטענתו, תפיסת הרכוש, שנעדרת בסיס ראייתי הולם, פוגעת בזכות הקנין שלו, איננה לתכלית ראויה ואיננה מידתית.

4. בדיונים בעל פה, חזר **ב"כ המבקש** על טיעוניו הכתובים והגיש את צילום ההמחאה בסך 600 א' ₪, שקיבל בנו של המבקש בעקבות תאונת הדרכים בה היה מעורב, לצד פסק הדין שזיכה אותו בסכום זה, בהתאם להסכם פשרה בין הצדדים. עוד טען כי למבקש עסקים רבים, ביניהם, חברה לעבודות חקלאיות, גידול שקדים והשכרת תחנת דלק שבבעלותו, וכי את הכסף חסך לאורך השנים, כאשר 600 א' ₪ מתוך הסכום שנתפס, שייך כאמור לבנו. את ההמחאה הפקיד הבן לחשבונו או לחשבונו של בן משפחה אחר. הבן וסבו, אביו המנוח של המבקש, משכו את הכסף יחדיו והעבירו אותו למבקש.

אשר לרכב טען כי הוא משמש כמקור פרנסה וככלי עבודה בחקלאות.

לטענתו, חוקרת המשטרה פרשה שאיננה קשורה למבקש, ובקש להפריד את עניינו של המבקש מכלל הפרשה הנחקרת.

5. **ב"כ המשיבה** הגיש לעיוני דוח סודי וחומר גולמי, ובקש לציין כי לא קיבל לעיונו את צילום ההמחאה ואת פסק הדין שהוגשו במהלך הדיון. מכל מקום, ההמחאה היא משנת 2013 ואין אסמכתא ופרטים נוספים לגבי הפקדתו של הסכום או משיכתו.

עוד ציין כי הרכוש נתפס לפי סעיף 21, כתפיסה בשווי, כאשר שווי הנכסים התפוסים נופל באופן משמעותי מערך העבירות.

עוד ציין כי אין המשיבה מתנגדת לשחרור הרכב בתמורה להפקדת 30% מערכו, לצד שעבוד ותנאים שיבטיחו את אפשרות חילוטו העתידי. בנוסף, ככל שקיימת מצוקה כלכלית, ניתן להביאה לבחינת היחידה החוקרת כשהיא נתמכת בתצהירים, כמקובל.

דין והכרעה

6. עיינתי בדוח הסודי הנרחב שהוגש לעיוני ושסומן בחתימת ידי, וכן בחומר גולמי.



בין היתר, עיינתי בבקשה להוצאת צו חפוש ובצו שניתן בעקבותיה, הצו שעל פיו נתפס הכסף. בבקשה צויין כי "פרטי החפץ/העבירה" הם: "אמל"ח + הלבנת הון + סמים". בגוף הצו צויין כי מטרתו היא לתפוס "אמל"ח + סמים וכל דבר שאחזקתו אסורה על פי חוק".

בפועל, בחפוש שנערך בביתו של המבקש נתפס הכסף.

7. התרשמתי כי מדובר בחקירה כלכלית מורכבת ומסועפת, המערבת את המבקש שלפניי, לצד אחרים. לא התרשמתי שכטענת המבקש, הוא כלל איננו קשור לפרשה. אדרבא, לטעמי, קם חשד סביר למעורבותו של המבקש בעבירות חמורות המהוות "עבירות מקור" מכח החוק להלבנת הון בהיקף עצום. מעורבותו הלכאורית בעבירות אלה יש בה כדי לבסס, בשלב מאוחר יותר, בקשה לחילוטו. מצאתי שקיימת הצדקה להמשך החזקת הכסף שנועד לחילוט.

אדגיש כי על פי החומר שהונח לפניי, עבירות המקור עניינן בסכומים גבוהים הרבה יותר משווי התפיסה.

8. על פי החשד העולה מחומר החקירה, קמות עילות לתפיסת הרכוש הן מכח הפסד"פ והן מכח חוק הלבנת הון.

9. על יסוד האמור, סברתי כי יש חשד סביר שהחזקת הכסף אסורה, ולכן לכל הפחות בשלב הנוכחי, קם בסיס לתפיסתו בהתאם לצו החפוש.

10. אשר לטענה כי חלק מהכסף, 600 א' ₪, מקורו בפיצויים להם זכה בנו של המבקש, הרי שזוהי טענה שצריכה בירור מעמיק. בשלב זה מונחים לפניי צילום ההמחאה וצילום פסק הדין, שטרם הועברו לעיון המשיבה.

על פני הדברים, הסכם הפשרה מזכה את בנו של המבקש, עקאב שיבלי, בסכום של כ-860 א' ₪. ההמחאה היא בסכום של 600 א' ₪. מדובר בהמחאה משורטטת, שאין דרך לפרוע אותה, אלא באמצעות הפקדתה לחשבון בנק כלשהו. אין לפניי כל תיעוד בנקאי המפרט לחשבוננו של מי הופקדה ההמחאה, ומה עלה בגורל הכסף שהופקד. לא למותר לציין בהקשר זה שתי עובדות, שאין עליהן מחלוקת; האחת, על פי הצילום, ההמחאה היא ממרץ 2011, קרי לפני למעלה מעשור. השניה, כי הכסף שנתפס מורכב בעיקר ממטבע זר, ורק סכום של כ-55 א' ₪ הוחזק בש"ח.

בנסיבות אלה, בשלב זה, לא אוכל לקבוע כי מקורו של חלק כלשהו מהכסף הוא בפסק הדין שהוגש לעיוני.

11. לא זו אף זו, גם אם יוכח בסופו של יום כי חלק כלשהו מהכסף מקורו באותו פסק דין, הרי שההלכה בדבר "ערבוב" כסף "נקי" עם כסף "מלוכלך", איננה מאפשרת, דרך כלל, אבחנה בין שני הסוגים.



12. שוכנעתי כי בשלב החקירתי הנוכחי, האינטרס הציבורי גובר על הנזק שעלול להגרם למבקש כתוצאה מדחיית בקשתו, ככל שהיא נוגעת לכסף.

13. ביחס לרכב, לא עלתה כל טענה בדבר אופן התפיסה.

14. נכון לשלב החקירתי הנוכחי, החומר הסודי שהוגש לעיוני מקים בסיס ראוי לשלב זה, לעתירה לחילוטו בסופו של יום.

15. הבאתי בחשבון את טענות המבקש לפיהן נרכש הרכב מ"כספי עסקו שמנהל אותו מספר רב של שנים". אחת השאלות הצריכות בירור היא מהו בדיוק אותו עסק שאפשר את רכישת הרכב.

16. המבקש נימק את הצורך ברכב בשלל סיבות; בבקשה הכתובה נטען כי הוא חולה וזקוק לרכב לצורך קבלת טיפולים רפואיים וכן להסעת עובדים. בדיון לפניי נטען כי הוא משמש כמקור פרנסה וככלי עבודה בחקלאות. אף לא אחד מהנימוקים נתמך באסמכתא כלשהי.

17. כך או אחרת, הסכימה המשיבה להחזרת הרכב בכפוף ל"חלופת תפיסה", אלא שהצדדים לא הגיעו להסכמה בדבר מהותה של החלופה, בעיקר נוכח הקושי לו טען המבקש בדבר גיוס סכום ההפקדה שדרשה המשיבה.

18. התחשבתי מחד גיסא, בתמונה המצטיירת מטענותיו של המבקש בדבר מצבו הכלכלי הקשה נוכח תפיסת הכסף והקפאת חשבונות ומאידך גיסא, בתמונה השונה העולה מחומר החקירה ובהלכה הנוהגת בסוגיית "חלופת תפיסה" בנסיבות דומות.

19. בשולי הדברים אזכיר כי ככל שקיימת מצוקה כלכלית, יכול המבקש לפנות למשיבה, תוך שהוא תומך את טענותיו בתצהירים חתומים כדין.

20. לאחר שקלול מלוא הנתונים המפורטים לעיל ואיזונם, אני מורה על השבת הרכב לבעליו בכפוף לתנאים שלהלן:

· המבקש יתחייב שלא להעביר את הרכב לצד ג' ולא לעשות כל דיספוזיציה ברכבו עד מתן החלטה אחרת.

· יירשם עיקול על הרכב לטובת המדינה במשרד הרישוי.



- המבקש יוסיף את מדינת ישראל כמוטב בפוליסת הביטוח המקיף הקיימת לגבי הרכב - ככל שקיימת. אם לא קיימת - תערך כזו.
- המבקש יפקיד בקופת בית המשפט כסף מזומן או המחאה בנקאית או ערבות בנקאית אוטונומית בגובה של 40,000 ₪.
- המבקש יחתום על התחייבות עצמית בסך 80,000 ₪, אשר תחולט במקרה שיקבע בית המשפט כי יש לחלט את רכבו, והרכב לא יושב למשטרה תוך 10 ימים.

המזכירות תעביר ההחלטה לב"כ הצדדים.

המשיבה תוכל לקבל את חומר החקירה במזכירות.

ניתנה היום, ל' תשרי תשפ"ב, 06 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.