



ה"ת 31868/04/20 - מדינת ישראל, מ.י. יחידת ארז - מג"ב צפון נגד אדיב עיאס, סמירה עיאס

בית משפט השלום בטבריה

ה"ת 31868-04-20 ישראל ואח' נ' עיאס ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט יריב נבון
המבקשת	1. מדינת ישראל 2. מ.י. יחידת ארז - מג"ב צפון
נגד	
המשיבים	1. אדיב עיאס 2. סמירה עיאס 3. עו"ד ירון בארי 4. עו"ד מוחמד שיח אחמד 5. עו"ד עלי חליח 6. חאלד חאלדי 7. נביל עיאס 8. ראיד עיאס 9. איברהים חריב 10. מואנס חוסרי 11. טראד חריב

מטעם המבקשת: עו"ד פקד רון בר זיו

מטעם המשיב 1: עו"ד רונן חלויה

מטעם הנאשמים 2, 4, 7, 8: עו"ד מטאנס זידאן

מטעם המשיב 10: אביו, מר מואפק חוסרי

החלטה

לפניי בקשה להארכת תוקף החזקת תפוסים לפי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: הפקודה) למשך 90 ימים נוספים (להלן: הבקשה).

רקע וטענות הצדדים:



1. ביום 28/10/2019 נעצרו המשיבים 1-2 במסגרת חקירת פרשייה רחבת היקף המתנהלת על ידי צח"מ משותף של ימ"ר ארז (להלן: **המבקשת**) ורשות המיסים, אשר עניינה חשד להשתלטות על מספר קרקעות חקלאיות באזור שפרעם וקריית אתא, בין היתר על ידי זיוף מסמכים ושימוש במסמכים מזויפים והצגתם לרשויות המדינה, וכן מכירת חלק מהקרקעות לצדדים שלישיים תוך נישול בעלי הקרקע החוקיים, כל זאת תמורת בצע כסף. עם מעצרו של המשיבים 1-2 וחקירת מעורבים נוספים, ביניהם המשיבים 3-11, ואף בהמשך החקירה, נתפסו על ידי המבקשת תפוסים רבים, חלקם בהתאם להוראת סעיף 32 לפקודה וחלקם בהתאם להוראת סעיף 26 לחוק איסור הלבנת הון, קרי "תפיסה בשווי", לנוכח קיומו של חשד לעבירות אף על הוראות חוק זה. ביחס למשיבים 3-11 המדובר בתפוסים שהינם מסמכים בלבד.

2. עובר להגשת הבקשה שלפניי, הוגשו מעת לעת בקשות רבות להארכת תוקף החזקת התפוסים וניתנו החלטות המאשרות בקשה זו (למעט החלטה אחת בה הוריתי על השבה חלקית של תפוסים, החלטה אשר בוטלה, חלקית, ע"י בית המשפט המחוזי בערעור שהגישה המבקשת) בשים לב להיקף חומרי החקירה ומורכבותם, ריבוי המעורבים ופעולות החקירה שטרם הושלמו בהתאם לדו"חות סודיים שהוגשו מעת לעת. כעת, טוענת המבקשת בבקשתה הנוכחית כי לאחר הדיון הקודם שהתקיים בתאריך 1/7/2021 בוצעה פעולת החקירה האחרונה, דהיינו חקירת המשיבה 2 כפי שהוצהר במעמד הדיון, ולמעשה החקירה הסתיימה. עוד נטען כי בתאריך 22/8/2021 הועבר כל חומר החקירה לפרקליט המלווה וביום 24/8/2021 נשלחו מכתבי שימוע למשיבים 1 ו- 2 בדואר רשום.

3. עוד נטען כי הפרקליט המלווה יצר קשר עם ב"כ של המשיבים 1 ו- 2 והעביר להם את מכתבי השימוע בדוא"ל. ביום 31/8/2021 נסרקה אף ליבת חומר החקירה ונשלחה לב"כ המשיבים 1 ו- 2 בהתאם לבקשתם לצורך הכנה לשימוע. במעמד הדיון שהתקיים לפניי הוצגו לעיוני מכתבי השימוע, כאמור. המבקשת טוענת כי החזקת התפוסים בשלב מתקדם זה הינה מידתית ולתכלית ראויה בשים לב להיקף ולחומרת העבירות. בנוגע למשיבים 3-11 מדובר בתפוסים שהינם מסמכים בלבד אשר אף אותם אין להשיב בשלב זה. לנוכח האמור, עותרת המבקשת להאריך את תוקף החזקת התפוסים למשך 90 ימים נוספים, וזאת עד ליום 5/12/2021.

4. בדיון שהתקיים לפניי ביום 30/9/2021, עו"ד חליוה, ב"כ המשיב 1, התנגד נחרצות לבקשה. לדבריו, הצו פקע ביום 5/9/2021 ודי בכך כדי לדחות את הבקשה. עסקינן במחזור טענות ובפגיעה קשה ובלתי מידתית במשיב 1. עו"ד חליוה הלין אף על התנהלותה של המבקשת אשר לדבריו גררה רגליה ולא הזדרזה להשלים את החקירה בסמוך לאחר הדיון הקודם על אף שיכלה לעשות כן, ובכך לקצר משמעותית את הטיפול בתיק. לשיטתו, על בית המשפט לעיין בהחלטות קודמות שניתנו בעניין זה ולערך איזון ראוי בין זכויות הצדדים, ולשקול, לכול הפחות, חלופה אחרת לתפיסת הנכסים, בייחוד בנוגע למקרקעין השייך לחברה אשר לו אין כל קשר לחשדות שנחקרו במסגרת פרשייה זו. ב"כ המשיבים 2,4,7,8, עו"ד מטאנס, הצטרף לדברי עו"ד חליוה והלין אף הוא על כך שהמבקשת הגישה את הבקשה ביום האחרון, במקום להקדים ולאפשר למשיבים להיערך ולהגיב. במעמד הדיון, ביקש אביו של המשיב מס' 10 להשיב לו את המסמכים שנתפסו בביתו. עוד יצוין כי משיבים 3,5,6,9,11, הסכימו לבקשה.



דין והכרעה:

5. בכול הנוגע למסגרת הנורמטיבית ולזכויות הצדדים בבקשה מסוג זה, אפנה לאמור בהחלטותי הקודמות. אין חולק כי חלוף הזמן מקהה מעוקצה של בקשה מסוג זה ומחייב בחינה עניינית של זכויות הצדדים ועריכת איזון ראוי.
6. במקרה דנן, עסקינן, מחד - בחקירת חשדות לביצוען של עבירות חמורות ובהיקף נרחב. חקירה מורכבת אשר חייבה השקעת משאבים וזמן לצורך השלמתה. מאידך - עסקינן בתפוסים המוחזקים ע"י המבקשת, בדרך זו או אחרת, מזה זמן רב למדי. צדק רב טמון בטענת ב"כ המשיבים 1 ו- 2 בכול הנוגע להתנהלות המבקשת אשר הגישה בקשה זו ביום האחרון, ובכך "זכתה" לכחודש נוסף עד להכרעה בבקשתה. ראוי היה כי בקשה מסוג זה תוגש זמן סביר עובר לפקיעת המועד לקיומו של הצו ולא "בדקה ה-90" כשם שעשתה המבקשת. באשר לטענתו של עו"ד חליוה לפקיעת הצו לנוכח מועד קיומו של הדיון אני דוחה טענה זו. במסגרת החלטתי מיום 13/9/2021, הוריתי על הארכת תוקף ההחזקה בתפוסים עד למתן החלטה בבקשה.
7. לראשונה בהליך זה, במסגרתו הוגשו בקשות רבות, כאמור, הבקשה הוגשה לאחר שהחקירה הסתיימה. בנוסף, הפרקליט המלווה החל לפעול לצורך מימוש זכות השימוע למשיבים 1 ו- 2, העביר לעיון באי כוחם מכתבי שימוע מפורטים ואף את ליבת חומרי החקירה. מצב חדש זה, כפי שהוגדר בצדק על ידי המבקשת בבקשתה, מצדיק קבלת הבקשה, זאת על מנת לאפשר מיצוי הליכי השימוע והגשת כתב האישום, במסגרתו תיבחנה בסופו של יום זכויות הצדדים בתפוסים. יובהר, כי טענות ב"כ המשיבים בכול הנוגע ליכולתם לממש כראוי את הליך השימוע בסד זמנים דחוק, להבדיל מן הזמן הרב שבו נערכה החקירה, ובהיעדרם של חומרי חקירה משמעותיים שטרם הועברו לעיונם, ראויות להישמע על ידי הגורם האמון על כך, אך לכך אין כל השפעה באשר להכרעה בבקשה גופה.
8. לא מצאתי בשלב מתקדם זה לאחר שהחקירה הושלמה ובכוונת הפרקליטות להגיש כתב אישום לאחר מיצוי הליך השימוע, טעם המצדיק השבת תפוס זה או אחר. חלק מן התפוסים מיועדים לחילוט מכוח הוראת חוק איסור הלבנת הון ולכן אף אם אין להם קשר ישיר לחשדות שנחקרו, אין בכך כדי להצדיק בשלב זה השבתם למשיבים. מכול מקום, מן הראוי להותיר בחינה זו למותב הרלוונטי לאחר שיוגש כתב האישום, זאת בכפוף לבחינה מחודשת ככול שכתב האישום לא יוגש תוך זמן סביר.
9. ביחס למסמכים התפוסים, בשים לב לבקשת אביו של המשיב 10 להשבתם, על אף שהחקירה הסתיימה אין מקום להשיבם. עם זאת, וכפי שציינתי בהחלטות קודמות בהקשר זה, ככל שמי מהמשיבים עומד על קבלת מסמך זה או אחר עליו לבוא בדברים עם המבקשת אשר תבחן בקשתו.

לנוכח האמור, אני נעתר לבקשה ומורה על הארכת תוקף החזקת התפוסים עד ליום 5/12/2021.



המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ה תשרי תשפ"ב, 01 אוקטובר 2021, בהעדר
הצדדים.