



ה"ת 2941/01/22 - מ.און ליין מימון וסחר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 2941-01-22 מ.און ליין מימון וסחר נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט גיל גבאי
משיבה	מ.און ליין מימון וסחר
נגד	
מבקשת	מדינת ישראל

החלטה

בפניי בקשה ראשונה להארכת תפיסה ל- 180 ימים אשר הוגשה ביום 12.6.22.

ביום 13.6.22 הוריתי למבקשת להעביר לעיוני מסמך בו יפורטו החשדות, הראיות התומכות בחשד המיוחס, עילות התפיסה הנטענות, פעולות החקירה שבוצעו ומועדן וכן פעולות חקירה נוספות שבדעתה לבצע, ככל שיש כאלה. מסמך כאמור הוגש וסומן במ/1.

ביום 13.6.22 העבירה המשיבה, באמצעות ב"כ המלומד, עו"ד ר. רוזנבלום, תגובה מפורטת לבקשה.

ביום 30.6.22 התקיים דיון במעמד הצדדים בו נשמעו טיעונים.

טרם מתן ההחלטה עיינתי בהחלטה קודמת שניתנה בתיק זה, מיום 2.2.22, בה נקבע כי החשד הסביר שריר וקיים ואך התחזק בשבועות שחלפו מאז התפיסה, כי מדובר בחקירה פעילה וכי בוצעו פעולות רבות.

עיינתי בהחלטה בערר, ע"ח 40745-02-22 מיום 29.3.22 (מפי כב' הש' ד' מרשק מרום), בה נקבע כי קיים חשד סביר גם כלפי העוררת, כאשר מדובר בחקירה פעילה, ולכן הייתה הצדקה לדחיית הבקשה להחזרת התפוסים.

כן עיינתי בבש"פ 2955/22, בו דחה בית המשפט העליון הנכבד (מפי כב' הש' ג' כנפי-שטייניץ) בקשת רשות הערעור שהגישה המשיבה והוסיף למעלה מן הצורך כי הייתה סמכות לתפיסה בשווי היקף העבירה לפי חוק איסור הלבנת הון, תוך אזכור החלטות קודמות של בית משפט זה ובית המשפט המחוזי הנכבד לפיהן מתקיים חשד סביר לביצוע עבירות לפי חוק איסור הלבנת הון.

בנוסף עיינתי בנספח במ/1 ומסמכים שהוצגו לעיוני אותם סימנתי במ/2 עד במ/21.

כפי שנקבע זה מכבר על ידי בית משפט זה ואושר בערכאת הערר, מצאתי כי קיים חשד סביר לביצוע העבירות על ידי המבקשת וכי חשד זה התחזק עקב פעולות החקירה שבוצעו על ידי המבקשת:



ראה בעניין זה האמור בסעיף ו.3 בנספח במ/1, המפנה למסמך אותו סימנתי במ/5.

ראה האמור בסעיף ו.6 בנספח במ/1, המפנה למסמך אותו סימנתי במ/7 ולסעיפים 4, 7, 8, 9, 11 באותו מסמך.

ראה האמור בסעיף ו.7 בנספח במ/1, המפנה למסמך אותו סימנתי במ/9 מול שורה 6.

ראה האמור בסעיף ו.8 בנספח במ/1, המפנה למסמך אותו סימנתי במ/10 מול שורה 3.

ראה האמור בסעיף ו.9 בנספח במ/1, המפנה למסמך אותו סימנתי במ/11 מול שורה 8, 14, 18.

ראה האמור בסעיף ו.16 בנספח במ/1, המפנה למסמך אותו סימנתי במ/12 מול שורה 3.

ראה האמור בסעיף ו.17 בנספח במ/1, המפנה למסמך אותו סימנתי במ/13 מול שורה 6.

ראה האמור בסעיף ו.18 בנספח במ/1, המפנה למסמך אותו סימנתי במ/14, למשל סעיף 1, 2, 4, 8, 9, 10, 12, 13.

ראה האמור בסעיף ו.20 בנספח במ/1, המפנה למסמך אותו סימנתי במ/16.

ראה האמור בסעיף ו.23 בנספח במ/1, המפנה למסמך אותו סימנתי במ/19.

האמור במסמכים במ/4, במ/20, במ/21 - חיזק אף הוא את החשדות כנגד המשיבה.

לאור האמור, קמה עילת תפיסה של חילוט בשווי העבירה בהתאם להוראת סעיף 26 לחוק איסור הלבנת הון.

איני מקל ראש בטענות ב"כ המלומד של המבקשת כפיש באו לידי ביטוי בתגובתו המפורטת ובדברי הטעם שטען בדיון, אך לטעמי בהתחשב בפעולות החקירה שהתבקשו על ידי הפרקליטות ושבכוונת המבקשת לבצע כמפורט במסמך אותו סימנתי במ/3, טרם השתנתה נקודת האיזון ויש לאפשר המשך החקירה תוך הארכת תוקף התפיסה בכדי לאפשר חילוט עתידי.

אני מורה בזה על הארכת התפיסה למשך 180 ימים כמבוקש.

חומר שהועבר לעיוני יוחזר למבקשת באמצעות המזכירות.

ניתנה היום, ד' תמוז תשפ"ב, 03 יולי 2022, בהעדר הצדדים.