



ה"ת 27539/05/22 - ה.ט אשיב בע"מ חברות 514112077, כוכב המרכז סחר ועבודות עפר בע"מ חברות, טיירו נעים בע"מ ח.פ. 512892118 נגד משטרת ימ"ר חוף משרדי ממשלה, המשרד להגנת הסביבה

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 27539-05-22 ה"ת 38833-05-22 ה"ת 44516-05-22

בפני כב' השופטת אורית קנטור, שופטת בכירה

- המבקשים
1. ה.ט אשיב בע"מ חברות 514112077
 2. כוכב המרכז סחר ועבודות עפר בע"מ חברות
 3. טיירו נעים בע"מ ח.פ. 512892118

נגד

המשיבים

משטרת ימ"ר חוף משרדי ממשלה
המשרד להגנת הסביבה (אחר/נוסף)

החלטה

עובדות:

1. בפניי שלוש בקשות להחזרת תפוסים.
 2. המבקשות הינן שלוש חשודות מבין חשודות נוספות-חברות וחלק מבעליהן, בעבירות של העושה פעולה ברכוש אסור, קשירת קשר לפשע, זיוף בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות, רישום כוזב במסמכי תאגיד, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, ההורס מכס או פוגע במזיד ושלא כדין, וערכו של הנזק עולה על 500,000 ₪, השמטת הכנסה במזיד, עיסוק בעסק ללא רישיון/בניגוד לתנאים, השלכת פסולת ברשות הרבים, פינוי פסולת שלא לאתר שנקבע והשלכת פסולת בנסיבות מחמירות.
 3. על פי החשד, הוקמה חוות הטמנה לפסולת בלתי חוקית בחוות יריחו שבאיזור בקעת הירדן ונחל עוג'ה, כשבוצעה העברת פסולת לאתר זה בניגוד לחוק מאתרים שונים, על ידי חברות קבלניות לפינוי והטמנת פסולת-אחת מהן היא אחת המבקשות-כוכב המרכז וחברה נוספת.
- על פי החשד, הפסולת המועברת על ידי חברות הפינוי הינה מסוגים שונים, בכמות המוערכת בכ-350,000 טון בשווי מיליוני שקלים (לא כולל הנזק הסביבתי).



בנוסף, על פי החשד, חלק מהפסולת הינה פסולת אורגנית אשר החלה לבעור בבעירה תת קרקעית כתוצאה מההטמנה הלא חוקית המטופלת שלא כנדרש ובניגוד להוראות החוק.

טענות הצדדים:

המבקשת טיירו נעים בע"מ:

4. מבקשת להשיב לה כספיה שנתפסו בעיריית חיפה בהתאם לצו/החלטה שניתנו במעצד צד אחד ביום 11/5/2022 בבית משפט השלום בחדרה על ידי כב' השופט הלר.
5. המבקשת עותרת לביטול תפיסת חשבונותיה והקפאתם ו/או תקבוליה ו/או יתרת הזכות ו/או יתרות עתידיות שעומדות להיות לזכותה אצל עיריית חיפה, ולהעבירן אל חשבון הבנק שלה.
- לעניין זה הסכימה המבקשת, כי כספים אלה ישמשו אך ורק לצורך הענקת שירותי פינוי אשפה ופסולת מהעיר חיפה על פי מכרז פומבי 16/2017. בנוסף הציע ב"כ המבקשת, כי כספים אלה ו/או חלקם לא יועברו לאתר קליטת גזם גרוס המצוי ברשותה או בחזקתה של חברת "חוות יריחו פיתוח תשתיות צנרת מים וחקלאות בע"מ" ו/או מי מטעמה.
6. המבקשת טוענת שהבהילות בבקשה היא בשל חילוטם או הקפאה מיידית של כספים בשיעור של 5.5. מיליון ₪ של המבקשת בעיריית חיפה, הנדרשים לצורך ביצוע עבודות פינוי ושינוע הפסולת בעיר חיפה, כשמניעת שחרורם המידי של כספים אלה ישלול את היכולת לבצע עבודות אלה, את האפשרות לשלם לספקים ולעובדים, את האפשרות להעביר פסולת לאתרי סילוק פסולת חיוניים, את היכולת לשלם אגרות הטמנה והיטלי הטמנה על פי חוק ואף יפגע במבקשת עצמה.
7. לטענת המבקשת, היא לא ידעה על קיום הצו אשר ניתן במעמד צד אחד, לא נמסרו לה חומרי חקירה כלשהם או בקשות כלשהן מעבר לחומרי החקירה דלעיל, הדבר נודע לה באופן מפתיע, מבלי שדבקה בה אשמה או ידיעה בקשר לעבירות כלשהן שאירעו באתר החשוד.
8. המבקשת ציינה עוד, כי היא חברה פרטית ומשפחתית העוסקת באיסוף, פינוי ושינוע אשפה ופסולת לרשויות מקומיות, היא מעסיקה כ-100 עובדים המפרנסים 100 משפחות, מקפידה לפעול על פי חוק ומקפידה בתשלומים לספקים במלואם ובמועד.
9. כחלק מעיסוקה הנ"ל, עסקת החברה בטיפול, שינוע ומחזור עבור עיריית חיפה וסילוק מתחנת המעבר "דנו"



ומתחנת מעבר קרית חיים לאתרי קצה וזאת-על פי מכרז -16/2017. במסגרת עבודות אלה, המבקשת קולטת, ממיינת ומטפלת בכ-180,000 טון של פסולת ביתית, גזם, וגושית בניין בשנה, כשעבודות אלה מתבצעות גם באמצעות קבלני משנה.

10. בנוסף, משנעת המבקשת את כלל הפסולת לאתרי קצה על פי סוגי הפסולת ועל פי ייעודם-הטמנה ו/או מחזור ו/או שימוש חוזק ו/או קומפוסטציה וכו', כששינוע זה מתבצע גם בעזרת קבלני משנה וקליטת הפסולת באתר הקצה נעשית במטמנות ו/או באתרי סילוק פסולת ו/או אתרי מיחזור וכו' בהתאם לסוגי הפסולת.

11. עוד צויין, כי המבקשת משלמת את כל התשלומים בהתאם לחובה הקבועה המוטלת עליה וכי לתחנת המעבר בעיר חיפה קיים רישיון עסק.

12. המבקשת הוסיפה וציינה, כי גם עובר למכרז הנ"ל, העניקה שירותים לעיריית חיפה על פי מכרזים פומביים שקדמו לו.

13. לטענת המבקשת, כל עבודותיה מפוקחות באופן רציף ויומיומי על ידי מחלקת שפ"ע ומחלקת התברואה בעירייה, על ידי מחלקת הגזברות וכן על ידי המשרד להגנת הסביבה, כך שרק לאחר שכל הגורמים הנ"ל מאשרים את האישורים ואת תעודות השקילה של הפסולת ואתרי הקצה אליהם מועברת הפסולת, לרבות חוקיותם, משולמת התמורה בגין ביצוע העבודות ומאשרים חשבוניות של המבקשת, כשמעולם לא נטען בפני המבקשת, כי מסמכי שגויים או כי אתרי קצה אליהם מפונים האשפה והפסולת מהעיר חיפה אינם חוקיים, והמבקשת הסתמכה על אישורי העירייה והמשרד להגנת הסביבה בדבר תקינות האישורים ואתרי הקצה.

14. לטענת המבקשת, ביום 17/5/2022 נערכה חקירה תחת אזהרה למנהלה של המבקשת-מר תומר טיילו ורק לאחר מכן, ביום 18/5/2022 נודע לה ראשונה על הצו/ההחלטה לתפיסת מסמכים וכספים.

15. המבקשת חידדה, כי הבקשה אינה נוגעת לתפיסת המסמכים שכן אין לה דבר להסתיר בנושא, אלא רק כנגד תפיסת הכספים העכשוויים והעתידיים, שכן זו תוביל לפגיעה כלכלית חמורה במבקשת ולפגיעה אנושה ביכולותיה לבצע את העבודות עבור עיריית חיפה, שכן הכספים המשולמים למבקשת משמשים לתשלום אגרות הטמנה, היטלי הטמנה, מיסים, סולר, דלקים, ספקים, עובדים, הפעלת ציוד, תשלום הלוואות לבנק בגין מימון הפעילות ועוד.

16. לטענת המבקשת, תפיסת הכספים והקפאתם יובילו גם לסנקציות של המוסדות הבנקאיים עמם עובדת המבקשת עקב אי פרעון הלוואות ואי עמידה בהיקף האשראי הניתן למבקשת, למפגעים בריאותיים עקב אי פינוי פסולת, לתביעות כנגד המבקשת ולהפסקת התקשרות עם המבקשת עקב היעדר יכולת להוביל פסולת.



17. המבקשת הוסיפה וטענה, כי המדינה תפסה אצל העירייה סך של כ-5.5 מיליון ₪, כאשר סכום של כ-1.5 מיליון ₪ ממנו נועד לתשלום היטלי הטמנה לאתרי סילוק פסולת לפי חוק שמירת הניקיון, ואם עד ליום 30/5/2022 לא ישוחררו הכספים הנ"ל, לא תוכל המבקשת לעמוד בהתחייבותיה כלפי ספקיה בקשר לביצוע העבודות הנ"ל.
18. המבקשת הבהירה, כי ברגע שהועלו חשדות כנגד אתר הפסולת הבלתי חוקי לכאורה-חוות יריחו פיתוח תשתיות צנרת מים וחקלאות בע"מ (חוות יריחו), המבקשת אינה משנעת לאתר זה גזם או פסולת, כך שגם אם האתר ימצא בסופו של דבר בלתי חוקי, למרות שכאמור לאורך השנים עיריית חיפה והמשרד להגנת הסביבה אישרו העברת פסולת אליו, הרי שכבר לא מתקיימת העברת פסולת ולפיכך הכספים אינם משמשים לפעילות עבריינית לכאורה.
19. כיום, טוענת המבקשת, כל הפסולת מועברת למפעל/תחנת מיון פסולת עפולה המופעל על ידי חברת אמניר תעשיות ושרותי סביבה בע"מ, כשתחנת המעבר מאושרת על ידי עיריית חיפה ועל ידי המשרד להגנת הסביבה.
20. לעניין זה הבהירה המבקשת, כי מלכתחילה, שיעור הגזם הגרוס שהועבר לחוות יריחו נאמד על גובה של 4 אחוזים בלבד משיעור כלל הפסולת המטופלת והמשונעת על ידי המבקשת משטח שיפוטה של העיר חיפה ואילו הכספים מהווים 100 אחוזים מהשירותים שניתנים לעיריית חיפה.
21. המבקשת הפנתה להלכה הפסוקה לפיה אין לבצע חילוט עתידי של כספים אשר מלכתחילה נמנעה העברתם למי שנחשד בעבירות ואף אין טעם בחילוט עתידי שכן זה נועד להוציא את פירות מהעבירה.
- בענייננו, הכספים המשולמים על ידי העירייה למבקשת הם בעבור עבודות אשר בוצעו ומבוצעות לאחר שהמבקשת זכתה במכרז על פי דין ואין מדובר בכספים ו/או פירות המתקבלים כתוצאה מפעילות עבריינית. המבקשת עמלה עמל רב על מנת להשתכר מהכספים למטרות אשר פורטו לעיל. לפיכך, אין מדובר ברכוש שהוגש בעבירה.
22. לפיכך, טוענת המבקשת כי החילוט/הקפאה/תפיסת נכסים מנוגדים לזכות המבקשת ובעלי המניות בה לחופש העיסוק ולקניין ואף חסרי מידתיות בהתחשב בכך שעומדת למבקשת חזקת החפות.
23. על כן, טוענת המבקשת כי יש לנקוט לכל היותר באמצעים חלופיים בלבד שפגיעתם בזכויות המבקשת פחותים.
24. המבקשת אף הסכימה לחתום על כל כתב התחייבות נדרש ואף תפתח חשבון בנק ייעודי ככל שהדבר ידרש לשם העברת כספים של עיריית חיפה אליה, בכדי להוכיח שהכספים משמשים רק את מימון העבודות בעיר חיפה על פי מכרז 16/2017.



25. ב"כ המבקשת ביקש בדיון שהתקיים לשחרר תחילה את האגרות על מנת שהמטמנות ימשיכו לקלוט את המבקשת, כשנכון לעכשיו, נשלחו 3 מכתבי התראה למבקשת ולעיריית חיפה על כך שלא ימשיכו לקלוט את הפסולת מפני שהכסף נתפס ע"י המשיבה.

על כן, ביקשה להמשיך לעבוד בהתאם לתנאי המכרז המכרז בו זכתה, שבגינו היו לה הוצאות על מנת לממנו ולשחרר כספים לצורך תשלום אגרות והיטלי הטמנה של החודשים מרץ ואפריל, המיועדים בכל מקרה למדינה. בנוסף, ציין ב"כ המבקשת כי ישנה ערבות בנקאית שנתפסה וביקש לשחררה.

המבקשת כוכב המרכז סחר ועבודות עפר בע"מ:

26. המבקשת עותרת לשחרורם של שני כלי רכב בבעלותה, שנתפסו:

א. משאית מסוג סקאניה לוחית זיהוי 30840001 אליה מחוברת עגלה נגררת לוחית זיהוי 39444401.

ב. משאית מסוג סקאניה לוחית זיהוי 30910101 אליה מחוברת עגלה נגררת לוחית זיהוי 19310002.

רכבים אלה נתפסו בתאריכים 8/5/2022 ו-11/5/2022.

27. המבקשת ציינה כי היא מאוגדת כדין בישראל ועוסקת בעבודות הובלה ועוד, מחזיקה במספר משאיות ובאמצעותן, לרבות באמצעות שני כלי הרכב שנתפסו, היא מפרנסת עשרות משפחות.

28. לטענת המבקשת, יש לה הזמנות רבות, ועם תפיסת שני כלי הרכב אינה מצליחה לעמוד בהתחייבויותיה כלפי לקוחותיה ובהזמנות העבודה. על כן, המבקשת עלולה להיות חשופה לתביעות כספיות.

29. המבקשת טענה, כי הבעלים שלה-מר הייתם אבו מוך ואביו נחקרו, שוחררו ונודע להם כי המשיבות מייחסות להם הובלת פסולת ביתית מאתר איסוף באום אל פאחם (א.כח) ופינוי הפסולת בחוות יריחו.

30. המבקשת טענה, כי בנוסף נתפסו חשבוניות, שיקים, קלסרים של חשבוניות ותעודות משלוח, מחשב, נייד, ו-4-5 שיקים בסך של למעלה מ-100,000 ₪ המשוכים לפקודת המבקשת מחשבונה של חברת א.כח.

31. הבעלים של המבקשת-מר אבו מוך טען בחקירתו, כי החומר אותו הוביל אל חוות יריחו הוא גזם גרוס למטרות חקלאיות, כשלמיטב ידיעת המבקשת, חוות יריחו פנתה גם למובילים אחרים וביקשה לספק לה גזם גרוס.



32. לטענת המבקשת, החומר שנתפס מעיד על כך שלא נעברה עבירה כלשהי על ידי המבקשת.

33. המבקשת ציינה, כי כתנאי לשחרור הרכבים, ביקשו המשיבות כי יופקד סך של 30% מערך הרכבים לשם שחרורם ואכן ההלכה הינה חיוב בגובה 30% מערך הרכבים, אולם הלכה זו אינה רלוונטית לענייננו משאין לעמדתה ראיות כלשהן נגד המבקשת ומשאין בתיעוד שנתפס על ידי המשיבות כדי להצביע על מעורבות המבקשת או כדי להגיע לכדי הגשת כתב אישום בגין העבירות אותן מנסות המשיבות לייחס למבקשת.

34. מכל מקום, הביעה המבקשת נכונות להתחייב בפני המשיבות להעמיד את הרכבים לכל בדיקה ו/או חקירה שתידרש ואף ניתן לרשום הערה כזו במשרד הרישוי שתמנע מהמבקשת למכור את הרכבים ו/או לשנות את הבעלות עד לתום החקירה המתבצעת.

35. המבקשת טוענת כי נפגעת זכות הקניין שלה ואף נגרם נזק למוניטין שלה, בנוסף לאי עמידה בהתחייבויות השונות, כשמדובר במי שמעולם לא הסתבכה עם החוק.

המבקשת ה.ט. אשיב בע"מ:

36. הדיון בעניין מבקשת זו נדחה לבקשתה לתאריך 6/7/2022, אך אפרט טיעוניה בהחלטה זו.

37. המשיבה ציינה, כי היא חברה המתפעלת תחנות מעבר של גזם באתר חירייה למעלה מעשור, ומעולם לא נקלעה לאישום או חשד פליליים.

38. מדו"ח החיפוש בעניינה עולה, כי החשד שעלה היה קשירת קשר לביצוע פשע. ובחיפוש שהתקיים בתאריך 8/5/2022 נתפסו רכב עבודה מסוג שופל מ.ר. 180850 ומפתחות רכב העבודה הנ"ל.

39. המבקשת ציינה, כי ב"כ המשיבה 2 היה מוכן להיעתר לבקשתה לשחרור התפוסים בתנאים של הפקדת 30% מערך הכלי-סך של 140,000 ₪, חתימה על התחייבות עצמית בסכום של 100,000 ₪, איסור דיזפוזיציה והעמדת השופל לרשות המדינה על פי כל דרישה, רישום עיקול על השופל במשרד הרישוי וברשם המשכונות, רישום עיקול על פוליסת ביטוח מקיף של השופל או רישום המדינה כמוטב נוסף על הפוליסה הקיימת ותשלום דני האחסנה והגרירה של השופל עד שחרורו בפועל.

40. לטענת המבקשת, לא ברור לה מהי אותה עבירת פשע לכאורה אליה נקשרה וכל שנאמר למנהלה בחקירתו הוא כי במסגרת העמסת גיזום ממקום העסק, נסע נהג של עובד קבלן שאינו קשור למקום העסק, לבעלים או למנהלים, עם הגיזום, ליעד שאיננו היעד עליו ניתן אישור מטעם איגוד ערים דן לרבות המשרד להגנת הסביבה.



41. בנוסף, טענה המבקשת, כי רק לאחר קבלת אישור מטעם איגוד ערים דן, המבקשת הורתה על העמסת הגיזום למשאית הרלוונטית ומשלב זה אין לה קשר לשליחתו של עובד הקבלן.
42. המבקשת העלתה טענות בדבר חוקיות החיפוש, הטילה ספק בקיומו של נוהל המחייב החתמת המחזיק ברכב על טופס המתאר את מצב הרכב והטילה ספק אם ניתן לייחס קשר כלשהו של התפוסים לעבירות כלשהן ו/או למבקשת.
43. בנוסף, טענה המבקשת כי לא קיים פוטנציאל חילוט התפוסים בסוף ההליך ולפיכך, אין מקום בנסיבות להפעלת לחץ פסול תוך פגיעה בזכויות יסוד כגון חופש העיסוק והקניין של המבקשת.
44. המבקשת הפנתה להלכה בדבר חלופת מעצר לתפוסים מקום בו אין צפי עתידי לחילוטם.
45. המבקשת ביקשה להורות על השבת התפוסים לאלתר וללא תנאים כלשהם.

תגובת המשיבה 1-המבקשת ה.ט. אשיב בע"מ :

46. בהתייחסה למבקשת ה.ט. אשיב בע"מ ציינה המשיבה, כי נתפסו תפוסים בין היתר כחלק מחקירה מורכבת וגדולה בהיקפה לפי חוק שמירת הניקיון, חוק רישוי עסקים, חוק המים וכן עבירות כלכליות גם לפי חוק איסור הלבנת הון, כשממצאי החקירה עולה תמונה קשה של התארגנות שיטתית להובלת פסולת מאזורים שונים בארץ והבאתה למתחם רחב ידיים באיזור הבקעה-שם הופעל אתר הטמנה לא חוקי והכל-בשם תאוות בצע כלכלית.
47. המשיבה ציינה, כי סעיף (18ג) בתוספת הראשונה לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000 קובע, כי לפי עבירות סעיף 14 לחוק רישוי עסקים, בהקשר של פסולת, הן עבירות מקור, כשכל פעילות עסקית בתחום הטיפול בפסולת חייבת ברישיון עסק ועמידה בתנאים, ופעילות בפסולת ללא רישיון עסק או תוך חריגה מהתנאים או התקנות, מהווה עבירה גם לפי סעיף 14 לחוק רישוי עסקים.
48. המשיבה הוסיפה וטענה, כי החקירה בראשיתה, יחד עם זאת, ניתן בנסיבות להגשים את תכליות התפיסה באמצעים שפגיעתם פחותה ועל כן, מוכנה היא לשחרר את התפוסים בתנאים אשר פורטו בבקשת המבקשת, כשאלה יעמדו בתוקף למשך 180 ימים, אלא אם בתקופה זו תגיש המשיבה כתב אישום ובמצב זה יעמדו התנאים בתוקף עד תום ההליכים, כשמובהר, כי אין בתנאים אלה כדי לגרוע מזכויותיהן של המשיבות לבקשת ארכה או לפנות אל בית המשפט בשל שינוי בנסיבות, והתנאים לעיל יהוו חלופת תפיסה לצורך מניעת עבירות וחילוט עתידי.

תגובת המבקשת ה.ט. חטיב בע"מ לתגובת המשיבה:



49. המבקשת טענה, כי בתאריך 16/5/2022 הוטלו צווי הקפאה על חשבונות הבנק של המבקשת מבלי לגלות זאת לבית המשפט בתגובה.
50. לעניין זה, יתקיים דיון נוסף בתאריך 6/7/2022 לאור טענות שהועלו על ידי המבקשת לאחר הדיון בבקשות נוספות שהוגשו ואליהן אף התייחסה המשיבה.
51. המבקשת ציינה, כי נודע לה על כהונתי בתובעת וכראש לשכת תביעות במשטרת ישראל וביקשה לבחון האם יש מקום בנסיבות העניין לטענת פסלות שופט.
52. המבקשת ציינה, כי היא מנהלת חשבונות בנק לצורך תפעול עסקיה לרבות ביצוע תשלומים לספקים, רכישת חומרי גלם ו/או כלי עבודה, תשלום שכר לעובדים ועוד, בשים לב לכך שהיא מעסיקה 20 עובדים ובחודש אפריל 2022 שילמה לעובדיה שכר כולל של 79,817 ₪ ובי החודשים ינואר עד אפריל 2022 286,838 ₪. משכך, הותרת צווי ההקפאה פוגעת בצדדים שלישיים שהינם העובדים שאינם קשורים לחקירה.
43. בנוסף, למבקשת הוצאות הפעלה של העסק מדי חודש בחודשו הכרוכות בבחינת רכישת סחורה, תשלום לקבלני המשנה בגין עבודות חוץ, אחזקה, פרסום ושיווק, הוצאות רכב והוצאות סולר, כך שבחודשים ינואר עד מרץ 2022 תשלומים אלה בגובה של למעלה משני מיליון ₪.
54. הוצאה נוספת שיש למבקשת היא בגין מיסים ורק בחודש אפריל 2022 שילמה סך של 225,692 ₪ מע"מ, 75,785 ₪ מס הכנסה וסך של 26,689 ₪ ביטוח לאומי.
55. המבקשת טענה, כי צווי הקפאה שהוטלו על חברות אחרות הקשורות לבעלי שליטה ו/או המורשים בהן הוסרו פחות מ-24 שעות לאחר מכן, וכיום למעלה מ-5 מיליון ₪ בחשבונה של המבקשת הוקפאו ופוגעים בהתנהלותה התקינה.
56. על כן, ביקשה המבקשת להסיר גם את ההקפאה על כספיה.

תגובת המשיבות-כוכב המרכז סחר ועבודות עפר בע"מ:

57. המשיבות שבו על התגובה שהוגשה ביחס למבקשת ה.ט. אשיב בע"מ והוסיפו ביחס למחשב, כי סגנית הנשיא כב' השופטת טל תדמור זמיר נעתרה ביום 10/5/2022 לבקשה להאריך את תוקף החזקת המחשב עד להחלטה אחרת. בנוסף נקבע, כי על המבקשת להגיב תוך עשרה ימים, אולם לא התקבלה תגובה.

המסגרת הנורמטיבית:



58. בסעיף 32(א) לפקודת הסדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט- 1969 מעוגנת הסמכות לתפיסת חפצים בהליך חקירה:

"רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה."

מן האמור עולה איפוא, כי עובר לבחינת קיומה של אחת מהעילות המוזכרות בסעיף, נדרש תנאי מקדים-הוא קיומו של "יסוד סביר להניח".

הרף הראייתי הנדרש בשלב החקירתי הנוכחי, עובר להגשת כתב אישום, כשהחקירה בתחילתה, לצורך יסוד זה הוא כשל מעצר טרם הגשת כתב אישום, דהיינו-חשד סביר לביצוע עבירה (בשפ 8353/09 **מגאלניק נ' מדינת ישראל-פורסם ב"נבו"-ע"7**).

59. לצד זאת, סעיף 21(א) לחוק איסור הלבנת הון, המאפשר חילוט רכוש בשווי רכוש הקשור בעבירה, לאחר הרשעה, קובע, כי:

"הורשע אדם בעבירה לפי סעיפים 3 או 4, יצווה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי נוסף על כל עונש יחולט רכוש מתוך רכושו של הנידון בשווי של רכוש שהוא -

(1) רכוש שנעברה בו העבירה, וכן רכוש ששימש לביצוע העבירה, שאיפשר את ביצועה או שיועד לכך;

(2) רכוש שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או שיועד לכך."

60. לציין, כי באשר ליחסי הגומלין בין סמכות החילוט הקבועה בחוק לאיסור הלבנת הון ולבין פקודת הסדר הדין הפלילי נקבע בבש"פ 1359/17 **מדינת ישראל נ' ברוך** (פורסם ב"נבו") על ידי כב' השופט הנדל, כי ניתן לתפוס רכוש בשווי מכח פקודת סדר הדין הפלילי לצורך חילוט עתידי, גם בטרם הוגש כתב אישום(ראו לעניין זה גם: רע"פ 4526/18 **אלוביץ נ' מדינת ישראל**).

61. כב' השופט הנדל סקר את ההלכה הידועה בדבר קיומה של חזקת החפות בשלב של הליכי חקירה ובצורך לערוך איזון בין השמירה על האינטרס הציבורי לצד שמירה על זכויות חשודים, לרבות זכות הקניין, תוך בחינת "חלופת תפיסה"(שם, בע' 12-15).

לעניין חלופת תפיסה נקבע בבש"פ 342/06 **חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל**(פורסם ב"נבו") כי ידי כב' השופטת פרוקצ'יה (בע' 12), כי:



"בשיקול האינטרסים, תוערך מצד אחד מידת הצורך בהשגרת תפוס בידי המשטרה בהתאם לעוצמת התכלית שהתפסה נועדה להשיג בנסיבות המשתנות של ההליך הפלילי המתפתח; מצד שני, ייבחנו היבטים שונים הנוגעים בטיבו של החפץ מבחינת בעל הקנין, כגון האם מדובר בחפץ שהחזקה בו מותרת על פי דין או אסורה (פרשת עובדיה, שם, פסק דינו של השופט טירקל); מה מידת נחיצותו של בעל הקנין בחפץ, ושיעור נזקו משלילת החזקתו בטרם הסתיים ההליך הפלילי. בהקשר זה, עשוי להיות הבדל בין תפוס המשמש אדם לעיסוקו ולמשלח-ידו, לבין תפוס שאינו בר-שימוש יומיומי; כן עשוי להיות שוני בין חפץ כלה לבין חפץ שערכו אינו מושפע ממעבר הזמן, וכיוצא באלה שיקולים.

במתחם השיקולים, לאלמנט משך הזמן בו מוחזק תפוס בידי המשטרה ישנה משמעות באיזון השיקולים הנדרש".

מן הכלל אל הפרט:

63. עיינתי בנספח הסודי אותו סימנתי כמוצג ת/1 המבסס את החשדות נגד כל המעורבים בפרשייה זו הקרויה פרשיית חוות יריחו".

64. לעניין זה אציין כי להתרשמותי קיימים מספר "מעגלים" ביחס למעורבים החשודים בתיק כעולה אף מסעיף 8 למסמך זה.

65. יש את המעגל הקרוב לעבירה לגבי אלה אשר רמת החשד הסביר לגביהם נתמכת בראיות ישירות למעורבות בעבירה, ויש מעגלים מרוחקים יותר בהם מייחסת המשיבה את העבירות למעורבים על בסיס ראיות שנאספו כאשר בין היתר מדובר בראיות נסיבתיות או בראיות המקימות חשד לעבירות מסוג אחריות קפידה או רשלנות.

66. לעניין המבקשות בפני, אני קובעת כי המבקשת חברת טיירו נעים נמנית על המעגלים הרחוקים יותר ואילו חברת כוכב המרכז נמנית על מעגל קרוב יותר לגבי יש ראיות ישירות לביצוע העבירה על ידי מי משלוחיה או נציגיה.

67. על כן גם יש מקום לאבחן בין אותם מעורבים - קרובים לגרעין הקשה של ביצוע העבירה לבין אלה המרוחקים ממנו, גם אם המשיבה מייחסת להם עבירות שעניינם הלבנת הון, של עשיית פעולה ברכוש אסור, קשירת קשר לפשע, זיוף בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות, רישום כוזב במסמכי תאגיד, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, היזק שערכו עולה על ₪ 500,000, השמטת הכנסה במזיד, עיסוק בעסק ללא רשיון, השלכת פסולת ברשות הרבים, פינוי פסולת שלא לאתר שנקבע (תאגיד) והשלכת פסולת בנסיבות מחמירות (תאגיד).

68. אשר למבקשת טיירו נעים המפעילה את אתר דנו חיפה בהמשך לזכייתה במכרז להפעלת אתר, הרי



בפועל האתר מופעל ע"י קבלן משנה ה.ט. אשיב היא המבקשת הנוספת (בעניינה נדחה הדיון).

69. מבקשת זו פועלת אל מול עיריית חיפה, ובמהלך החקירה נתפסו חשבונויותיה והוקפאו לרבות תקבוליה, יתרת הזכות שלה והיתרות העתידיות העומדות לזכותה אצל עיריית חיפה.

70. השארת המצב העומד על כנו, כעולה מדברי ב"כ המבקשת, יפגע לא רק במבקשת עצמה ובהתחייבויותיה כלפי עיריית חיפה, אלא גם ביכולת העירייה ואגף התברואה שלה לבצע עבודות פינוי ושינוע פסולת בעיר חיפה, יפגע ביכולת לשלם לספקים ולעובדים, יפגע ביכולת להעביר את הפסולת לאתרי סילוק פסולת חיוניים ואת היכולת לשלם אגרות והיטלי הטמנה על פי חוק.

71. לגבי מבקשת זו וכעולה מסעיף 6 לת/1 התשתית הראייתית אינה מצביעה בשלב זה על מעורבות ישירה בעבירות שניצפו ונעברו לאור הפירוט אליו התייחסתי לעיל והאבחנה שערכתי בין "המעגלים".

72. לגבי המבקשת כוכב המרכז - הוצגו לי ראיות ישירות מגובות בדוחות ובצילומים לפיהן משאיות נהוגות בידי נהגי החברה או נציגיהן נראו שופכות פסולת באתר חוות יריחו.

73. לא זו אף זו אלא מדובר לא רק בגזם אלא בפסולת הכוללת בין היתר שקיות ובקבוקי פלסטיק ופסולת ביתית מעורבת.

על כן ניתן לומר כי מדובר במעגל קרוב יותר לעבירות המיוחסות ובראיות ישירות בעוצמה גבוהה המצביעות על מעורבותה של מבקשת זו בעבירות הנטענות.

74. אולם, גם אם מדובר בתשתית ראייתית מבוססת כנגד מבקשת זו, עדיין עלי לבחון האם בנסיבות העניין החזקת התפוסים ע"י המשיבה מוצדקת או ניתן לעשות שימוש באמצעי שפגיעתו בזכות הקניין של המבקשת פחותה מתפיסה של ממש.

75. המשיבה עצמה הסכימה להחזיר למבקשת זו את התפוסים בתנאים המפורטים בתגובתה שהוגשה ביום 22/5/22 בסעיף 6 לתגובה.

המבקשת סירבה תחילה לתנאים אלה אולם בדיון שהתקיים בפני הסכימה לשחרור בתנאים אך תוך הקלה מהתנאים הנדרשים ע"י המשיבה.

76. כעולה מחומר הראיות עולה מעורבות של הכלים שנתפסו בביצוע העבירות הנטענות ועל כן לכאורה קיים "פוטנציאל חילוט" הכלים במידה והמבקשת תורשע בעבירות בהן היא חשודה.



בהתאם לפסיקה יש לבחון האם ניתן להשיג את תכלית תפיסת הכלים בדרך של "חלופת תפיסה שפגיעתה בזכות הקניין של המבקשת פחותה" (ראה רע"פ 1588/13 סובחי נ' מדינת ישראל).

77. כפי שהראיתי לעיל, נקבע כי תפיסה בפועל של רכוש היא האמצעי הקיצוני ביותר להשגת תכלית החילוט בעתיד.

ברי כי תפיסת הכלים והשארתם בידי המשיבה לאורך זמן, מהווה פגיעה ממשית בזכות הקניין של המבקשת וסביר להניח כי נגרמו לה נזקים ממשיים.

סיכום של דבר:

78. ביחס למבקשת טיירו נעים בע"מ, ובהמשך לקביעותי לעיל ביחס לתשתית הראייתית הקיימת בעניינה, אל מול הנזק הממשי העלול להגרם לה ולאחרים ככל שצו התפיסה שניתן יעמוד בעינו, אני מקבלת את הבקשה ומורה על ביטול ותפיסת חשבונותיה ו/או תקבוליה ו/או יתרות הזכות ו/או יתרות העתידיות העומדים לזכותה אצל עיריית חיפה ומורה כי אלה יועברו לחשבון הבנק של המבקשת.

המבקשת התחייבה והצהירה כי כספים אלה ישמשו אך ורק לצורך הענקת שירותי פינוי האשפה והפסולת מהעיר חיפה וכן הסכימה והצהירה כי הכספים הללו ו/או חלקם לא יועברו לאתר קליטת גזם גרוס המצוי ברשותה/בחזקתה של חברת חוות יריחו ו/או מי מטעמה הנחשדת כאתר לא חוקי.

79. אני מורה למשיבה לשחרר את התפוסים לידיה של המבקשת כוכב המרכז בכפוף לעמידה בתנאים הבאים:

- א. הפקדת במזומן או בערבות בנקאית סכום של 25% משווי התפוסים.
- ב. התחייבות עצמית של המבקשת שתחתם בידי מורשה חתימה מטעמה על סך 75,000 ₪.
- ג. עריכת פוליסת ביטוח מקיף לטובת המשיבות כמותב ראשון או שעבוד פוליסת הביטוח לטובת המשיבות.
- ד. רישום עיקול על התפוסים במשרד הרישוי, רישום שעבוד ברשם החברות, איסור דיספוזיציה בתפוסים והעמדתם לרשות המשיבות על פי כל דרישה.

תנאים אלה יהווה חלופת תפיסה לצורך מניעת עבירות וחילוט עתידי.

החלטה תשלח לצדדים.



ניתנה היום, כ"ג סיוון תשפ"ב, 22 יוני 2022, בהעדר הצדדים.