



ה"ת 27474/07/15 - רונן אל סייר נגד משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 27474-07-15 אל סייר נ' משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה

בפני	כבוד השופטת ג'אדה בסול
המבקש	רונן אל סייר
נגד	
המשיבה	משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה

החלטה

זוהי בקשה להחזרת תפוס, שהוגשה לאחר שבמסגרת חיפוש שבוצע בתאריך 21/6/2015 בנכס ברחוב כיכר מאירהוף 4 בחיפה ונתפסו מספר חפצים החשודים לשימוש במשחקים אסורים.

לטענת המבקש, צו החיפוש שבהתבסס עליו בוצע החיפוש בפועל, בוצע שלא כדין ועל כן, יש להורות על השבת כלל החפצים לבעלים בפועל.

הנימוקים לבקשה:

צו בית המשפט ניתן לחיפוש בכתובת בכיכר מאירהוף מספר 6, ועל פי צו בית המשפט יש לבצע את הצו בנוכחות שני עדים.

על אף האמור בצו, הוא בוצע בכתובת ברחוב מאירהוף מס' 4 ..

יתרה מכך, בעת ביצוע הצו, המבקש, שהינו המחזיק בנכס מתוקף הסכם שכירות, והבעלים החוקי של הציוד שנתפס, כלל לא נכח במקום.

עת הגיעו שוטרי משטרת ישראל לכתובת ברחוב מאירהוף 4, שם בוצע הצו, במקום נכח אדם בשם ימין ביבאי, אשר חתם על הסכמה לביצוע הצו.

אותו ביבאי איננו המחזיק או התופס של הנכס בו בוצע הצו בפועל, ואין ברורה כלל זיקתו למקום ומכוח מה ניתנה הסכמתו לביצוע הצו.

על המשפטה, כך טוען המבקש, היה לוודא כי המחזיק או התופס בנכס נוכח ולברר זיקתו של מר ביבאי לאותו נכס.



על כן, לאור הטענה כי צו החיפוש בוצע בכתובת אחרת ממה שצוין, ללא נוכחות המחזיק בנכס, וללא נוכחות עדים, בניגוד להוראה המפורשת בצו, הרי שעסקינן בחיפוש לא חוקי, ועל כן יש להורות על השבת התפוסים לידי המבקש.

בתגובה לתגובת המשיבה שהוגשה לתיק, הועלה טיעון נוסף והוא כי צו בית המשפט הורה, מפורשות, כי יש לבצעו בנוכחות שני עדים שאינם שוטרים, ואילו בדו"ח החיפוש עצמו מסומן הדוח שבוצע ללא נוכחות עדים עם ההערה כי הוא מבוצע, כאמור, בהתאם לצו.

תגובת המשיבה:

בתגובה לבקשה מציינת המשיבה את הדברים הבאים:

צו החיפוש נחתם ע"י כב' השופט פלאח בתאריך 31/5/2015 כשהכתובת בה נתבקש הצו היא כיכר מאירהוף.

הצו בוצע בתאריך 21/6/2015

התפוסים שנתפסו במקום הינם מחשבים/ מכונות ששימשו להימורים וכן ציוד נלווה המשמש להימורים.

התפוסים ישמשו ראיה במסגרת ההליך הפלילי שיוגש

קיים חשש ממשי כי במידה והתפוסים יוחזרו למבקש, הם ישמשו אותו לצורך ביצוע עבירה בעתיד, כשאחת המטרות העיקריות לתפיסת חפץ בידי המשטרה, נועדה למצב בו קיים יסוד סביר להניח כי באותו חפץ עומדים לעבור עבירה, כי עסקינן בתכלית מניעתית ביסודה ונועדה להקשות על העברין המיועד להוציא מן הכוח אל הפועל את תכניתו הפלילית.

עוד טוענת המשיבה כי הכוח המשטרתי זיהה את אותו מר ביבאי כמחזיק המקום ולכך יש תימוכין בתיק החקירה.

באשר לטיעוני המבקש לכתובת בה בוצע הצו, טוענת המשיבה כי מאחר וכיכר מאירהוף, על בניינה, ממוספרת באופן שונה ממיספור רחוב רגיל, ניתנה לכוח המשטרתי הכוונה מדוייקת למקום, והדבר בא לידי ביטוי בצו עצמו.

עוד טוענת המשיבה כי בכוונתה לבקש את חילוט התפוסים, אף אם לא יוגש כתב אישום מכוח הוראות סעיף 235(ג) לחוק העונשין.

באשר לטענה בדבר ביצוע הצו בניגוד להוראת בית המשפט, לא היה בידי נציג המשיבה לתת הסבר במהלך הדיון שהתקיים, והנ"ל ציין כי יש צורך לברר וליתן הסבר.

יש לציין כי מעיון בתיק החקירה, קיימת חוות דעת נאמן מכונות משחק ממנה ניתן ללמוד כי עסקינן בציוד המיועד למשחקים אסורים.

דין והכרעה:

אדון בטענות אחת לאחת:

האדם בפניו הוצג הצו וחתם על ההסכמה לביצועו, אותו מר ביבאי, הזדהה, כפי המפורט בצו, כמי שמחזיק במקום



ועל כן נתן את הסכמתו לביצוע.

באם קיימות טענות באשר לנכונות נתון זה, וכי למר ביבאי אין כל זיקה לנכס, וכי לא נעשה בירור מספיק ע"י הכוח המשטרתי בטרם הושגה הסכמתו של מר ביבאי, הרי שעניין זה יידון, בעת הצורך במהלך ההליך הפלילי לכשיוגש.

עיון בצו החיפוש מראה כי אותו מר ביבאי חתום בתור המחזיק בנכס.

באשר לכתובת בה בוצע הצו: עיון בבקשה למתן צו חיפוש מראה כי לא צויינה כתובת מדויקת כי אם תיאור של המקום בו מתבקש הצו "כיכר מאירהוף קומה שניה מעל חנות הירקות", .

גם בעניין זה, ובאם אכן הצו בוצע בכתובת שאיננה הכתובת שצויינה בצו, טיעון שלכאורה איננו משתקף מהצו עצמו, הרי שלמבקש שמורה הזכות לטעון זאת במהלך ההליך שיתנהל בעניינו.

נותרה נקודה אחרונה, והיא ביצוע הצו ללא עדים, על אף העובדה שצו בית המשפט הורה אחרת.

עסקינן בטענה של קבילות ראיות, טיעון שאף הוא יתברר במהלך הדיון בהליך העיקרי.

יתכן ויש בטענות המבקש כדי להביא, בבוא העת, לפסול את הראיות שנתפסו במהלך ביצוע החיפוש, לאור הפגמים הנטענים, אך טענות אלו תתבררנה בעת ניהול ההליך העיקרי.

לא אוכל להתעלם מחוות הדעת המצויה בתיק ושלפיה עסקינן במכונות המיועדות למשחקים אסורים, ושחרורן עלול להביא לכך כי יעשה בהן שימוש לצרכי ניהול משחקי הימורים אסורים, ועל כן, השיקול של מניעת ביצוע עבירות באמצעות אותן מכונות מטה את הכף, ועל אף הטענות הלא פשוטות שהועלו באשר לתקינות הליך החיפוש, לטובת הותרת אותם תפוסים בידי משטרת ישראל.

סוף דבר: הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ה' אלול תשע"ה, 20 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.