

ה"ת 23353/07 - היחידה הארץ למאבק בפשיעה הכלכלית נגד עופר זלצמן, גאורגיאנה מורהן, סינגל פוט בע"מ

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 19-07-23353 למאבק בפשיעה הכלכלית נ' זלצמן ו א' |

בפני	כבוד השופט אהוד קפלן
מבקשת	
נגד	
משיבים	
1.	עופר זלצמן
2.	גאורגיאנה מורהן
3.	סינגל פוט בע"מ

החלטה

רקע והליכים קודמים:

1. ביום 15/1/19 נפתחה חקירה גלויה נגד המשיבים ואחרים בחשד לביצוע עבירות שונות ובין השאר קבלת דבר במרמה, קשר קשור לביצוע פשע, עבירות על חוק זכויות יוצרים, עבירות על פקדות מס הכנסה וUBEITIES על חוק איסור הלבנתה הוועדה.
2. המשיבים 1 ו- 2 נעצרו ובסוף חודש ינואר 2019 הם שוחררו.
3. בעת מעצרם נתפס רכושם ורכוש המשיבה 3 - על פי צוים שנייתנו בבית משפט השלום בראשון לציון. בין השאר נתפסו חשבונות בנק, כלי רכב, נכסים נדל"ן, ועסק חוות סוסים בבעלות המשיבה 3. בהמשך שוחררו חלקית חשבונות הבנק של העסק ומלאי הסוסים של חוותה.
4. בחודש ספטמבר 2019 הובאה בפני בקשה שהוגשה ביום 19/7/10 לבית משפט השלום בראשון לציון - להערכת תוקף החזקת התפוסים-הנכסים וכן להערכת תוקף של צווי הקפאה שנייתנו בתיק זה, הכול למשך 180 יום נוספים.
5. בהחלטת בית המשפט העליון - הבקשה הועברה לבית משפט השלום בחדרה ונדונה בפני. עניינה של הבקשה היא - בMagnitude בחדרה, ברכי רכב, בסכום של 3488 ל"נ שנפתח מחשבון בנק, בכמה עשרות דולרים וירו שנפתחו בחשבון המשיבה 2, וכ- 1200 דולר שנפתחו בחשבון המשיב 1. לגבי רכוש המשיבה 3 (שהיא חברה בבעלות המשיבה 2) - תפוסים ברישום בלבד שני גורמים לסוסים ורכב שכירולט.
6. בדיעון שהתקיים בפני ביום 9/9/19 התברר שהחקירה נמצאת בעיצומה, שעדיין קיימים צורך לבצע

פעולות חקירה רבות שהוצגו בפני בדו"ח סודי שסומן מב/1, שהייתה התקדמות משמעותית בחקירה מאז החלה ושקיים הרבה יותר מסתם חדש סביר לכך שהמשיבים עברו עבירות על חוק זכויות יוצרים, עבירות מס, קשירת קשר לביצוע פשע, ולפחות חלקם גם עברו עבירות של הלבנת הון.

6. המשיבים טענו שהם מעוניינים לסגור את חוות הסוסים, והצווים המונעים דיספוזיציות ברכושה של המשיבה 3, מונעים זאת מהם ומשאירים אותם במצב בלתי אפשרי שהם נאלצים להמשיך ולהחזיק בעסק מפסיד - מפסיד בגלל התנהלותה של המשטרה.

התברר גם שככל עניין חוות הסוסים והרכוש שנמצא בה ומה יעשה בו, כבר נדון בבית משפט השלום לראשונה לציון, ניתנה לגבי החלטה, הוגש ערער לבית המשפט המחוזי בלבד, ומילא העניין מתברר בפומously אחר וקבועתי שאיני אמור להחליט בו.

7. באשר לרכוש המתואר בבקשתה - קבעתי שהמדובר ברכוש שחלקו הניכר, אם לא כלו, הווג לכארוה - על פי חומר החקירה שבתיק, כתוצאה מביצוע העבירות הנ"ל, אבל שגם אם חלקו או אפילו כלו לא הווג כתוצאה מפעולות עברינית, הרי על פי ההחלטה אין מניעה לתפוס אותו מכוח העיקרון של תפיסה בשווי כדי להבטיח חילוט בתום ההליך.

קבעתי שברור שתפיסה בשווי אינה יכולה להיות במלוא שווי הסכם הנטען שהמשיבים הרווחו מאותה פעילות עברינית, שבמקרה שבפני הוא כ- 23,000,000 ₪, אבל שווי התפוסים בפועל במקרה שבפני נופל מ- 20% משווי שלל הפעולות העברינית הנטענת, כך שאין מניעה להתריר למשטרה להמשיך ולהחזיק בתפוסים (לרבות הצווים המונעים דיספוזיציות ברכושו שנותפס - נכס המקרקעין), ומילא, ככל שמדובר בצווים המונעים דיספוזיציות, הם לא מונעים את המשך השימוש במרקען עצם).

8. עוד קבעתי בהחלטה מיום 9/9/19 שבשים לב לכך שמדובר בחקירה מורכבת ומסועפת שברור שהיא לא תסתיים בחצי השנה הקרובה, ולא משומש שratioות החוק גוררות رجالים אלא בשל קשיים אובייקטיביים שאותם לא אוכל לפרט, ובשים לב גם לעוצמת החשד נגד המשיבים - יש להותר את המצב הנוכחי על כנו, ולהאריך את תוקף הצווים הק"מים ב- 180 יום.

9. لكن נעתרתי לבקשתה במלואה, והוריתי על המשך החזקת התפוסים והארכת תוקף הצווים המתוארים בבקשתה ב-180 יום מההחלטה.

10. על ההחלטה הנ"ל הוגש ערער - שנדון בפני כב' השופטת נתנאל שרון.

בער נקבע - בין היתר - כי חומר הראיות מעלה חשד למעורבות כל העוררים בעבירות המוחוסות להן וגם אם בסופה של יום לא ניתן יהיה להאשים את העוררת בעבירות המס - די בחשודות לעבירות אחרות המוחוסת לה כדי להצדיק את תפיסת הנכסים.

באשר לטענת העוררים על אופן ניהול הדיון - הכוונה להציג חומר חסוי לשופט מבל' לאפשר למשיבים לעין בו - הרי גם טענות אלו נדחו תוך אנלוגיה לדינוי מעצר-ים.

נדחתה גם הטענה של אכיפה ברורנית - טענה שלא הונחה לה תשתיית עובדתית.

11. הדיון בבקשתה השנייה להארכת תפוסים החל ביום 4/3/20 - ובמהלכו ביקשו המשיבים שאפסול את

עצמך מלדון בתיק - משומש סירבתי לחתת על אתר החלטה בכל טענה שהעלו בדיון. משוחית את בקשה הפסולות - הופסק הדיון על מנת לאפשר למשיבים לערער - הערעור נדחה - והדיון התאחד ביום 6/4/20.

12. בסופה של דבר הארכתי את הצו ב 180 ימים - סירבתי להורות על החזרת הטלפון של המשיב- שסבירתי שטרם נפרץ - ולגביו נכסי המשיבה 3 קבועי ש"הייתי ש"ווקל להורות על שחרור העגלות התפוסות - לו היה מוכח שונה זניח, או להתיר למשיבים לפדותו אותן בסוף - אך כל ראייה בעניין השוו לא הובאה".

לגביו דירה בבעלות גב' אילנה מושchan, שאינה צד להליך, סירבתי לבטל את העיקול - וקבעתי שם המשיבים אינם בעלי הדירה - כתענתם- **לא להם לריב את ריב בעליה עם המבקשת.**

ערר שהוגש לבית המשפט המחויזי נדחה - אם כי בדיון בערר הגיעו הצדדים להסכמה על החזרת כל רכב מסווג קיה והמשיבה הסכימה למכירת התפוסים של המשיבה 3 ובabad שהכספים "שארו ב"קופת החילוט" לאחר מכן הגיעו המשיבים בקשר המבוקש.

התברר שהטלפון הסלולרי של המשיב נפרץ והודיע האצור בו מצוי כעת בידי המשטרה. כמו כן רכב הקיה הוחזר.

14. لكن נתתי החלטה לפיה צו תפיסת נכסי המשיבה 3 בוטל (טלפון ורכב הקיה הוחזרו קודם לכן) והוריתי לחשורת הרכבים לצורך מכירתם.

15. על ההחלטה הוגש ערר למחויזי (31804/07/20) אשרណדונבפניכבוד השופט תמר נאות פרי שהחלטה לקבל את הערר והחלטה להאריך את תוקף התפיסה על מנת לאפשר למבוקש למכור אותם ולהפקיד את תמורהם בקופת בית-המשפט.

המשיבים הגיעו בקשה לעיכוב ביצוע ההחלטה בטענה כי מצאו קונה שירכש את אחד הנגררים, בית המחויזי נעתר לבקשתם והורה על עיכוב ביצוע עד ליום 4/9/2020 על מנת לאפשר למשיבים למכור בעצמם את הנגררים.

16. בהחלטה מיום 4/9/2020 ובההחלטה מיום 24/9/2020 הארכתי - פעם נוספת - את תוקף החזקת התפוסים עד ליום 15/11/20.

17. לקרה ישיבת יום 24/9/20 בקשה המשטרה כי אורה למשיבים למסור לה את כל הרכב ומפתחותיהם - כי המשיבים לא עמדו במלתם שימכוו את כל הרכב.

18. בהחלטה שנתתי בעקבות הדיון - קבועי כי משהורה בית המשפט המחויזי לעכב את החלטתי בדבר מסירת הרכבים למבוקש - עשה זאת כדי לתת למשיבים הזדמנות למכרם לעצמם.

משלא ניצלו המשיבים את הזדמנות שניתנה בדיון - מן הראי לאפשר למשטרה עמוד 3

לכן הוריתי למשיבים " למסור לבקשת את שני כלי הרכב ומפתחותיהם".

19. המשיבים ערערו גם על החלטה זו ובמסגרת הערעור תקפו גם החלטה בה סירבתי להורות למדינה להמציא להם חומרים מתיק החוקירה, גם הוועדה של אדם שהעיד נגדם.

במקביל הגיעו לבית המשפט העליון ערעור פסולות (שני במספר) - שנדחה.

20. בית המשפט המ徇ז הורה לי לבדוק את עמדת המדינה באשר למסירת חומרី חוקירה ולהבחן בין עדויות של נחקרים לבין מסמכים שנתפסו מהמשיבים - שלטענתם דרישים להם לצורך הליך משפטי אחר.

עוד הורה בית המשפט המ徇ז שאבהיר החלטתי באשר לכלי הרכב - כי בהחלטה קודמת הוריתי על מסירת שני כלי רכב בעודם שמוחזקים אצל המדינה שלושה כל' רכב.

21. בין לבין נקבע דין בבקשת המדינה להאריך את החזקת התפוסים ב 6 חודשים נוספים, ווסףים,

וכל הבקשות המצריקות הכרעה התבरרו באותו דין - בישיבת ים 20/11/11.

22. לאחר הדיון קבעתי כי החלטתי הקודמת עניינה שלושת כל' הרכב - והארכתי את החזקת התפוסים עד ליום 21/3/15.

23. ביום 18/2/21 הגיעו המשיבים בקשה חדשה לשחרור התפוסים, במסגרת טענו כי בדיון שהתקיים בתיק الآخر שמתנהל בבית-משפט השלום בראש"צ הציגו ב"כ המבוקשת כי החקירה טרם מוצתה וכי דרוש ליחידה החקורת פרק זמן נוספת לבצע את רשימת ההשלמות שקיבלו מהפרקליות.

24. ביום 2/3/21 הגישה היחידה החקורת תגובה לבקשת ובקשה מטうまה להארכת תוקף החזקת התפוסים והሞցאים המפורטים בסופה לצורף מטうまה למשך 180 ימים נוספים ובקשה להארכת צווי הקפאה לגביהם.

25. ביום 4/3/21 הגיעו המשיבים בקשה לפי פקודת ביזון בית-המשפט, לפיה הם טענו כי היחידה החקורת לא פעלו לפי הנחיות בת המשפט בערכאות השונות ולא מכירה את כל' הרכב לאחר שהם נאלצו להוציא כספים רבים על תיקונים בכך שהמדינה תוכל למכור אותם בערך המקסימלי.

26. בהחלטה שניתנה לאחר הדיון - דחיתתי את הבקשת להטיל על המשטרה סנקציות לפי פקודת ביזון בית המשפט, משומש שבית המשפט לא קצב מועד לביצוע המכירה וממליא לא ניתן לומר שהמשטרה הפרה את החלטת בית המשפט.

בנוסף - נחה דעתם שהמשטרה פועלת במרץ למיכרת התפוסים - והעיכוב נובע מתחלהות הקורונה שמעכבה את המכירות המתבצעות על ידי אגף האפוטרופוס הכללי במשרד המשפטים ומועד המכירה תלוי במתווה היציאה מהגבולות הקורונה.

27. ביום 9/5/21 הגיעו המשיבים בקשה נוספת לפי פקودת בזין בית-משפט, בה הם ביקשו לקיים דיון במעמד הצדדים על מנת לברר מדוע לא נמכר רכב השבורולט במכרת, מה יעשה לגבי ומה התכליות שלשמה הוא נתפס.

28. בהחלטה שניתנה קבעתי שאין שחר לטענת המשיבים שהמשטרה - שמחזיקה הרכב - אינה יכולה להופיע לדין וחיבת להיות מוצגת ע"י הפרקליטות.

29. לגופו של עניין - מצאתי. המכרצה המשלתי למכירת כלי רכב - שנועד לחוש יוני - נדחה לחודש אוגוסט - ומילא לא ניתן לומר שהמשטרה הפרה את החלטת בית המשפט בכך שלא מכירה את הרכב עד כה - כי מאז קיבלת אישור מקוריות המנוע - לפני 3 חודשים - לא התקיים מכרז.

לכן דחיתי את הבקשתם לפי פקודת בזין בית המשפט - אך קבעתי כי היה והשברולט לא ימכר במכרז הקרוב - המדינה תחזיר אותו למבקשים - כי לא ניתן להחזיק בו לנוכח בעוד ערכו הולך ופוחת

30. בערר - התערב בית המשפט המחויז רק בסיפה של החלטתי וביטל את ההוראה שהשברולט יוחזר אם לא ימכר.

הבקשה הנוכחית:

31. ביום מבקש המשטרה להאריך את מועד התפיסה ב 6 חודשים נוספים, והצפי הוא שכותב האישום יוגש במהלך אותה תקופה.

32. בדיון חזרו המשיבים על אותן טענות שנדרשו בהחלטות קודמות - שהמשטרה אינה המבוקש הנקון - אלא הפרקליטות והמשמר החזקת התפוסים גורם עול ועניינו דין למבקשים והמשיבה 2 אינה אזרחית ישראל והוסיפו שיש להין אזרח שקבע שלא עברה עבירה של איסור הלבנת הון.

33. המשיבים הפנו לפקודת מטא"ר מס' 14.01.4- לتمיכה בטענות שהפרקליטות ולא המשטרה היא הגוף שצעריך להתייצב בבית המשפט.

ובכן - סעיף 15 לפקודת מטא"ר הנ"ל - קבע שעדיין אין חקירה לא הסתיימה - המשטרה היא הגוף שצעריך לבקש את המשך החזקת התפוס - כלומר לא הפרקליטות - ודוקן: ליווי פרקליט לצורך בקשה השלמות חקירה - אין סיום חקירה. התיק עדין בידי המשטרה שטרם סיימה את הטיפול בו.

34. באשר לטענה שהמשיבה 2 לא עברה עבירה על חוק איסור הלבנת הון - קטונתי מלקבוע - אבל מיחסות לה גם עבירות נוספות - וכך המקום להזכיר שגם זר שמקום מגורי בישראל יכול לעבור על פקודת מס הכנסה - ביןUBLISH עיקרי ובין כשותף לעבירה של אזרח ישראלי וגם עבירות על חוק זכויות יוצרים.

35. אכן דעתו לא נזהה מבדיקות חוזרות ונשנות להמשך הארכות התפוסים - אבל האמת צריכה להאמנו: שתי מכוניות נמכרו, השלישית "בשירות האחורה" של הליכי המכירה, ועיקר התפוסים הם תיעוד - "בארד קופי" ובמדיה דיגיטלית - שעוטקים מחלקו בכלל העברו למשיבים לצורך הסדרת חובות המס שלהם.

אי הנוחות הנגרמת למשיבים פחתה במידה ניכרת עם צימצום היקף התפוסים לティיעוד ולרכב בודד ולסכום כסף פועל שמוחזק בקופת החילוט.

.36. **סיכון של דבר - נעתר לבקשת ומאיר את החזקת תפיסים שנותרו - ב 6 חודשים נוספים**

מהיום.

המציאות תמציא החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, כ' תשרי תשפ"ב, 26 ספטמבר 2021, בהעדך
הצדדים.