

ה"ת 18756/09 - קירם יונס נגד משטרת ישראל - מטא"ר מדור הגנת הסביבה

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 13-09-18756 ינס נ' משטרת ישראל - מטא"ר מדור הגנת הסביבה

בפני	השופט אהוד קפלן
מבקש	קירם יונס
נגד	משטרת ישראל - מטא"ר מדור הגנת הסביבה
מישיבה	

החלטה

(בקשה להחזרת פיקדון- שהוגשה ביום 14.3.19)

המבקשת הינה הבעלים הרשם של משאית מסוג וולבו מ.ר. 0763076, ועוסקת בעבודות עפר, פיתוח והובלות.

לטענת המבקשת, היא מחזיקה באתר אותו היא משכירה בכפר ערערה לצורך שפיכת חומר אדמה נקי וחול ומחזיקה ברישיון עסק מהמועצה המקומית ערערה.

לטענה, ביום 7/9/13 הגיע הנרג של המשאית לאתר המוחזק על ידה והמתין להגעת שופל שעבד באתר סמוך לצורך העמסת המשאית בחומר אדמה. בזמן שהנרג המתין להגעת השופל הוא גילה כי במקום נשפכו עריםות פסולת, מיד הוא התקשר לבעלה של המבקשת שמנוהל את עסקיה והואודיע לו על המקורה על מנת שיפעל להגשת תלונה ולהוצאה לפסולת מהאתר. ברם, לטענת הנרג בעודו מתinan להגעת השופל הגיע למקום פקח המשטרת הירוקה ורשם לו דוח על אף שהמשאית הייתה ריקה וביקש ממנו להתלוות אליו לחקירה בתחנת המשטרת הקרובה.

לאחר החקירה, מסר הפקח לנרג צו תפיסה של המשאית והיא הוחרמה מייד.

לטענת המבקשת, בזמן שהנרג נחקר בתחנה בעליה התקשר לקבלן פינוי סולת שמחזיק תחנת מעבר וניקו את השטח מכל הפסולות שנשפכה במקום על ידי צד שלישי שזהותו לא ידועה.

בנוסף, נטען כי לפני המקרה הפסיקת המבקשת לחשוף בקשה להפעלת תחנת מעבר וענינה נמצא במסדרונות

עמוד 1

המועצה המקומית.

עוד נטען, כי יגרם נזק כבד לבקשת שאם הרכב לא יוחזר לידי מאחר שהיא התקשרה עם ספקים ולקוחות שונים כשל המשאית רובצת הלואות מימון בסך 300,000 ₪.

ביום 12/9/13 התקיים דיון במעמד הצדדים, לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים הוחלט על החזרת המשאית בכספי להפקדת 30,000 ₪ בזמן וחתימה על התchia'בות בסך 70,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות הקשורות בשמירת הניקיון וזאת עד לתום היליך הפלילי שיוגש בעקבות אותו איורע.

בחודש ינואר 2014 הוגשה בקשה להשבת סכום הפיקדון וביטול הערכות העצמית, שנומקה בכך שעברו יותר מארבעה חודשים מהדין הקיים וטרם הוגש כתבת-אישום /או נעשו פעולות נוספות נגד המבוקשת או הנגש בגין אותו איורע. המבוקשת, טענה בנוסף שהוא זקוקה לסכום הפיקדון על מנת לשלם לספקים ולסולר לאחר שהבנק מסרב להעניק לה מסגרת אזרחית נוספת.

ביום 30/1/14 התקיים דיון בבקשת במעמד הצדדים, ולאחר שנשמעו טיעוני הצדדים נדחתה הבקשה הן מאחר שהפיקדון הופקד בתנאי מוקדם לשחרור המשאית ואין הצדקה להחזיר אותו רק מאחר שהבנק לא מוכן לתת לבקשת אשראי כלשהו, והן מאחר שלא חלפו 6 חודשים בהם יעדמו התנאים בתוקףם.

ביום 12/3/14 הוגשה בקשה חדשה להחזרת הפיקדון, בה נטען כי פרק הזמן של 6 חודשים חלף וմבוקשת בנסיבות בית-המשפט הבהיר כי טרם הוגש כתבת-אישום כנגד המבוקשת ומכך פקעו התנאים.

ביום 14/3/14 הוגשה תגובת המשיבה לפיה היא התנגדה לבקשת ונטען כי הוגש כי כבר ביום 14/3/4 הוגש כתבת-אישום לבית-המשפט.

באוטו ים, השיב ב"כ המבוקשת לответה המשיבה וטען כי כתבת-האישום לא הוגש כנגד המבוקשת וכי אין היא אחראית על מעשי צדי ג' אשר נגדם הוגש כתבת האישום.

ביום 19/3/14 ניתנה החלטה כי על ב"כ המבוקשת להודיע עד ליום 14/3/25 באמ לאור תגובת המשיבה הוא עומד על בקשתו.

ביום 19/3/14 הוגשה בקשה חוזרת להחזרת הפיקדון, בה נטען כי המבוקשת הינה רק עדת בכתב-האישום שהוגד נגד בעליה ונגד נהג המשאית ואין הצדקה שהפיקדון שהופקד על-ידה ישמש כמקרה לעונש שבгин כתבת-האישום שהוא לא צדלו. בנוסף, נטען כי העבירות המียวחות בכתב-האישום אין מבין העבירות החמורים שמצוידות הפקדת סכומי כסף גבוהים כעונש שמוטל על המבוקשת.

בדיון שהתקיים בפני היום חזר ב"כ המבוקשת על הבקשה ונציג המשיבה טען מנגד כי בתום ההליך ישנה כוונה לחייב את המשאית, שהרישום במשרד הרישוי הוא דקלרטיבי בלבד, שהמשאית שימשה לביצוע העבירה וההפקדון מהוות חלק קטן משוויה של המשאית, כך שאון להיעתר לבקשתה.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים לא מצאתי הצדקה להעתר לבקשתה.

מאומה לא השתנה מאז שוחררה המשאית כנגד הערובות שניתנו, שהפקדון בזמןו הוא חלק קטן מהן, מלבד זאת שהוגש כתוב אישום- עובדה שלא פועלת לטובת המבוקשת.

המבקשת איננה נאשמת- אך המשאית צפואה לחילוט בתום ההליך ודרך היחידה להבטיח כי ניתן יהיה ל החלטה היא בהשארת הערובות שניתנו בעת שיחרורה לבקשתה - על כן.

אשר על כן - הבקשתה נדחתת.

המציאות תמציא החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, כ"ט אדר ב תשע"ד, 31 מרץ 2014, בהעדך
הצדדים.