



ה"ת 14546/02/22 - הרצל רועי יהודה נגד יחידת הפיצו"ח - משרד החקלאות ופיתוח הכפר

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 14546-02-22 יהודה נ' יחידת הפיצו"ח - משרד החקלאות ופיתוח הכפר
בפני כבוד השופט עמית שמעון שטיין

המבקש	הרצל רועי יהודה
נגד	
המשיבה	יחידת הפיצו"ח - משרד החקלאות ופיתוח הכפר

החלטה

1. זוהי בקשה להחזרת 30 סוסים ו- 20 חמורים אשר נתפסו בתאריך 24.01.2022 מחוות סוסים הנמצאת באחזקתו של המבקש בסמוך לכביש 5511 עוקף בני ציון, גוש 7701, חלקה 11.
2. הסוסים והחמורים נתפסו ונלקחו ע"י יחידת הפיצו"ח והשירותים הווטרינריים בתאריך האמור בשעה 15:00.
3. הממונה עפ"י חוק צער בעלי חיים, חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), תשנ"ד-1994, (להלן "**החוק**") הורתה שלא להחזיר את בעלי החיים לידי המבקש "**מחשש ממשי לחייהם**". (ראה הוראת הממונה, נספח ח' לסיכומי המשיבה)
4. עיקר טענות המבקש וב"כ הוא שלקחת בעלי החיים הייתה בניגוד לדברים שנמסרו ע"י מר חנוך יחיא, מנהל מרחב מרכז של יחידת הפיצו"ח, שלפיהם המבקש נדרש להעביר את בעלי החיים לאלתר למקום אחר, לסדר את המקום בו הם שוהים כיום ולאחר מכן להחזיר אותם. נטען כי למבקש לא ניתנה הזדמנות לעמוד בדרישה האמורה ובעלי החיים נתפסו כאמור טרם שהמבקש יכול היה לעמוד בדרישה זו.
5. המדובר איפה בהבטחה שלטונית, ומשהמשיבה לא עמדה בו, התפיסה הייתה שלא כדין.
6. עוד נטען כי כל הנימוקים שפורטו בהחלטת הממונה על אי החזרת בעלי החיים עקב אי עמידה בתקנות צו בעלי החיים (הגנה על בעלי החיים) (החזקה שלא לצרכים חקלאיים), תשס"ט-2009, (להלן "**התקנות**"), וזאת לעניין חשיפה לתנאי אקלים ותאורה החורגים באופן משמעותי לסוג בעל החיים, אי עמידה בתנאים הפיזיים של המבנה ורצפתו, הצידוד לרבות כלי המים-האוכל-וניקיונם, הצפיפות, נגישות לאוכל ומים, סוג האוכל וטיבו, כמות האוכל וסוג המתאימים לבעלי החיים, גודל המתחם ומידותיו, מתן טיפול הולם, אי קשירת בעלי החיים או קשירה באופן בלתי הולם, היעדר קשר עם ווטרינר ע"מ שייתן טיפול הולם, העבדה וההרכבה באמצעי רכיבה בלתי



מתאימים, וכן, פעילות בניגוד לחוק עצמו שעניינה התעללות, הרעבה, אי טיפול או מתן מחסה הולם, והכל בתנאי מזג אוויר קיצוניים.

7. לטענת ב"כ המבקש, כל הנימוקים הנ"ל לא היוו תנאי שקדם לתפיסה אלא הומצאו לאחר מכן וע"מ לשמש בסיס לאי החזרתם של בעלי החיים.

8. טענת המבקש לאותה הבטחה שלטונית מתבססת על חילופי דברים בדוא"ל שהיו בין אותו פקח, חנוך יחיא, ובין המבקש.

9. מפאת חשיבותם אצטט את עיקרי הדברים:

חנוך יחיא - פיצו"ח, 23.01.2022, שעה 20:25:

"רועי ערב טוב, שוב תלונות על המתחם שלך, אין מחסה, כל הסוסים בבוץ, מזון רטוב, אבקש לפעול מיד"

רועי הג'ינג'י, 23.01.2022, שעה 21:45:

"חנוך שומע? אני מוכן לעשות הכל. רק תאשר לי מול המועצה לבנות אורוות תקניות שיכולות לשפר את מחיית בעלי החיים. אם יש אישור ומחר כבר יהיה עובדים אתה מודע לזה שאני עושה הכל כמו שצריך. יש רוחות חזקות וחייב לעשות יציקת בטון חובה. תודה וערב נעים שיהיה לך"

חנוך יחיא - פיצו"ח, 24.01.2022, שעה 07:03:

"בוקר טוב, קיבלנו הנחיות מהממונים לפנות את כל בעלי החיים שמוחזקים ללא תנאים. אתה צריך לטפל עכשיו ומהר. אנחנו לא יכולים לעשות כלום מול המועצה בניגוד לחוק".

חנוך יחיא - פיצו"ח, 24.01.2022, שעה 07:31:

"מצרף קובץ PDF, מכתב לרועי הרצל מיום 21.12.2021"

להלן נוסח המכתב המופנה למבקש, מתאריך 21.12.2021:

"הנדון, אחזקת בעלי חיים בתנאים לא נאותים"

ביום שלישי 21.12.2021 נערך ביקור ע"י חנוך יחיא מנהל מרחב מרכז של יחידת הפיצו"ח, במקום נמצאו כלבים, סוסים ובכלי חיים אחרים מוחזקים בתנאים לא מתאימים, ללא מחסה ממזג האוויר ועם מזון רטוב שאינו מתאים



לצרכיהם. בהמשך לתפיסת הכלבים שנמצאו במקום הנך נדרש באופן מיידי ולא יאוחר מיום חמישי 23.12.2021 לדאוג למחסה יבש ומזון בכמות, בתדירות, ובהרכב תזונתי מתאימים לצרכים ולהרגלי האכילה של בעלי החיים השונים, או להעביר את בעלי החיים למקום בו קיימים תנאים מתאימים. אין במכתב זה כדי לפגוע באפשרות למיצוי הליכי אכיפה. בברכה דר' אירה שניר, רופאה ווטרינרית ממשלתית, אגף רווחת בעלי חיים, השירותים הווטרינריים."

חנוך יחיא - פיצו"ח, 24.01.2022, שעה 07:33:

"רועי בוקר טוב, כיום עדיין אינך עומד בדרישות עפ"י המכתב שקיבלת בתאריך 21.12.2021. כפי שהודעתי לך אתמול, הנך נדרש לספק לבעלי החיים שברשותך (חמורים וסוסים באזור בצרה) את כל התנאים טרם נפעיל את סמכויותינו."

רועי הג'ינג'י, 24.01.2022, שעה 07:59:

"מה נראה לך אני קוסם, מהלילה לבוקר לסדר מחסה, עד אתמול היה בסדר, יש רוחות חזקות אין מה לעשות נגד זה. בקשתי מבעל מקצוע להגיע ולראות מה אפשר לעשות, בוא נראה מה הוא יגיד"

חנוך יחיא - פיצו"ח, 24.01.2022, שעה 08:08:

"רועי בוקר טוב, אתה לא צריך להיות קוסם וגם לא מדובר בקסמים, בקשנו ממך עשרות פעמים, מחסה, מזון טרי, מים טריים, ותנאים הולמים. אנחנו מדברים חודשים רבים. השבוע אנחנו שוב בסופת חורף, רוחות, קור קיצוני, לחמורים אין מחסה, מזון ראוי ולא רטוב, סביבה יבשה ולא ביצה, מדוע לא התארגנת מראש? מדוע בעלי החיים צריכים לסבול? מה לא ברור?? בעל מקצוע היה צריך להגיע מזמן, אנו לא צריכים להיות גננת שלך, אתה מחויב עפ"י החוק, אבקש שוב לדאוג לתנאים שכתבתי מיד, תודה."

רועי הג'ינג'י, 24.01.2022, שעה 08:16:

"מה לעשות ששוב אף (עף) לי אז יגיע לכאן מישהו ויראה מה לעשות"

חנוך יחיא - פיצו"ח, 24.01.2022, שעה 08:33:

"תפנה אותם עכשיו למקום אחר. תסדר את המקום ותחזיר אותם. היום הם לא יכולים להישאר כך."

10. נראה שהמשפט האמור משעה 08:33 הוא הבסיס להבנת המבקש כי ככל שיעביר את בעלי החיים למקום אחר הוא יוכל להחזירם לחווה לאחר שיסדר את המקום. וכי אין ולא הייתה כל כוונה לתפוס את בעלי החיים ובוודאי שלא להחזירם לאחר מכן.



11. בהקשר, ובנוסף לאמור, אני מפנה לדו"ח אירוע של הפקח מיחידת הפיצו"ח, רועי הרצל, מתאריך 24.01.2022 בשעה 10:05. בהתאם לדו"ח זה הרי שהפקח הגיע למקום בשעה האמורה. בשטח היה מפקח נוסף אשר שוחח עם המבקש. באותו זמן ירד גשם שוטף ונשבו רוחות חזקות. הפקח מתאר בדו"ח את הקורה במקום כאשר במבנה החממה בו שהו הסוסים הניילון שכיסה את החממה עף ברוח באופן שאינו מגן על הסוסים מהגשם. הסוסים הצטופפו בתוך מבנה החממה. כן הבחין הפקח במבנה נוסף הבנוי מברזל ומכוסה בברזנט לבן. הסככה ברובה שבורה וקרועה. היא לא עמדה ברוחות ופשוט קרסה. עוד מציין בדו"ח כי הסוסים נמצאו רטובים מהגשם ומלבד הסככה/חממה המקורה ברשת צל לא נמצא מקום המוגן מהגשם. הפקח זיהה גדרה נוספת שבחלקה הגבוה זיהה סככת מתכת שבורה ברובה כשבחלקה הבנוי מקורה/מכוסה ביריעת ברזנט כשמתחתיה הצטופפו חמורים.

כפי שתיאר, הרי נראה על פניו כדבריו שהסככה לא עמדה ברוחות הלילה ופשוט קרסה. עוד הבחין בסוס פוני שנמצא בגדרה קטנה, לא מקורה, הסוס היה רטוב לגמרי ועמד בבזבז גבוה. הפקח ממשיך ומציין כי המבקש יצר קשר בשעה שעמד לידו עם אדם שלישי וזימן אותו למקום באופן בהול ע"מ שיסייע לו לבנות ולהקים מחדש את הסככות שקרסו ולבנות מחדש את מבנה החממה.

הפקח, עפ"י הדו"ח, התקשר ושוחח עם דר' חן הניג (הממונה) ותיאר לה את המצב לאשורו. ד"ר חן השיבה כי המצב לא יכול להימשך וכי אם עד שעות הצהרים לא יהיו בעלי החיים תחת מחסה ראוי היא תפעל לקחת את הסוסים ע"ח המבקש. דברים אלה נמסרו למבקש.

עוד מציין הפקח כי הדברים נאמרו לקראת סופת אלפיס שאיימה להגיע בשעות הלילה לאזור ושעפ"י התחזית הייתה אמורה להוריד גשמים כבדים, רוחות עזות וקור עז. הוא כאמור העביר את הדברים למבקש, וכן הציע לו את עזרתו, ואולם, משהמבקש סירב - עזב הפקח את המקום.

12. בדו"ח פעולה/אירוע, אותו ערך הפקח אביגדור מיכאל, נרשם כי כלל הכוחות, ובהם משטרה, מג"ב ומג"ב כפרי, ניהוד מרחב מרכז, צפון ודרום של יחידת הפיקוח וצוות השירותים הווטרינאריים שכלל 2 רפאים הגיעו למשתלה שבציר 551 לפני הכניסה למרחב בשעה 14:30. מזג האוויר היה גשום. במתחם, זוהו בעלי החיים שהוחזקו בשטח פתוח ללא מחסה, ושחלקם נראו צולעים, פצועים, רזים וחלשים, כשהם מקבלים מזון רטוב מסוג לחם. המבקש הגיע למקום וניסה להסביר שהגיע למקום עם חברים וציוד שקנה ע"מ לתקן הליקויים ולסדר המחסה לסוסים. באופן כללי שיתף פעולה ולא גילה התנגדות קיצונית. בע"ח הועמסו במספר הובלות והועברו למתקן מוגן. בדו"ח סיכום אירוע שערך ביחס לאותו אירוע מיום 24.01.2022 בשעה 14:30 בנוסף לדו"ח הפעולה כמצוין לעיל, ציין כי לאחר ביקורת מקדימה של משמרת בוקר שביצעו ניר חבר ואשר יצהרי ולאור הממצאים שהועברו למנהל מרחב מרכז חנוך והרופאה הראשית לסוסים באגף ולעדכונה של ד"ר חן מאגף צער בע"ח הוחלט לבצע פעילות יזומה לתפיסת בע"ח. מטרת הפעילות הייתה הצלת בע"ח שהוחזקו בניגוד לחוק ולתקנות, זאת כמבצע חילוץ לצורך העברתם למתקן מוגן לטובת מתן טיפול רפואי ושיקום. בסמוך להגעתם למקום הגיע המבקש, שטח המחיה בו הוחזקו בע"ח היה בוצי ורטוב ללא מסתור יבש ונקי עם מפגעים העלולים להזיק להם. חלק מבע"ח היו רזים, צולעים ופצועים שהיו מחויבים בפינוי דחוף. במקום נכחו המבקש,



אחיו שהביע מחאה מילולית ו2 אנשים נוספים שאחד מהם צילם. הפעילות הסתיימה בשעה 18:25.

13. ווטרינר הסוסים ד"ר קול עמוס אשר נקרא למתקן המוגן אליו הועברו בע"ח לצורך בדיקתם מציין בדוחות שהוציא בתאריך 25.01.2022 כי בהגיעו למתקן מצא עדר סוסים גדול שנראו באופן כללי מוזנחים מאוד, כולם מלוכלכים בבובץ עמוק והפרווה ספוגה בבובץ, עובדה הגורמת לחדירת קור לגוף. רוב הסוסים נראו רזים מאוד ותשושים עד שמתקשים בהליכה. באשר לחמורים אשר שאף הם נראו באופן כללי מוזנחים מאוד, מכוסים בבובץ עמוק, הפרווה ספוגה, דבר הגורם לחדירת קור לגוף. רובם נראים רזים מאוד ותשושים עד שמתקשים בהליכה. חמור אחד פונה לביה"ח עקב צניחת החולחלות שנראתה כרונית, המעי מיובש ובחלקו נראה נמקי. הוא נותח ואולם בזמן ההתאוששות סבל מסיבוכים ומת. חמור נוסף היה תשוש מאוד וקרס, קיבל טיפול רפואי אינטנסיבי אולם ללא שיפור. חלה החמרה במצבו והוא מת.

14. אך לצורך הדגמה אביא חלקים מהדוחות ביחס לחלק מהסוסים והחמורים כמופיע בדוחות של ד"ר קול עמוס:

א. סוסה 1 - הסוסה במצב ירוד, רזון, שיער מכוסה בבובץ... עבה קשה ורטוב המעיד על תנאי אחזקה לא נאותים... גירויים מלווים בקרחת ופצעים... כתוצאה מטפילים חיצוניים. עין ימין עם הפרשה מוגלתית, בכל הרגליים הגידים מקווצים, מעובים ומאוחים... ממצאים אלו מעידים על עבודה קשה תחת עומס רב, נשיאת משקל רב ללא מנוחה ראויה וללא טיפול רפואי הולם.

ב. סיח 2 - סיח במצב ירוד... רזון... שיער מכוסה בבובץ עבה קשה ורטוב, מעידים על תנאי אחזקה לא נאותים, עמידה ממושכת ורביצה על קרקע לחה ובוצית. שפשופים וחתכים רבים... עמוקים כתוצאה מריסון וניהוג בצורה אגרסיבית. צליעה ברגליים האחוריות.

ג. סוסה 3 - מצב ירוד, רזון קיצוני, שיער מכוסה בבובץ... שפשופים עמוקים כתוצאה מריסון וניהוג בצורה אגרסיבית... תחושה כללית בחלק האחורי ככל הנראה בעקבות רצון קיצוני... הזנחה כרונית ותזונה לקויים.

ד. סוסה 4 - מצב ירוד... רזון... בובץ עבה קשה ורטוב

ה. סוס 5 - מצב ירוד, בובץ עבה קשה ורטוב, שפשופים וחתכים רבים. שימוש לא תקין בציוד רכיבה... ממצאים מעידים על עבודה קשה תחת עומס רב, נשיאת משקל כבד ללא מנוחה ראויה וטיפול רפואי הולם. צליעה ברגליים הקדמיות, צורך בשיוף שיניים.

ו. סיח 7 - מצב ירוד, מכוסה בבובץ, שפשופים וחתכים רבים, ריסון וניהוג בצורה אגרסיבית, כאב גב משמעותי... כתוצאה משימוש לא תקין בציוד רכיבה.

ז. סיח 9 - מצב ירוד, מכוסה בבובץ קשה עבה ורטוב שפשופים וחתכים רבים, ריסון וניהוג אגרסיבי, חתכים ושפשופים עמוקים... כתוצאה ממעידות רבות... בעקבות עבודה קשה תחת עומס רב, נשיאת משקל כבד ללא מנוחה ראויה. שימוש לא תקין בציוד רכיבה. רקבונות במחוגים...



דלקת כרונית של העין.

ח. סוס 13 - במצב ירוד, שיער מכוסה בוץ עבה קשה ורטוב, שפשופים וחתכים רבים... בעקבות שימוש לא תקין ואגרסיבי בצידוד רכיבה ללא קבלת טיפול רפואי הולם בעקבות עבודה קשה תחת עומס רב, נשיאת משקל כבד וללא מנוחה ראויה.

ט. סוס 15 - פרווה דהויה ונושרת... עקב חסרים תזונתיים משמעותיים. טלפיים ללא פרסות ברזל... עקב שימוש וצידוד רכיבה לא מתאים, עיבוי ברצועת הסספנסורי עקב מאמץ יתר הגורם לכאבים והגבלות תנועת הרגליים.

י. סוס 16 - פרווה דהויה, חסרים תזונתיים משמעותיים, ללא פרסות ברזל, גב שקוע וחלש ברגל... פצע גדול ישן שלא החלים.. לא נראו סימני טיפול, הסוס צולע.. אפילו בהליכה.

יא. סוס 17 - ...חסרים תזונתיים משמעותיים, שפשופים, גב שקוע וחלש.. עקב מצב הרגליים הסוסה צולעת מאוד.

יב. סוסה 18 - סוסה רזה.. שפשופים רבים, צלקות באזור הגב, חגורת הבטן.. עקב שימוש פוגעני בצידוד רכיבה. ללא פרסות ברזל.

יג. סוס 22 - פוני זכר, מצב גופני רזה, פצעים והתקרחויות כתוצאה מתקיפת סוסים אחרים או מצידוד לא מתאים.

יד. סוס 23 - רזה, מצב כללי ירוד, עיוור בעין שמאל עקב קטרקט כרוני, שפשופים ופצעים רבים טריים ודלקתיים, מפורזל רק ברגל אחת, פרסה אחת נפלה והמצב לא טופל. רגל שמאל קדמית סובלת מבצקת... כנראה עקב מאמץ יתר, צולע על רגליו האחוריות.

טו. סוסה 24 - סוסה מעט רזה ומוזנחת. מנעלי ברזל שלא הוחלפו זמן רב, פצע בעין שמאל שלא טופל, סובלת מחולשה וחוסר יציבות.

טז. סוסה 26 - מצב גופני ירוד מאוד, פרווה דהויה, סוסה חלשה מאוד, פצעים ושפשופים בגוף, טלפיים ארוכות ומוזנחות ללא מנעלים.

יז. סוס 28 - רזה מאוד, מוזנח, גף שקוע, מאוד חלש, פרסות לא מפורזלות, ארוכות, מוזנחות, עם ריקבונות. עיבוי בצקתי וכואב ברגל שמאל, ייתכן שנובע מחוסר טיפול ומפעילות רבה מידי. פגיעה חדשה ואקוטית, צולע ב- 2 רגליו הקדמיות.

15. באשר לחמורים:

א. חמור 1 - מצב ירוד, רזון, שיער מכוסה בבובץ עבה קשה ורטוב, תנאי אחזקה לא ראויים, שפשוף עמוק.. מעיד על ריסון וניהוג אגרסיבי, מעידות רבות, ככל הנראה עקב עבודה קשה תחת עומס רב, נשיאת משקל כבד ללא מנוחה, כאב גב משמעותי עם פצעים ושפשופים בעקבות צידוד

עמוד 6



לא תקין.

ב. עייר 2 - מצב ירוד.. בוץ... שפשופים וחתכים רבים.

ג. אתון 4 - מצב ירוד... בוץ, שפשופים וחתכים רבים, שפשוף עמוק על גב העצם הנאזלית, מעיד על ריסון וניהוג בצורה אגרסיבית. פצע כרוני בגב שלא טופל כראוי, פרסות עם רקבונות.

ד. אתון 5 - מצב ירוד, רזון, בוץ, שפשוף עמוק על גב העצם הנאזלית, מעיד על ריסון וניהוג בצורה אגרסיבית, הפרשות כרוניות בעיניים שלא טופלו כיאות.

ה. חמור 8 - מצב ירוד, רזון, מכוסה בבובץ עבה קשה ורטוב, שפשופים וחתכים רבים... ריסון וניהוג בצורה אגרסיבית באיזון האגן פצע עמוק ונרחב, כנראה בעקבות ציוד נשיאה/רכיבה ללא טיפול ראוי וללא מנוחה.

ו. אתון 9 - מצב ירוד, רזון כיסוי בבובץ קשה עבה ורטוב המעיד על תנאי אחזקה לא ראויים. שפשופים וחתכים רבים, כאב גב חמור.. כתוצאה משימוש אגרסיבי בציוד רכיבה.

ז. אתון 10 - דומה מאוד לאתון 9.

ח. חמור 12 - כיסוי בבובץ שחדר לעומק הפרווה. רזה. התקרחויות נרחבות באוזניים וגרדות. צלקות באזור האף והפה עקב שימוש לא ראוי ברמתות, לא מטולף, רקבונות קשים.

ט. אתון 14 - מלאה בבובץ, התקרחויות נרחבות, גרדות, צלקות באזור האף והפה עקב שימוש לא ראוי ברמתות ובראשיה. גב קעור, רגיש לכאב, ככל הנראה מסחיבה מתמשכת של משאות כבדים, פרסות ארוכות עם רקבונות.

י. עיירה 17 - סובלת מתת תזונה קשה ורזה באופן קיצוני, פרווה במצב קשה וירוד, קרחות נרחבות ומפושטות. מצב גופני ירוד, תזונה לקויה, פרסות ארוכות ביותר ומוזנחות עם רקבונות קשות ברגליים סובלת בכיב קרנית ב- 2 העיניים. צלקות עוריות קשות.

16. יצוין כי אף לא בע"ח אחד נמצא במצב גופני שפיר. כל בע"ח כמצוין בדו"חות הווטרינר נזקקו לטיפולים רפואיים.

17. ב"כ המבקש חוזרת בסיכומיה על ההבטחה השלטונית שניתנה למבקשת, שלפיה, אם יטפל בעניין המחסה בבע"ח כפי שהתבקש הרי שהם יוחזרו לידי. בהקשר לכך הפנתה להנחיות היועמ"ש מספר 1.004 הקובעת שהבטחות מנהליות יש לקיים ועל רשויות המנהל לפעול ליישומן.

18. עוד לדבריה, כל התנאים לקיום ההבטחה השלטונית התקיימו במקרה זה והן שההבטחה ניתנה בסמכות ושהמשיבה מוסמכת לבצעה לפי דין. שהבטחה הינה מפורשת, חד משמעית וברורה וכי אין המדובר בהצהרה



כללית אלא בהבטחה לנקוט בפעולה ספציפית שהיא החזרת בע"ח.

19. ב"כ המשיבה סבור כי בעניינו לא התקיימו התנאים להבטחה שלטונית. מה עוד שלגרסתו המשפט: "אז תפנה אותם עכשיו למקום אחר, תסדר את המקום ותחזיר אותם" אינו מעניק הגנה למבקש.

20. לטענת ב"כ המשיבה מר חנוך יחיא (להלן: "**חנוך**") אינו בעל הסמכות החוקית ליתן הבטחה להחזיר את בע"ח והיחידי המוסמך לכך הינו הממונה לפי החוק כמפורט בסעיף 9 (ב) (1) לחוק הקובע כי בעל הסמכות להורות על החזרת בע"ח הינו הממונה בלבד.

21. עוד לגרסת ב"כ המשיבה אין במשפט האמור משום הבטחה כלשהי, לבטח לא שבע"ח יוחזרו אליו וכל שעשה חנוך הוא לנסות ולהבטיח את שלומם של בע"ח.

22. דעתי היא כי בעניינו הייתה הבטחה שלטונית במובן זה שחנוך המשמש בתפקיד מנהל מרחב מרכז של יחידת הפיצו"ח היה מוסמך להודיע למבקש כי עליו לפנות את בע"ח למקום אחר, לסדר את המקום-המתחם המוחזק ע"י המבקש ולהחזיר אותם לאחר מכן, ולדבריו: "תפנה אותם עכשיו למקום אחר, תסדר את המקום ותחזיר אותם. היום הם לא יכולים להישאר". מייל מיום 24.01.2022 שעה 08:33. וכי אם אכן המבקש היה פועל כדבריו של חנוך מפנה לאלתר את בע"ח הוא-המבקש היה זכאי להחזירם לחווה בכפוף לכך שהמקום יוכשר ויותאם לאחזקת בע"ח במקום.

23. המדובר איפוא באמירה (הבטחה) עם תנאי מתלה. אם תוציא את בע"ח לאלתר מהמקום תוכל להחזיר אותם לאחר הכשרתו.

24. בעניינו, המבקש לא עמד בתנאי, הוא לא הוציא את בע"ח מיד כפי שהתבקש. יש לזכור המשפט האמור הינו המשך לביקורות והתכתבויות קודמות. ערב קודם ליום הפינוי בתאריך 23.01.2022 פונה חנוך במייל למבקש, טוען כי שוב יש תלונות על המתחם שלו שאין בו מחסה, כל הסוסים בבוקר, מזון רטוב וכי המבקש מתבקש לפעול באופן מידי. תגובת המבקשת היא כי הוא מוכן לעשות הכל, אולם זאת תוך התניה שחנוך יאשר לו מול המועצה לבנות אורוות תקניות ורק עם אישור המועצה הוא יפעל כבר למחרת להביא עובדים למתחם. עוד הוא מוסיף כי יש רוחות חזקות והוא חייב לעשות יציקות.

למחרת, בשעות הבוקר 07:03, חוזר חנוך ומתריע בפני המבקש כי ניתנו הוראות מהממונים לפנות את בע"ח ללא כל תנאי וכי עליו לעשות זאת באופן מידי ומהר. בהמשך לכך שולח לו חנוך מכתב שנשלח למבקש חודש קודם לכן מיום 21.12.2021 עליו חתומה הרופאה הווטרינרית הממשלתית שלפיו באותו תאריך נערכה ביקורת במתחם השייך למבקש לפיו בע"ח-כלבים סוסים ובע"ח נוספים מוחזקים בתנאים לא מתאימים וללא מחסה ממזג האוויר ועם מזון רטוב שאינו מתאים לצרכיהם.

המבקש נדרש לדאוג לאלתר למחסה יבש ומזון מתאים בכמות תדירות והרכב מתאימים וזאת עד לתאריך



23.12.2021 ולחילופין להעביר את בע"ח למקום בו קיימים התנאים המתאימים.

עוד מוסיפה הרופאה במכתבה כי אין באמור במכתב זה כדי לפגוע באפשרות למצות הליכי אכיפה.

25. מיד לאחר משלוח חוזר של העתק המכתב האמור למבקש, בשעה 07:33, חוזר חנוך למבקש טוען בפניו כי אינו עומד בדרישות המכתב והוא נדרש לספק לבע"ח את כל התנאים טרם הפעלת סמכויותיו. תגובת המבקש לאמור מתחכמת, הוא טוען שהוא אינו קוסם, יש רוחות חזקות, הוא הזמין בעל מקצוע שיגיע ומודיע: "בוא נראה מה הוא יגיד".

26. משמעות הדברים היא כי בשלב זה אין בדעתו של המבקש לפנות את בע"ח ומבקש להמתין עד לחו"ד של גורם ג' אליו פנה. חנוך, ממחר להשיב למבקש, סונט במבקש כי הוא לא צריך להיות קוסם, מזכיר לו כי ביקש ממנו עשרות פעמים תנאים הולמים, מחסה, מזון טרי, מים טריים, מזכיר לו כי הם בסופת חורף, רוחות, קור קיצוני. שואל את המבקש מדוע לא התארגן מראש, מדוע בע"ח צריכים לסבול. בעל מקצוע היה צריך להגיע ממזמן, הם לא צריכים להיות הגנת שלו, ודורש ממנו לממש את הפינוי לאלתר.

27. המבקש לא מתרגש, הוא מודיע לחנוך כי אין לו מה לעשות משום ששוב עף (כנראה "הגג" ש.ש) לו ואז יגיע לשם מישהו ויראה מה לעשות. חנוך המודע לתנאי מזג האוויר הקשים והסופה אלפיס העומדת להגיע בתוך מספר שעות ולבהילות והדחיפות הנדרשת, חוזר ומורה למבקש על פינוי מיידי: "עכשיו!" תוך שאומר למבקש כי קודם עליו לפנות את בע"ח וכי אם יסדר את המקום יוכל להחזירם, ש-כן: "היום הם לא יכולים להישאר כך". מייל זה כזכור נשלח למבקש ב- 08:33.

28. כשעה וחצי לאחר מכן, 10:05, מגיע למתחם הפקח רועי הרצל והכל במזג אוויר סוער גשם שוטף ורוחות חזקות. הפקח מתרשם מהקורה בשטח כאשר בע"ח חשופים לגשם ולרוחות וזאת באין מחסה בו יוכלו להסתתר וכאשר הם מבוססים בבוב. בזמן זה יצר המבקש שהיה בסמוך לו קשר עם אדם שלישי וזימן אותו ע"מ שיגיע ויסייע לו להקים את הסככות שקרסו ולבנות מחדש את מבנה החממה. הפקח מעדכן את ד"ר חן הניג הממונה וזו האחרונה מודיע לו כי המצב לא יכול להימשך וכי אם בע"ח לא יהיו עד הצהרים תחת מחסה ראוי - היא תפעל לקחת את הסוסים ע"ח המבקש.

29. עוד מציין הפקח בדו"ח כי סופת האלפיס איימה להגיע בשעות הלילה כאשר עפ"י התחזית הייתה אמורה להוריד גשמים רבים, רוחות עזות, וקור עז.

30. הוא מעדכן את המבקש באשר לדבריה של הממונה, מציע למבקש את עזרתו, ומשהאחרון סירב עזב את המקום.

31. כוחות הפינוי הגיע למקום רק כעבור 4.5-5 שעות. עד אז כפי העולה בע"ח לא פונו. כמו כן, לא נעשו כל פעולות מצדו לתיקון המתחם, למעט הצהרות על כך שהוא המבקש פנה לבעלי מקצוע שיסייעו לו לתקן את



שנגרם.

32. אני סבור כי בנסיבות אלה ההחלטה לפנות את בע"ח למתקן מוגן התבקשה ואף התחייבה. המדובר בפינוי הצלה ממש להעברת בע"ח למתקן מוגן לטיפול ושיקום כפי שנדרש עקב מצבם.

33. כאמור, בענייננו, בחרה הממונה שלא לאפשר את החזרת בע"ח למבקש ולו אף בתנאים הקבועים בסעיף 9 (ב) לחוק, אלא, להורות שבע"ח לא יוחזרו למבקש וזאת מכוח סמכותה לפי סעיף 10 לחוק הקובע כי הממונה רשאי להורות שבע"ח לא יוחזרו "אם הוא סבור שעקב הנסיבות שבשלן נתפס בע"ח לפי סעיף 8 אין להחזירו לבעלים או למחזיק, או אם יש לו יסוד להניח שהבעלים הוא המחזיק יעברו עבירה לפי חוק זה".

34. בענייננו, קבעה הממונה כי לאור כל הנתונים והחשד לעבירות לכאורה שביצע המבקש ב- 30 הסוסים ו- 20 החמורים במתחם שבבעלותו ונוכח העובדה שהמבקש חוזר שוב ושוב על עבירת צער בעלי חיים קשות ביותר, לכאורה, היא מורה שלא להחזיר את בעלי החיים לבעליהם מחשש ממשי לחייהן.

35. יצוין, כי בהקשר לתפיסה הנוכחית הרי שקדמו לה ביקורות שהחלו כבר בתאריך 21.06.2021, לפיהן, נמצאו ליקויים באשר לתנאי המקום בהיעדר מחסה מתאים מפני מזג האוויר וכן ליקויים במים ובאוכל, מים מזוהמים שאינם ראויים לשתיה, מזון שאינו מספיק או ראוי כמזון סוסים, היעדר טיפול רפואי לפציעות וצלקות, היעדר תיעוד רפואי לשגרת ביקורים, חיסונים וטיפול שניניים, המשכה בביקורת חוזרת שהייתה בתאריך 15.07.2021 שאף בה נמצאו ליקויים, לרבות אי תיקון הליקויים שהתגלו בביקורת הקודמת.

36. בעקבות ביקורת שנערכה בתאריך 21.12.2021 הוחלט על תפיסתם של 6 כלבים נוכח החזקתם במקום לא ראוי, חשופים לתנאי מזג אוויר, ומופקרים לגורלם.

37. מבדיקת רפואית שנעשתה לכלבים נמצאו ממצאים רפואיים המעידים על הזנחה ממושכת, נגיעות בפרעושים, בטן נפוחה, מתן מזון לא ראוי, בעיות במעיים, פצעי נשיכה ונשימה לא חלקה המעיקה על חשד לדלקת ריאות.

38. גם במקרה זה קבעה הממונה שאין להשיב את הכלבים למבקש בהתבסס על סמכותה לפי סעיף 10 לחוק. בקשת המבקש להשיב את הכלבים לידיו נענתה בשלילה וכנראה שבעניינם קיבל המבקש את הדין.

39. ב"כ המשיבה, הן בתגובתו לבקשה להחזיר הסוסים והחמורים, והן בסיכומיו, הפנה לאירועים נוספים מעברו של המבקש שבהם עקב עבירות בניגוד לחוק ולתקנות נתפסו ממנו בע"ח, ואף הוגשו כתבי אישום בגין חלקם עקב כך. ראה להלן:

א. אירוע מיום 15.8.2016 בו נתפסו מידי המבקש 37 סוסים וחמורים.



בקשתו של המבקש להחזירם נדחתה על ידי כב' השופט היימן בתאריך 16.11.2016. עיון בהחלטה מלמד על דפוס דומה של המבקש בטיפול בבעלי החיים כפי שהשתקף בענייננו. לאחר ערר על ההחלטה והחזרת הדיון לבית משפט השלום, חזר כב' השופט גיא אבנון על אותה החלטה.

יצוין כי בגין האירוע הנדון הוגש כנגד המבקש כתב אישום חמור ת"פ 37222-01-17 שבמסגרתו התבקש בית המשפט להפעיל את סמכותו לפי סעי' 17(ו) לחוק לצוות שהנאשם יוגבל מלהחזיק סוסים וחמורים בנוסף לכל עונש אחר.

ב. בתאריך 13.9.2016 נערך מבצע פינוי בעלי חיים על ידי עיריית בני ברק במקום בו החזיק המבקש סוסים וחמורים ברח' לח"י, וזאת במתחם שאינו מתאים להחזקת סוסים ובתנאים קשים.

ג. בתאריך 13.11.2016 התקבלה תלונה על סוסה במצב גופני קשה בשטח חקלאי הצמוד לבית העלמין של רמת השרון. שני וטרינרים הגיעו למקום על מנת לסייע לה, ואולם על פי הנטען על ידי ב"כ המשיבה, המבקש שהגיע למקום סילק את הווטרינר ולא אפשר לו לסייע לסוסה והיא בסופו של דבר מתה בייסורים.

ד. ביום 6.4.2017 נתפס על ידי נציגי המשיבה ברמת גן סוס שבו על פי החשד נעברו עבירות כלפיו בניגוד לחוק ולתקנות.

ה. ביום 7.7.2017 נתפס גם כן סוס על ידי נציגי המשיבה בגין חשד לביצוע עבירות כלפיו על פי התקנות. אותו סוס הומת בהמתת חסד.

ו. ביום 13.10.2021 נתפסו על ידי המשיבה במתחם ברמת השרון 10 סוסים וחמורים בגין חשד לביצוע עבירות בניגוד לחוק ולתקנות. המבקש הגיש בקשה להשיבם לידי ובתאריך 3.5.2021 דחתה כב' השופטת הבכירה יעל פרדלבסקי מבית המשפט שלום בתל אביב את הבקשה, תוך קביעה שקיים יסוד לחשש שנעברו על ידי המבקש עבירות על פי התקנות וזאת בדומה לממצאים כמפורט בתפיסה הנדונה נשוא בקשה זאת. ראה ה"ת - תל אביב יפו, 41609-01-21. בגין אירוע זה הוגש כנגד המבקש כתב אישום בת"פ 11498-10-21, גם בכתב אישום זה התבקש בית המשפט לעשות שימוש בסעי' 17(ו) לחוק.

יצוין, כי גם בגין האירוע הנדון בענייננו נפתחה חקירה פלילית כנגד המבקש.

40. אני סבור, כי בענייננו ממצאי הבדיקה של הווטרינר לאחר שהסוסים והחמורים נתפסו מצביעים באופן שלא משתמע לשני פנים על תנאי אחזקה בלתי נאותים, הזנחה קשה והיעדר טיפול מתמשך בכלל הסוסים והחמורים.



41. עוד עולה תמונה קשה של פציעות, חתכים, ופגיעות גופניות משמעותיות, וזאת בין השאר עקב משאות כבדים ורכיבה שלא בציד מתאים ללא מנוחה עד כדי היזק גופני משמעותי לסוסים ולחמורים.

42. כפי העולה מדוחות אלה בע"ח לא זכו לטיפול ווטרינרי אלמנטרי, וכן בפעולות יסודיות הקשורות לטיפול בפרסות הסוסים והמפגעים שנגרמו להם עקב כך.

43. מרבית בע"ח סבלו מרזון קשה המצביע על חסך בתזונה או שימוש בלתי נאות באוכל מתאים ושתייה ראויה.

44. אני סבור, כי תיאור הדברים כפי שהוא מצדיק לחלוטין את החלטתה של הממונה שלא להחזיר את בע"ח למבקש מכלל הסיבות שפורטו על ידה, ובשל כך שהחזרתם למבקש תגרום לחשש ממשי לחייהם.

45. כפי העולה מפס"ד של כב' השופט איינפלד, עפ"א (ב"ש) 33135-08-18, וכדבריו: **"תוכן החלטתו של בית המשפט הוא החלטה מקורית לגופו של עניין ולא ביקורת על החלטה אחרת"**, הרי שלא מדובר בהחלטה שיפוטית הבוחנת את סבירות ותקינות החלטת הגורם הממונה, אלא, בהחלטה עצמאית של בית המשפט עצמו.

46. **בענייננו, מעבר לכך שאני סומך את שתי ידיי על שיקולי הממונה, שלא להחזיר את בעלי החיים לידי המבקש בהחלטתה, הרי שאף אני מכוח סמכותי בהתבסס על כלל הנימוקים שפורטו לעיל מורה שאין להחזיר את בע"ח למבקש.**

47. עוד אני מוצא לפסוק את כלל ההוצאות שהוציאה המדינה בגין עלויות התפיסה, ההובלה, האחסון והטיפול כמפורט באישורים שצורפו לסיכומי ב"כ המשיבה, ולחייב את המבקש בסך של 316,993 ₪.

48. סכום זה ישולם בתוך 30 יום, שלאחריו יישא הפרשה הצמדה וריבית כחוק.

הערה: למעלה מן הצורך אציין, כי לא מצאתי בעובדה שנטענה על ידי ב"כ המבקש לפיה בעבר הופנו על ידי הרשויות סוסים לטיפולו כדי לסייע לו בענייננו. אף אם הדבר נכון, המדובר במקרים ספורים ובנסיבות שלא הובהרו. ובכל מקרה אין באמור כדי לשנות את החלטתי.

עוד אין בידי לקבל את טענתה כפי שפרטה בסיכומיה המשלימים כי מדובר בסוסים מבוגרים או אף זקנים בני 20 שנה כדי להסביר את מצבם הגופני והרפואי הירוד. הדוחות והממצאים הווטרינריים, ברורים חד משמעיים ומדברים בעד עצמם.

ניתן היום ב באייר התשפ"פ 3.5.2022 בהעדר הצדדים.

