



## ה"ת 11212/04/22 - מדינת ישראל ע"י נגד אסתר נחמיה ע"י, ציונית מזרחי ע"י

בית המשפט המחוזי בירושלים

בשה"ת 11212-04-22 מדינת ישראל נ' נחמיה ואח'  
תיק חיצוני: 127977/2022

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל  
המבקשת מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אייל לידני, פרקליטות מחוז י-ם (פלילי)  
נגד המשיבות  
1. אסתר נחמיה ע"י ב"כ עו"ד ציון אמיר  
2. ציונית מזרחי ע"י ב"כ עו"ד רפאל מכתבי

### החלטה בעניינה של משיבה 1

1. לפני בקשה להאריך תנאי שחרור שנקבעו בעת החקירה, עד תום ההליכים.

כנגד המשיבות הוגש כתב אישום בת"פ 11173-04-22, שבגדרו מיוחסות להן 17 עבירות של התעללות בקטין חסר ישע על ידי אחראי; ריבוי עבירות של תקיפת קטין חסר ישע הגורמת חבלה של ממש על ידי אחראי; וריבוי עבירות של תקיפת קטין חסר ישע על ידי אחראי.

על פי עובדות כתב האישום בתקופה של כחודשיים בראשית שנת 2022, בעת שעבדו כמטפלות במעון ילדים במעלה אדומים, תקפו המשיבות בהזדמנויות רבות, ביחד ולחוד, את 17 הפעוטות שעליהם היו אחראיות, בדרך של הכאתם, דחיפתם, הרמתם תוך משיכת רגליהם וידיהם, הנפתם באוויר והטחתם במזרון או ברצפה, השכבתם באגרסיביות וכיסויי פניהם בשמיכה. בנוסף לכך משיבה 2 נהגה לבעוט בפעוטות ולסטור להם. עוד נטען כי המעשים גרמו לחבלה של ממש לילדים בדרך של גרימת מכאוב, וכי בחלק מהאירועים פרצו הפעוטות בבכי כתוצאה מהמעשים.

בכתב האישום מפורטים עשרות אירועים מהסוג האמור.

2. עובדות כתב האישום מבוססות על סרטוני וידאו שנאספו ממצלמות שהותקנו במעון, ומשכך אין המשיבות חולקות עליהן. הצדדים חלוקים בשאלה אם העובדות האמורות מגבשות את העבירות המיוחסות למשיבות בכתב האישום, וכן בשאלת עילת המעצר ותנאי השחרור שנכון לקבוע בעניינן.



3. מהבקשה עולה כי ביום 16.3.2022, בתום חקירתן בפרשה זו, שוחררו המשיבות ממעצרן בהסכמה בתנאים שלהלן: התייצבות לחקירה ולמשפט לפי הנדרש; איסור על יציאה מהארץ עד לסיום החקירה; מעצר בית מלא במרחק של 40 ק"מ לפחות ממעלה אדומים, כאשר מיקום מעצר הבית לא יהיה בקרבת קטינים ולא תותר הגעת ילדים קטנים למקום מעצר הבית; איסור על עבודת המשיבות עם פעוטות; ערבות עצמית וצד ג'; והפקדה ע"ס 5000 ₪.

4. המבקשת עותרת להארכת תנאי השחרור האמורים עד לתום ההליכים. בנוסף לכך, אף שהדבר לא נזכר בבקשה ואף שהדבר לא נקבע בתנאי השחרור האמורים, עתרה המבקשת בדיון לקביעת ערבים אשר יפקחו על שהייתן של המשיבות במעצר הבית האמור. לטענתה מחמת טעות לא נקבעו בעניינן של המשיבות מפקחים כאמור.

המשיבות חולקות כאמור על הוראות החיקוק שלפיהן הן מואשמות, וכן חולקות על הצורך בקביעת תנאי השחרור המבוקשים.

החלטה זו עניינה כאמור במשיבה 1 בלבד.

5. המבקשת טוענת כי כתב האישום מייחס למשיבות עבירות חמורות העולה כדי התעללות, זאת בשל האימה, הביזוי וההשפלה שהיו מנת חלקם של הפעוטות, וכן בשל אופיים הסדרתי והיום-יומי של המעשים, התמשכותם על פני תקופה ארוכה, ועוצמת חוסר הישע של הקורבנות הרכים בשנים. לטענתה "נדמה כי לכל הפחות ברמה הלכאורית המעשים כולם יחד מצטרפים כדי מסכת התעללות... כאשר יחסי התלות הם כל כך משמעותיים... לא צריך להכביר מילים על הנזק הנפשי שנגרם לפעולות והן להורים שצופים".

אשר לעילת המעצר, הסכים ב"כ המבקשת כי הפעוטות נשוא כתב האישום אינם עומדים עוד בסיכון מפני המשיבות, עם זאת לטענתו לילדים אחרים נשקפת סכנה מהן, במיוחד נוכח העובדה כי פעלו ללא מורא אף שידעו כי מצלמות מותקנות במעון. לטענתו ככל שנשקל להקל בתנאי השחרור אין לעשות זאת בטרם הגשת תסקיר מעצר בעניין של המשיבות.

6. ב"כ משיבה 1 טוען כי אין בעובדות הנזכרות בכתב האישום כדי לבסס את העבירות המיוחסות למרשתו. לטענתו בגין עובדות אלה ניתן לייחס למשיבה 1 עבירה של תקיפה סתם ולא למעלה מכך. ב"כ משיבה 1 חולק על טענת המבקשת, ולפיה הצטברותם של המעשים היא המגבשת את יסודות העבירות נשוא האישום. לטענתו עיון בסרטונים מעלה כי הפעוטות לא נחבלו כתוצאה מהמעשים וכי הם לא הגיבו בבכי למעשים. ב"כ המשיבה 1 הפנה לפסיקה, שעל פיה לטענתו בגין אירועים חמורים יותר נקבע כי לא נעברה עבירת התעללות.

באשר לעילת המעצר ולתנאי השחרור הנדרשים, טוען ב"כ משיבה 1 כי "לא מתקיימת עילת מעצר ביחס אליה היא נעדרת מסוכנות. מובן כי משיבה 1 לא תשוב לעבוד במעון שבו עבדה ולא תפגוש את הפעוטות בכל דרך". לטענתו מדובר באשה נורמטיבית שאין בעברה הרשעות, שאינה מסוכנת לילדים, לדבריו "אף אחד לא אומר שהיא תלך ברחוב ותתחיל לתקוף ילדים ברחוב, או את נכדיה. זה אבסורד לטעון טענה כזו. זה לא המקרה שלנו. לכן אין חולק שלא



נשקפת ממנה מסוכנות כללית, לכל היותר מדובר במסוכנות קונקרטית וניתן לאיין אותה ואין חשש להימלטות".

## דיון והכרעה

7. כאמור אין חולק על העובדות הנזכרות בכתב האישום. לכך יש להוסיף כי כתוצאה מחלק מהאירועים פרצו הפעוטות בבכי כתוצאה מהמעשים, וכי לכאורה הפעלת האלימות על גופם גרמה להם מכאוב של ממש העולה כדי חבלה. משכך יש לקבוע כי בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת ריבוי העבירות של תקיפת קטין חסר ישע הגורמת חבלה של ממש על ידי אחראי, וכן לריבוי העבירות של תקיפת קטין חסר ישע על ידי אחראי.

נוכח האמור, נראה כי בשלב זה פוחחת חשיבות ההכרעה בשאלת התגבשות יסודות עבירת ההתעללות. עם זאת יודגש כי מדובר בפעוטות כבני שנה עד שנתיים, אשר במשך שעות רבות בכל יום הופקד שלומם בידי המשיבות. חוסר הישע המוחלט של פעוטות אלה בשל גילם הרך במיוחד, וחוסר יכולתם לספר להוריהם על הקורות אותם, הם שאפשרו את המשך ההתרחשות הקשה במשך כחודשיים. מדובר בפגיעות מכוערות מרובות בקורבנות מרובים, שהתרחשו בגסות, כדרך שגרה באופן יום-יומי, בסביבה שאמורה להעניק לפעוטות הגנה - מעשים משפילים ומבזים, שיש בהם להטיל אימה על הפעוטות. נוכח הנסיבות האמורות, יש לקבוע בשלב זה, כי המבקשת עומדת בדרישת הראיות לכאורה גם בנוגע להוראת חיקוק זו. מובן כי אין לטעת מסמרות בעניין, וכי ההכרעה בשאלת התקיימותם של יסודות העבירה מסורה למותב שידון בתיק לגופו, שהכרעתו תינתן לאחר בחינה מעמיקה של חומר הראיות וטיעוני הצדדים, ובין היתר לאחר שמיעת ראיות ההגנה ובהן עדויות המשיבות.

משנקבע כי משיבה 1 עברה לכאורה את העבירות המיוחסות לה קמה בעניינה עילת מעצר של מסוכנות לילדים.

8. את תנאי השחרור בעניינה של משיבה 1 יש לקבוע לאחר קבלת תסקיר מעצר בעניינה. עד לכך יעמדו בעינם תנאי השחרור שנקבעו בהסכמה בין הצדדים.

עם זאת, משהתקשה ב"כ המבקשת לנמק את הרחקתה של משיבה 1 ממעלה אדומים יש לבטל תנאי זה כבר עתה. אין חולק כי משיבה 1 אינה מסוכנת עוד ל-17 הפעוטות נשוא כתב האישום, וכי טענת המבקשת היא למסוכנות הנשקפת ממנה לילדים באשר הם. אשר על כן אין עוד הצדקה להרחקתה ממעלה אדומים, ומשכך תנאי זה מתבטל כבר עתה.

יתר תנאי השחרור, ובהם הימצאותה של משיבה 1 במעצר בית במקום המרוחק ממקום שהייתם של קטינים, שאליו לא תותר הגעת ילדים קטנים, וכן איסור על עבודתה עם פעוטות, יעמדו בעינם עד להחלטה אחרת.

מובן כי ככל שהדבר יידרש רשאית משיבה 1 לבקש לחרוג מהתנאים האמורים לצורך נקודתי ולזמן מוגבל. ככל



שהדבר יידרש עליה להגיש בקשה בעניין לאחר שתקבל את עמדת המבקשת.

9. עד יום 27.4.2022 יגיש שירות המבחן למבוגרים תסקיר מעצר בעניינה של משיבה 1. המשך הדיון בעניינה של משיבה 1 והדיון בעניינה של משיבה 2 יתקיימו ביום 28.4.2022 בשעה 09:00 בפני השופט אברהם רובין, כפוף ליומנו.

10. המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים. וכן תמסור לנציג המבקשת את קלסר הראיות שהוגש מטעמה בדיון.

ניתנה היום, י' ניסן תשפ"ב, 11 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.