



## ה"ת 10116/04/22 - אברהם אטיאס, יוגב עמר, פסגות ניהול מבנים ומערכות בע"מ נגד משטרת ישראל/יאח"ה

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 10116-04-22 אטיאס ואח' נ' משטרת ישראל/יאח"ה

בפני מבקשים  
כב' השופטת אורית קנטור, שופטת בכירה  
1. אברהם אטיאס  
2. יוגב עמר  
3. פסגות ניהול מבנים ומערכות בע"מ  
נגד  
משיבה  
משטרת ישראל/יאח"ה

### החלטה

1. בתאריך 18/5/22 הוגשה בקשה לעיון חוזר בבקשה דחופה להחזרת תפוס מטעם המבקש מספר 1 (להלן: המבקש).
2. המבקש ואחרים נעצרו בחשד לביצוע עבירות שוחד במסגרת חקירה שהתנהלה כנגד נושא משרה ציבורית ברשות המקומית קרית ביאליק ושני בניו.  
מעצרו של המבקש והאחרים הוארך עד ליום 28/3/22 ולאחר מכן שוחררו בתנאים מגבילים.
3. במהלך החקירה נתפס רכוש השייך למבקשים ולעניין זה אף הוגשה הודעה מוסכמת על הסדר בין שלושת המבקשים לבין המשיבה ובית המשפט נתן לה ביום 7/4/22 תוקף של החלטה.
4. על אף זאת, הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר בהסתמך על כך שביום 17/5/22 ניתנה החלטה בעניינו של המעורב העיקרי מר יוסף אזריאל יו"ר הוועדה לתכנון ובניה בקריות, ובית המשפט הורה בהתבסס על הסכמת המשיבה לשחרר לידיו כספים שהיו תפוסים ע"י המשיבה, על אף שהמשיבה ממשיכה להחזיק בידה סכומי עתק לרבות נדל"ן של המבקש והחברה בה הוא שותף.
5. המשיבה בתגובתה ציינה כי בקשה זו היא בבחינת נסיון של המבקש לחזור בו מההסכמות עם המשיבה שניתן להן תוקף של החלטה.



לעמדת המשיבה בית המשפט שדן בעניינו של המעורב האחר, הורה על החזרת סך של 45,000 ₪ בלבד לידיו והותיר בידי המשיבה סך של 70,000 ₪ בנוסף לתפוסים רבים הכוללים למעלה ממיליון ₪ שנתפסו בבתי השקעות, בית מגוריו ורכבו.

6. לעמדת המשיבה ההחלטה בעניין אזריאל היתה נעוצה בכוונה לאפשר לו קיום כלכלי סביר והינה החלטה אינדיבידואלית בעניינו בלבד.

7. המשיבה הפנתה לראיות בתיק החקירה, המצביעות על מעורבותו של המבקש בעבירה וטענה כי אין עובדות חדשות או נסיבות חריגות המצדיקים עיון חוזר.

8. בדיון שהתקיים ביום 31/5/22 חזרו הצדדים על טיעוניהם.

9. ב"כ המבקש חזר והפנה להחלטת כב' השופט בנג'ו בעניינו של יוסי אזריאל, החלטה מיום 17/5/22 בה ציין כב' השופט בנג'ו כי ההיקפים הכספיים הנטענים ע"י היחידה החוקרת אין להם בסיס.

לדבריו הוא אינו יכול לעיין בתיק החקירה וצריך לסמוך על דברי הצד השני.

10. ב"כ המבקש ציין כי מהמבקשים נתפס סך של מעל 6 מיליון ₪ אך לאור הסכמת המבקשת 3 הוא מנוע מלטעון בעניין כספים שאינם שייכים אישית למבקש 1 מר אטיאס.

11. ב"כ המבקש ציין כי החקירה התנהלה כנגד מר אזריאל, הוא היה מטרת החקירה, הוא היה הדומיננטי בחקירה והוחזר לו סך של 35% מהכסף.

לדברי ב"כ המבקש הוא מבקש התנהלות שוויונית במיוחד כאשר חלקו של המבקש בעבירות קטן מחלקו של מר אזריאל.

12. ב"כ המבקש ציין כי לפסגות תפסו מעל 6 מיליון ₪ והוא מבקש כי יוחזר למבקש סך של 400,000 ₪ - חשבונות אישיים שלו.

13. ב"כ המבקש ציין כי המבקש לא ביצע שום עבירה פלילית, והעובדה כי המבקשים העסיקו את בנו של מר אזריאל לא הופכת אותם לעבריינים ואין מדובר במתן שוחד כטענת המשיבה.

14. המבקש יוצא יחידה מובחרת, עבד במערכת בתי המשפט, מנהל עסק - חברה עם מוניטין נקי מרוב,



נטול עבר פלילי, מלח הארץ.

15. ב"כ המשיבה ציין כי לפי החשד חברת פסגות ניהול מבנים, חברה ליוסי אזריאל שלחץ על קבלנים לשכור את שירותיה תמורת הסכמי ניהול בסכומים של מיליונים רבים. בתמורה יוסי אזריאל ובניו שותפים בחברת פסגות ניהול, מתחלקים ברווחים ומתחשבים לגבי הוצאות-הכנסות ולא רק מושכים עמלת תיווך.

החשד כלפי המבקש כמנהל החברה, הוא שהיה הדמות העיקרית בקשר עם יוסי אזריאל כעולה מהראיות שנתפסו ואותם הציג ב"כ המשיבה לבית המשפט.

16. ב"כ המשיבה חזר והפנה לחשיבות של אכיפה כלכלית להרתעה, שלא ישתלם לעבריינים לבצע עבירות ומה שקובע הוא היקף החברה. לחברת פסגות נתפסו הנכסים שיש לחברה. מדובר במחזור שבשנת 2018 היה לה מחזור של 2 מיליון ₪ ואילו בשנת 2021 היה לו מחזור של 16 מיליון ₪ וזאת לאחר שחברה ליוסי אזריאל. יוסי אזריאל היה מעורב בהרבה פרויקטים והגידול נובע ממעורבותו ומהפרוייקטים שהביא לאותה חברה.

17. ב"כ המשיבה ציין כי בהחזרת סכום שהוחזר למר אזריאל נלקחו בחשבון הצרכים האינדיבידואליים, המשכנתאות שצריך לשלם והנסיבות על מנת שלא יקרוס כלכלית. לעומת מר אזריאל לא הצביע המבקש על הבעיות הכלכליות שלו, על הצרכים שלו ולא הגיש מסמכים המחזקים זאת.

18. בהמלצת בית המשפט סיכמו הצדדים להדבר אך הודיעו בתאריך 9/6/22 כי לא הגיעו להסכמות.

### דין והכרעה:

19. ראשית, אני קובעת כי הגם שהצדדים הגיעו להסכמות לעניין הרכוש שנתפס מידי המבקשים, העובדה כי ניתנה החלטה בעניינו של מעורב אחר, המעורב העיקרי לכאורה, מקבל השוחד מר יוסי אזריאל, מצדיקה עיון חוזר גם אם היו הסכמות כאלה ואחרות כעולה מההודעה על ההסדר, לה נתתי תוקף של החלטה ביום 7/4/22.

20. גם חלוף הזמן והתקדמות החקירה מצדיקים עיון חוזר בהחלטה שניתנה כאמור בהסכמה.

21. הוצג לי מסמך - סומן על ידי ב"מ/1 המסכם את החקירה - הרקע, הראיות שנאספו, הפרשות הקשורות לחקירה והממצאים עד כאן - עד ליום הדיון 31/5/22.



22. מעיון במסמך זה עולה כי לחברה, המבקשת 3 המנוהלת ע"י מבקש 1 חלק משמעותי בעבירות, שכן יוסי אזריאל מפנה קבלנים להשתמש בשירותי המבקשת 3, אשר מעבירה כספים המגיעים בסופו של דבר ליוסי אזריאל ולבניו.

23. החשד כנגד המבקשת בדבר מתן שוחד מבוסס כדבעי כעולה מסעיפים 8.א, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 לבמ' 1 המצביעים על הראיות המבססים חשד זה כשהחשד ביחס למבקש מפורט בעמ' 12 פסקה 4(ב), 4(ד), עמ' 13 עד 14 פסקה 5 כולה, פסקה 6 כולה.

מכאן שכדין נתפסו הכספים אצל המבקשים כולם, ואצל המבקש בפרט.

24. כאמור, בתאריך 17/5/22 הורה כב' השופט בנג'ו בהליך מ.י. 47183-03-22 ה.ת. 4647-05-22 להחזיר חלק מהכספים שנתפסו אצל יוסף אזריאל וזאת לאחר שהצדדים קיבלו את המלצתו, אשר נסמכה על היקף הרכוש שנתפס והתשתית הראייתית שבתיק. הצדדים הסכימו כי התפיסה תוגבל בחשבון הבנק של מר אזריאל לסכום של 70,000 ₪ מתוך 115,000 ₪ והיתרה תשמש את החשוד, כאשר יתר הכספים שנתפסו - חשבונות בבתי השקעות בסך מיליון ₪ עיקול זכויות החשוד בבית מגוריו ועיקול רכב שבבעלותו - ישארו תפוסים בידי היחידה החוקרת.

25. מדובר בשינוי נסיבות מסויים ובצדק מצוין ב"כ המבקש כי המעורב העיקרי קיבל לידיו בחזרה חלק מהסכום שנתפס בחשבון - על פי החישוב כ-35% הוחזר לו. עדיין נותר בידי המשיבה חלק ניכר מרכושו כשהוא תפוס וכשזכויותיו בו מוגבלות.

26. המבקש לא הציג ראיות מה הסכום הדרוש לו לצרכי מחייה מידיים מתוך סך של 400,000 ₪ שנתפס מידיו ואשר את החזרתו הוא מבקש עתה, לא הביא ראיות מהן ההוצאות השוטפות שלו, הוצאותיו על חינוך הילדים, צרכי הילדים, רכישת מוצרים בסיסיים, הוצאות רפואה וכיו"ב, על אף שבית המשפט נתן לו הזדמנות לעשות כן והצדדים הודיעו כי לא הגיעו להסכמות.

27. עם זאת, בבואי לאזן בין האינטרסים תוך שאני לוקחת בחשבון את חלקו המשמעותי של יוסי אזריאל בעבירות בפרשייה זו לעומת חלקו של המבקש, מצאתי לנכון להורות בשלב זה על שחרור חלק מהסכום התפוס אך לא הסכום שעתה לו ב"כ המבקש, שכן לא ניתן לטעמי לגזור גזירה שווה מהענישה שתוטל על מקבל השוחד לעומת הענישה שתוטל על נותן השוחד לכאורה, ולא ניתן להתעלם מנכסים בשווי ניכר שנתפסו אצל מקבל השוחד מעבר לסכום במזומן.

28. אשר על כן, אני מורה כי תפיסת המשיבה בחשבון הבנק של המבקש תוגבל לסך של 250,000 ₪ והיתרה בסך 150,000 ₪ תוכל לשמש את המבקש לצרכי קיומו, הוצאותיו השוטפות, הוצאות הבריאות שלו, וצרכי ילדיו.

לטעמי יש בקביעתי זו לאזן מצד אחד בין צרכי החקירה, הכוונה לחלט את הכספים בבוא היום.

החלטה תשלח לצדדים.

ניתנה היום, ד' תמוז תשפ"ב, 03 יולי 2022, בהעדר הצדדים.