



הת (תל אביב) 9755-10-25 - תומר לבאן נ' מדינת ישראל - את"ן יחידת הבוחנים ת"א

ה"ת (תל-אביב-יפו) 9755-10-25 - תומר לבאן ע"י נ' מדינת ישראל - את"ן יחידת הבוחנים ת"א ע"שלום תל-אביב-יפו

ה"ת (תל-אביב-יפו) 9755-10-25

תומר לבאן ע"י

עו"ד אריאל אהרון בן חמו ועו"ד תהילה בינו

נגד

מדינת ישראל - את"ן יחידת הבוחנים ת"א ע"י

עו"ד ענבל וינטרשטיין

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה במחוז תל-אביב-יפו (בת-ים)

[08.11.2025]

כבוד השופט, סגן הנשיא עופר נהרי

החלטה

מונחת בפני בקשת המבקש, באמצעות באי כוחו, להורות על החזרת תפוס - הוא אופנוע אשר נתפס ע"י המשטרה לצרכי חקירת התרחשותה של תאונת דרכים קטלנית אשר בה היה מעורב אופנוע זה כאשר המבקש היה נהגו.

מדובר בתאונת דרכים שהתרחשה בצומת דרכים בעיר רמת גן בתאריך 23/8/25 ואשר אירעה בה התנגשות בין

האופנוע הנ"ל לבין הולכת רגל ילידת 1958 אשר מצאה את מותה כתוצאה מפגיעת האופנוע בה.

קראתי את הבקשה להחזרת האופנוע התפוס, קראתי את תגובת המשיבה לכך בכתב, וכן גם קיימתי בעניין זה דיון

במעמד הצדדים אשר בו שמעתי את מכלול טיעוניהם.

בנוסף מונח בפני חומר החקירה שהצטבר עד כה בחקירה המשטרתית המתנהלת בקשר עם נסיבות תאונה קטלנית

זו.

מעיון בטיעוני המשיבה עולה כי מתוך תכליות התפיסה מדובר כאן בתכלית ראייתית לצרכי החקירה ולצרכי מיצוי

מסקנותיה.

מעיון בחומר החקירה עולה על פניו כי קיימים אך שני מעורבים ישירים באירוע התאונתי - רוכב האופנוע (המבקש)

והנפגעת המנוחה.

יצוין שהחקירה טרם הסתיימה.



באי כח המבקש מדגישים בבקשתם כי אין בפיהם מחלוקת על כי (ציטוט): "לאופן קרות התאונה אין קשר למצבו המכאני של האופנוע".

בהקשר זה אומר כי זה אמנם טוב ויפה, ואולם מעבר להערתה הנכונה לטעמי של ב"כ המשיבה על כי לעולם אינך יכול לדעת לבטח שמא אולי מפי מייצג אחר (וכבר קרו דברים מעולם) יתכן שבחלוף זמן והליכים אולי תבוא עמדה אחרת, עדיין אף אין בכך לענות על היבטים נוספים הקשורים לשיחזור וניתוח קרות התאונה.

ובמילים אחרות - עת מדברים אנו על מלאכת שיחזור, מלאכת בחינת התאמת נזקים, בדיקת הילוכים (המבקש אמר במשתמע בחקירתו כי נע בהילוך שישי), בדיקת מיכלולים אחרים כטיב המעצורים, מרחק השלכת אור האופנוע הנ"ל קדימה, וכיוצ"ב, ניתן להבין שבהחלט טרם בשלה העת להשבת התפוס.

כפי המשיבה בטיעוניה, גם אני בדעה שלנוכח העולה עד כה מחומר הראיות, האופנוע הוא רכיב ראייתי מרכזי לצורך בחינת נסיבות התאונה.

למעשה, מטבעה של חקירה מתנהלת, אני סבור שעל ההגנה לזכור שלא מן הנמנע שמתן אפשרות לעורכי החקירה לערכה כדבעי כשהאופנוע המעורב לנגד עיני בוחן או בוחני התנועה, יש ואולי דווקא תיטיב עם ההגנה ותשפוך אור על אשר דווקא להגנה אינטרס שייחשף ואולי ישרת דווקא את עניינו של המבקש, ובהקשר זה הרי אין לדעת ויש לאפשר המשך החקירה כדי שמלוא התמונה הפורנזית תימצא בפני גורמי החקירה והפרקליטות טרם מסקנה לכאן או לכאן.

אינני מתעלם כמובן מהפגיעה הקניינית בכך שהאופנוע איננו בידי המבקש עת לדברי המבקש הדבר מונע ממנו מלמכור את האופנוע, ואולם לטעמי האינטרס בהשלמת החקירה ללא חסר ובהגעה למסקנות בחינת האירוע התאונתי על גורמו או גורמיו בכללותו, הוא אינטרס אשר גובר לעת עתה על האינטרס הקנייני.

סוף דבר - הבקשה להחזרת התפוס בשלב זה נדחית.

זכות ערר כחוק.

המזכירות תעביר עותק מהחלטה זו לצדדים.

קלסר חומר החקירה יוחזר לנציג משטרה.

ניתנה היום, י"ז חשוון תשפ"ו, 08 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.