



הת (תל אביב) 6388-07-25 - יוחאי מלול נ' מדינת ישראל

ה"ת (תל-אביב-יפו) 6388-07-25 - יוחאי מלול ע"י נ' מדינת ישראל ע"י שלום תל-אביב-יפו

ה"ת (תל-אביב-יפו) 6388-07-25

יוחאי מלול ע"י

ב"כ עו"ד דוד גולן

נגד

מדינת ישראל ע"י

עו"ד יניב שרון, משטרת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה במחוז תל-אביב-יפו (בת-ים)

[19.09.2025]

כבוד השופט, סגן הנשיא עופר נהרי

החלטה

בפני בקשה של המבקש, באמצעות בא כוחו, להשבת תפוס. מדובר ברכב פרטי תוצר מיציבושי שהינו תפוס מזה כשלושה חודשים.

יצוין שהסניגור הכתיר בזמנו בכותרת את בקשתו כ"בקשה לביטול הודעת אי שימוש" ואולם הלכה למעשה עסקינן כאמור בבקשה להחזרת תפוס.

הרכב המדובר, אשר הינו בבעלות המבקש, נתפס ע"י המשטרה וזאת בעקבות כך שעפ"י החשד היה הרכב הנ"ל מעורב בתאונת דרכים עת נהג בו המבקש בשעת לילה בעיר תל-אביב ואשר בה עפ"י החשד אירעה פגיעה עוצמתית של הרכב הנ"ל בגלגיוע (קורקינט) וברוכבו, וכי עפ"י החשד הפקיר נהג הרכב את הנפגע לאחר הפגיעה.

יצוין שטענת המבקש בחקירותיו הינה שסבר שמתקיימת אפשרות שמישהו השליך לעברו אבן או שהיה זה ענף שפגע ברכבו ויצר בו הנזקים. (הכוללים בין היתר ניפוץ של השמשה הקדמית של הרכב).

קראתי את נימוקי הבקשה להשבת התפוס וכן קראתי את תגובת המשיבה.

כמו כן התקיים דיון במעמד הצדדים אשר בו נימק ופירט כל צד את עמדתו.

בנוסף עיינתי בחומר החקירה.

כפי שעלה מדברי נציג המשיבה בדיון שהתקיים בפני ביום 16/9/25, ניכר שהחקירה הסתיימה וכי בשלב זה מועברים חומרי החקירה לעיון הפרקליטות.



טענת נציג המשיבה הינה שהרכב נחוץ לתכלית ראייתית.

במילים אחרות, מבין שלושת תכליות התפיסה אין מתקיימת בשלב זה תכלית מניעתית או תכלית של הבטחת חילוט עתידי, אלא כאמור תכלית ראייתית.

עיון בחומר החקירה מלמד כי אכן, מוצג ראשון במעלה במישור הפורנזי באירוע זה, ולנוכח הכחשת המבקש על כי היה מעורב בתאונה המדוברת, הינו הרכב התפוס.

יתרה מכך, מדובר כאן כאמור, בין היתר, בניפוץ מאסיבי של השימשה הקדמית של הרכב ובאופן אשר לטעמי לא ניתן לשוב ולנהוג ברכב זה בבטיחות מבלי להחליף את שמשת הרכב המנופצת.

לצד כך, וכעולה מחומר לכאורה מחומר החקירה, סימני פגיעה נוספים יש ברכב - והכל כאשר בחומר החקירה יש פעולות מתועדות של התאמת נזקים (לרבות קסדת הרוכב) מול הרכב ואל מול הקורקינט שנפגע, ואשר אגב, כך נראה מן החומר, גם נגרר עשרות מטרים במהלך ההתנגשות.

מן השאלות שהפניתי אני אל נציג המשטרה במהלך הדיון, כמו גם מחומר החקירה, עולה שנעשה כמובן, במסגרת החקירה המשטרתית, תיעוד של הרכב והנזקים.

עם זאת, אני שותף במקרה זה לעמדת המשטרה על כי לנוכח הכחשת המבקש את האירוע, לנוכח חומר

הלכאורית של האירוע, ולנוכח הזיקה הקרובה והישירה בין הרכב לאירוע ולהתבוננות, לרבות בעין אפשרית של

מומחים, ככל שהיו מטעם הצדדים ואולי אף בבוא יום מטעם בית המשפט ככל שיוגש כתב אישום ויישב בדין, ראוי

שהרכב עצמו גופו יישאר כפי מצבו לאחר האירוע על מנת שיוכל לעמוד במידת הצורך לכל בחינה.

מצב דברים של השבת הרכב התפוס כעת ושימוש נוסף בו בכבישים אגב כמובן החלפת השמשה מן הסתם כדי שניתן

יהיה בכלל לנהוג בו ולראות את הדרך קדימה, וכן החשש אולי, דרך מקרה, מהתרחשות פגיעות או מכות או תאונות

קלות כאלה או אחרות בכבישים לרכב זה ככל שיוחזר וייעשה בו שימוש בדרכים, עלול להביא למצב בו תיפגע

התכלית הראייתית.

אכן, הסניגור ציין כי לא תבוא מפיו טענה בהקשר זה ככל שיוחזר הרכב, ואולם, עדיין, סבורני שלנוכח מרכזיות

הרכב כראיה ומשאין לדעת מלוא ההתפתחויות משפטיות והצרכים המשפטיים של מי מהצדדים ובית המשפט עצמו,

אין בשלב זה להשיב את התפוס.

ובאשר להחלטה (הבודדת) כתימוכין שאליה היפנה ב"כ המבקש בטיעונו (בה"ת 9609-11-25), הרי שבצדק לטעמי

השיב על כך נציג המשטרה בפני, על כי שם (באותה החלטה) העילה לא היתה כלל צורך ראייתי, ומשכך אין הנדון

דומה למקרה שבפנינו.

סוף דבר - בשלב זה של ההליכים בפרשה זו - הבקשה להשבת התפוס נדחית.

זכות ערר כחוק.

המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.

קלסר חומר החקירה הוחזר לנציג משטרה.

ניתנה היום, כ"ו אלול תשפ"ה, 19 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.