



הת (רמלה) 9885-03-25 - איית אל וחואה נ' מדינת ישראל

ה"ת (רמלה) 9885-03-25 - איית אל וחואה נ' מדינת ישראל שלום רמלה

ה"ת (רמלה) 9885-03-25

איית אל וחואה

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום ברמלה

[21.04.2025]

כבוד השופט טל ענר

החלטה

בקשה להחזרת רכב תפוס.

1. המבקשת עותרת להחזיר לידיה מכונית טויוטה קורולה מ.ר. 433-93-002 (להלן: התפוס) שהבעלים הרשום שלה הוא גיסה, האני אלואחוח (ת"ז 060138971). המבקשת הצהירה בפני כי היא המחזיקה והמשתמשת הבלעדית ברכב. הבעלים הרשום הוא אמנם גיסה, אך הרישום נעשה כך בהסכמה בין השניים ומסיבות טכניות.
 2. המבקשת דיווחה בשעתו למשטרת ישראל על כך שהרכב נגנב ממנה, ולימים נתפס חשוד בגניבה והועמד לדין (ת"פ 44035-11-24 התלוי ועומד בפני בית משפט זה) והרכב הגנוב נותר תפוס בידי המשטרה.
 3. המשיבה מתנגדת להשבת התפוס מהטעם שישנו טוען נוסף לזכות ברכב, אדם בשם אלעד סויסה, המוזכר בסעיף 2 לכתב האישום הנ"ל כבעלים קודם של הרכב. יודגש כי סויסה לא ביקש לקבל את התפוס, הוא אינו צד להליך הנוכחי, וטענת הבעלות המתחרה מבוססת על פניה למאשימה מטעם חברת הביטוח מגדל, שביטחה בעבר את הרכב בהיותו בבעלות סויסה. המסמך, מיום 18.2.25 (הוגש יחד עם תגובת המשיבה ביום 13.3.25) נוקב במספר רישוי אחר: 840-11-401.
 4. בדיון שהתקיים בפני הוגש מסמך נוסף מטעם מגדל, ובו הובהר הפער במספרי הרישוי: לפי הטענה הרכב התפוס נבדק ביום 27.11.24 במעבדת רכב והובהר (באמצעות התחברות למחשב הרכב ומציאת מספר השלדה) כי הרכב התפוס הוא למעשה רכב מ"ר 840-11-401. קרי, קיימת אינדיקציה לכאורית שנעשו שינויים בפרטי הרכב (במועד ובאופן לא ידוע), והרישום במשרד הרישוי אינו נכון.
 5. מהאמור עד כה עולה שקיימת מחלוקת עובדתית ומשפטית בשאלת הבעלות ברכב התפוס בין שני טוענים לזכות (גם אם אחד מהם אינו צד פורמלי להתדיינות כעת).
 6. מחלוקת מהסוג הנדון עשויה לעיתים, בהתאם לפסיקה, להתברר אגב הדיון בבקשה להשבת התפוס, אולם המקרה שבפני אינו מתאים לכך - בין השאר, מהטעמים המצטברים הבאים: סויסה אינו צד להליך וממילא לא הוגש תצהיר מטעמו; לא ידוע אם סויסה שופה ע"י מגדל (כלומר ייתכן שהיא הטוענת האמיתית לזכות); לא הוגשו חוות דעת פורמליות לגבי טענת זיוף פרטי הרכב (כגון חוות דעת של מז"פ); ואין בפני גרסאות עובדתיות לגבי נסיבות רכישת הרכב על ידי הבעלים הרשום מר האני אל-וחואה.
 7. בהיעדר תשתית פרוצדורלית וראייתית המאפשרת הכרעה לגוף העניין, דין המחלוקת על הבעלות בתפוס להתברר בהליך אזרחי מתאים ולא אגב הכרעה בבקשה להשבת תפוס.
 8. בהיעדר עילת תפיסה, יוחזר אפוא התפוס למבקשת, שהייתה המחזיקה האחרונה בו עובר לגניבתו, ואין כל אינדיקציה שהחזיקה בו שלא כדין או שיש קשר בינה לבין שינוי פרטים/זיוף שנעשה בעבר ברכב. עם זאת, יש צורך להבטיח באמצעות תנאים את זכותו של סויסה (ו/או מגדל) לנקוט בהליך אזרחי מתאים. לפיכך אני מורה כי הרכב התפוס ישוחרר לידי המבקשת, בכפוף לאיסור על העברתו לאחר (דיספוזיציה) למשך 180 יום. להבטחת תנאי זה תיחתמנה ע"י המבקשת וע"י הבעלים הרשום מר האני אלואחוח, ערבויות בסך ₪ 15,000 כל אחת.
 9. יודגש כי החלטה זו אינה קובעת דבר בשאלת הבעלות בתפוס, ובשאלת זיוף הרכב.
 10. המשיבה תשלח ההחלטה לחברת "מגדל".
- ניתנה היום, כ"ג ניסן תשפ"ה, 21 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.