

הת (ראשון לציון) 24-07-70774 - קל莫וביל פתרונות מימון לרכב בע"מ  
ב' מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 24-07-70774 קל莫וביל פתרונות מימון לרכב בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אבי וסטרמן

מבקש	קל莫וביל פתרונות מימון לרכב בע"מ
נגד	
משיבים	1. מדינת ישראל 2. רודין מנשירוב

ב"כ המבוקשת,עו"ד דודו אמיר  
ב"כ המשיבה 1, פקץ גدعון ניומן  
ב"כ המשיב 2,עו"ד פנינה ינאוי

החלטה

הבקשה

1. לפני בקשה לשחרור רכב מסווג מרצדס, מ.ר. 503-77-537, אשר נתפס על ידי המשיבה 1 (להלן: **הרכב**), במסגרת חקירה המתנהלת נגד המשיב 2.

2. לפי הנטען במסגרת הבקשה, מדובר ברכב אשר משועבד לטובה המבוקשת בשעבוד קבוע ראשון, כבתווחה לפירעון חוב בהלוואה שהעמידה המבוקשת למשיב 2 לטובה רכישת הרכב. נכון למועד הגשת הבקשה, עמדה קרן החוב על סכום של כ- 620,000 בצייף ריבית פיגורום.

המבקשת פתחה נגד המשיב 2 תיק בהוצאה לפועל למימוש הרכב, אשר במסגרתו ניתנה החלטת רשותה להוציא לפועל מנויי כונס נכסים על הרכב.

המבקשת טוענת כי תפיסת הרכב בידי המשיבה 1 גורמת לה נזק כלכלי בלתי הפיך, וזאת על רקע

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

ירידת ערך הרכב וחוסר האפשרות של המבוקשת מլפיעול לגבית חובה המובטח. על כן, מתבקש בית המשפט להורות על שחרור הרכב לידי המבוקשת, על מנת שכונס הנכסים יפעל למכירתו.

### **תגבות הצדדים**

3. המשיבה 1 ציינה כי הרכב נתפס במסגרת חקירה פלילית המתנהלת נגד המשיב 2, בהתאם לצו תפיסה וצו איסור דיספוזיציה. המשיבה 1 ציינה כי מבחינתה אין מניעה לפועל בהתאם לדדרי הנשייה המקובלים בחוק, וזאת בכפוף למכירת הרכב על פי שווי שוק הוגן והעברת יתרת הסכום שיוציאր ממיכרתו לחשבון המשטרה או לחשבון יחידת היחסוט. כן הוצע לק"ם מתווה מסוים לעניין מימוש הרכב בסיווע יחידת היחסוט. המשיבה 1 הוסיפה כי ככל שהմבוקשת ומשיב 2 יגיעו להסכמה בונגע להסדר החוב, לא תתנגד לכך ממשיבה 1, בכפוף לשמירת זכויותה הנוגעות מכל צו שהוא בעניין הרכב.

4. המשיב 2 מתנגד לבקשה. במסגרת תגבותו הכתובה ציין בא כתו כי המשיב 2 עמד כדבוי בהסדר תלומי הלהוואה, חדש בחודשו. בהמשך, לנוכח תפיסת חשבונו במסגרת הליך הפלילי, נקבע מן המשיב לשלם שני תלומי חדשים, ועתה אין מניעה לחזור למסגרת התשלומים שנקבעה בין הצדדים, והוא מתחייב לשלם באופן מיידי את הפיגור שנוצר מול המבוקשת ובכך להביא לסגירת חובו.

במסגרת תגבה מפורטת שהוגשה בהמשך, ביום 11.9.24, העלה המשיב 2 טענות שונות הנוגעות להתנהלות המבוקשת מולו בקשר לחובו כלפי, וכן במסגרת תיק ההוצאה לפועל. עוד ציין כי מתנהל מ"מ בין בין המשיבה 1 לגבי שחרור הרכב, אשר אמרו להיות מושב לחזקתו "בתוקפה הקרובה". עוד נטען כי מכירת הרכב במסגרת הליך הכינוס תגרום למשיב נזק רב.

### **תשובה המבוקשת**

5. במסגרת תשובהה לTAGBOOT המשיבים, הבירה המבוקשת כי אינה מתנגדת לכך שהיתרה מכירת הרכב תעבור לקופת היחסוט לאחר סילוק הוצאות והחוב המובטח לפני המבוקשת. עוד ציינה כי בניגוד לנטען על ידי המשיב 2, הרי שלא עמד ב- 4 תלומים של הסכם הלהוואה, מדובר בהפרת הסכם מתמשכת, והפרה זו מזכה אותה להיפרע מן החוב באמצעות מימוש הבטוחה, על פי הricscum. על כן, מתנגדת המבוקשת להגעה להסדר מול המשיב 2. במסגרת תגבה מפורטת נוספת המתיחסת לתשובה המשפט 2, טענה שוב המבוקשת כי היא זכאית למימוש הבטוחה לנוכח הפרת הסכם על ידי המשיב 2.

### **הדיון בבקשת**

6. דיון במעמד הצדדים התקיים ביום 28.10.24. המבוקשת חזרה על עמדתה שפורטה בכתביהם,

וכן טענה כי בית משפט זה אינו יושב כערכת ערעור על החלטת רשותה להוצאה לפועל.

ב"כ המשיב 2 חזר על טענותיו בהתייחס להליך ההוצאה לפועל שנפתח על ידי המבוקשת ועל רצונו של המשיב לחזור למסלול התשלומיים בהתאם להסכם הלוואה, תוך העמדת בטוחה לחזור יתרת החוב. כן טען כי "גרם למשיב נזק כבד אם ימכר הרכב במסגרת הליך הרכינוס. עוד ציינו ב"כ המשיב 2 כי נקט בהליך אזרחי במסגרת עתרה להקפתה מינוי כונס הנכסים.

המשיבה 1 ציינה כי לא תتنגד ל"כ הסכמה בין הצדדים שתשמור על ערך הרכב", תוך שציינה כי היא מודעת לכך שהմבוקשת קודמתה ללה בבחינת הזכיות ברכב; עוד ציינה כי היא סבורה שאפשר ועדיף להגיע להסכמה בין הצדדים, אשר מאפשר מימוש הרכב תוך מרובה (מקסום) שוויין.

7. בתום הדיון לאחר שנשמעו הערות בית המשפט, ניתנה לצדים ארכה, לבקשתם, על מנת להידבר ביניהם במטרה להגיע להסכמות. בהמשך ניתנה ארכה נוספת לבקשת הצדדים, על רקע חילופי "יצוג של משיב 2. שלא הגיעו הצדדים להסכמות, עטרה המבוקשת למתן החלטה. על אף התנגדות המבוקשת (על רקע חלוף הזמן מאז הוגש הליך זה), נעתרתי לבקשתה נוספת למתן המשיב 2 לממן ארכה, עד ליום 10.12.24, תוך שציינתי כי לא ניתנה ארכה נוספת נוספת. כן קבעתי כי בהיעדר התייחסות, תינתן החלטה על בסיס הטענות שהועלו בע"פ ובכתב על ידי הצדדים. עד מועד כתיבת ההחלטה זו לא הוגשה כל התייחסות נוספת מטעם המשיב 2.

### דין והכרעה

8. לאחר דוחיות מרובות שניתנו במסגרת הליך זה לצורך הגיע להסכמות, אשר לא הביאו לקידום הליך זה (אשר מצוי למעשה בנקודות ההתחלתה), על רקע העובדה כי מדובר בהליך שנפתח לפני לmonth מארבעה חדשניים, ולאחר שלא הוגשה התייחסות מטעם ב"כ המשיב 2 בהתאם להחלטה الأخيرة, יש ליתן החלטה בבקשתה לגופה.

9. ירידת המחלוקת בתיק זה - על רקע טيبة והיקפה - שונה מן המקבול בתיקים אחרים בהם נדונות בקשות של טוענים לזכות ברכוש.

10. ראשית, אין מחלוקת בדבר העובדה של המבוקשת טוענת לזכות ברכוש כדין. הרכב שבנדון נתפס בהמשך לצזו שניתן על ידי בית המשפט בחודש Mai 2024, בעוד שעבוד על הרכב נרשם לטובת המבוקשת חדשים רבים לפני כן, בהתאם להסכם הלוואה שנחתם בחודש אוגוסט 2023 בינה לבין המשיב 2. כמו כן, אין חולק על העובדה כי השعبد מבטיח חוב ממשמעות, העומד על מאות אלפי ש"ח.

בעקבות אי עמידתו של המשיב 2 בתשלומי הלוואה, ולאחר שלטענות המבוקשת לא הסדר את חובו, פנתה המבוקשת להוצאה לפועל בהליך נגד המשיב 2, ובמסגרת הליך זה הורתה רשותה להוציא לפועל מינוי כונס נכסים על הרכב.

ההחלטה כב' רשות ההוצאה לפועל מיום 21.7.24 מורה על מינוי כונס נכסים על הרכב, והסמכתו לתפוס את הרכב; בהמשך, יוכל לגייס בקשה לצורך אישור מכירת הרכב על ידי רשם ההוצאה לפועל.

11. המשיבה 1, אשר הרכב תפוס על ידה, מכירה בעדיפות זכotta של המבוקשת ברכב על פני זכotta של המשיבה 1 לחילוט; אשר על כן, המשיבה 1 אינה מתנגדת לשחרור הרכב לידי המבוקשת לצורך מכירתו, תוך שהיא עומדת על כך שיתרת הסכם שיוותה מכירתו יועבר לחשבוןה של משיבה 1.

12. בנסיבות אלה, למעשה, היריבות בהליך זה היא במישור היחסים שבין המבוקשת למשיב 2 בלבד. טענותיו של המשיב 2, המתנגד לשחרור הרכב, נוגעות להתנהלות המבוקשת מולו בקשר לחובו כלפיו, וכן התנהלותה במסגרת תיק ההוצאה לפועל; לעניין זה אפנה למשל לተגבורתו המפורטת של המשיב 2 מיום 11.9.24.

התנגדותו של המשיב 2 לשחרור הרכב לידי המבוקשת היא למעשה בקשה מבית משפט זה להתערב בהחלטת רשות ההוצאה לפועל אשר הורתה על מינוי כונס נכסים; זאת, על רקע טענתו - ולענין זה אפנה לדבריו בא כוח במסגרת הדיון מיום 28.10.24 - כי המבוקשת הטעתה את רשות ההוצאה לפועל, ועל כן "לא ניתן למשיב 2 יומו במסגרת הליך האזרחי".

13. כפי שציינה המבוקשת, אני ישב כערכאת ערעור על החלטת רשות ההוצאה לפועל. כמו כן, אין הליך זה בא להחליף את הליך האזרחי בו נקט המשיב 2 לאחרונה (ת"א 24-10-47490), במסגרתו הוא עוטר לביטול מינוי כונס הנכסים ולסגורת תיק ההוצאה לפועל.

14. אין בכך של המשיב 2 כל טענה אשר מקומה להתברר במסגרת הליך שבפני, וטענותיו - כל יכול - הן בשדה המחלוקת שבינו לבין המבוקשת, בסוגיות הקשורות בניסיבות של היוזרות חובו כלפיו, נסיבות מינוי כונס הנכסים על הרכב, והתנהלותם של הצדדים (המבקשת ומשיב 2) בהקשר זה - אשר מתבררות ביום במסגרת הליך אזרחי.

15. בנסיבות אלה, בהיעדר חולק על זכotta של המבוקשת ברכב, ובhiveדר טעם המצדיק הותרת הרכב בידי המשיבה 1 חרף זכotta של המבוקשת בו - מצאתי כי דין הבקשה להתקבל.

### סוף דבר

16. סיכומו של דבר, **אני מורה כי המשיבה 1 תשחרר את הרכב לידי המבוקשת באמצעות כונס הנכסים שМОגה במסגרת תיק הוצאה לפועל שמספרו 519858-07-24, על מנת שיפעל בהתאם להחלטה שתינתנה על ידי רשם ההוצאה לפועל בעניין זה.**

17. יובהר כי ככל שיימכר הרכב ותוודה יתרת זכות בידי הכונס לאחר סילוק החוב לבקשת

והוצאות הכוнос, יועבר סכום זה לידי המשיבה 1.

**החלטה זו תיכנס לתוקף ביום 22.12.24.**

המצירות תעביר את ההחלטה לב"כ הצדדים.

**זכות ערר דין.**

ניתנה היום, י"ב כסלו תשפ"ה, 13 דצמבר 2024,  
בהעדר הצדדים.