



הת (ראשון לציון) 58823-02-25 - יגאל כהן נ' מדינת ישראל

ה"ת (ראשון-לציון) 58823-02-25 - יגאל כהן ע"י נ' מדינת ישראל-לציון

ה"ת (ראשון-לציון) 58823-02-25

יגאל כהן ע"י

ב"כ עו"ד רות מוחבר

נ ג ד

מדינת ישראל

באמצעות היחידה הארצית לחקירות הונאה ע"י עו"ד רונן גינגולד

בית משפט השלום בראשון-לציון

[06.04.2025]

כבוד השופט הישארם אבו שחאדה

החלטה

דברי רקע

1. יגאל כהן (להלן: המבקש) נושא אזרחות ישראלית ואזרחות צרפתית. מתנהלת כנגדו חקירה פלילית בישראל

ומתנהלת חקירה פלילית נוספת מקבילה בצרפת וזאת בגין חשד ששילם כספי שוחד למנהיגים פוליטיים וצבאיים

במדינת קמרון על מנת שיוכל לזכות במכרזים של מדינת קמרון למכור לה נשק, מסוקים וציוד צבאי.

2. רשויות החקירה בישראל מייחסות למבקש ביצוע עבירות של מתן שוחד לעובד ציבור זר לפי סעיף 291א לחוק

העונשין, התשל"ז - 1977 וכן עבירות מס לפי פקודת מס הכנסה ועבירות לפי חוק איסור הלבנת הון התש"ס - 2000

(להלן: חוק איסור הלבנת הון).

3. נטען נגד המבקש שהוא העלים מעיני רשויות המס בישראל את הכנסותיו מהעסקאות שביצע עם מדינת קמרון ואף

ניסה להלבין את ההון שצבר מאותן עסקאות על ידי רכישת נכסים רבים הן בישראל והן בחו"ל.

4. ביום 15.9.24, בעקבות בקשה שהוגשה על ידי רשויות החקירה בישראל, כבוד השופט טל ענר הורה על תפיסה

למשך 180 ימים של שורה ארוכה של נכסים שנטען ששייכים למבקש ומקורם מהעבירות האמורות שביצע. הנכסים

שנתפסו כוללים מספר נכסי מקרקעין המצויים בישראל, רכב, שעוני יוקרה וכספים שנתפסו בחשבונות בנק

המתנהלים בישראל.



5. המשיבה טוענת שהמבקש צבר הון מעסקאותיו הבלתי חוקיות בסכום כולל של 250 מיליון ₪ בעוד שהשווי הכולל של מכלול הנכסים שנתפסו נע בין 64 ועד 75 מיליון ₪. הוזה אומר, הנכסים שנתפסו עד כה אינם מכסים אפילו שליש מהכנסותיו של המבקש ממכלול העבירות שביצע.
6. יוזר, סעיף 2(א) לחוק איסור הלבנת הון, מגדיר "עבירת מקור" כעבירה שמופיעה בתוספת הראשונה לאותו חוק. בפסקה (6) לתוספת הראשונה נאמר: "עבירות שוחד לפי סימן ה' לפרק ט' של חלק ב' לחוק העונשין".
7. העבירה של מתן שוחד לעובד ציבור זר לפי סעיף 291א לחוק העונשין מופיעה בסימן ה' לפרק ט' של חלק ב' לחוק העונשין. לכן, העבירה של מתן שוחד לעובד ציבור זר שמיוחסת למבקש, היא "עבירת מקור" לפי חוק איסור הלבנת הון ואין נפקא מינה שמקום ביצועה היה בחו"ל. ומכאן התפיסה של נכסיו השונים עקב הטענה שמקורם, בין השאר, מאותה "עבירת מקור".
8. צו התפיסה שניתן ביום 15.9.24 פקע לאחר חלוף 180 ימים מאז שניתן. בטרם פקיעתו, המבקש הגיש בקשה לבטל את התפיסה של נכסיו השונים בעוד שהיחידה החוקרת הגישה בקשה מקבילה להאריך את התפיסה של הנכסים השונים ב-180 ימים נוספים. ביום 19.3.2025 התקיים דיון בבקשות האמורות ונמסר לעיוני דו"ח סודי וחומר החקירה.
9. במעמד הדיון, באת כוח המבקש ביקשה לצמצם את הדיון למספר פריטים בודדים שאעמוד בהמשך על כל אחד מהם בנפרד. כמו כן, נתנה את הסכמתה להארכת התפיסה ל-180 ימים נוספים לגבי שאר הפריטים (ראו דברי באת כוח המבקש בפרוטוקול מיום 19.3.2025 עמ' 12 ש' 10-16).
- קיומו של "חשד סביר"
10. טרם הוגש כתב אישום נגד המבקש והחקירה טרם הסתיימה. עיינתי בדו"ח הסודי ובחומר החקירה ושוכנעת שקיים הרבה מעבר לחשד סביר לביצוע העבירה של מתן שוחד לעובד ציבור זר וגם לביצוע עבירות מס לפי פקודת מס הכנסה ועבירות לפי חוק איסור הלבנת הון. למעשה, מדובר במתן שוחד למספר עובדי ציבור בכירים ותפקידי מפתח במדינת קמרון כך שמדובר בריבוי עבירות מאותו סוג.
11. כמו כן, המבקש העביר את הכספים שקיבל מעסקאות הנשק שביצע מול מדינת קמרון, וזאת לאחר ששיחד פקידי ממשל בכירים כדי שיזכה במכרזים שהיוו בסיס לעסקאות הנשק שבוצעו, לחשבונות בנק שלו המתנהלים בישראל וקנה באמצעותם נכסים רבים בישראל.
- הרכב מסוג רינג' רובר
12. הצדדים מסכימים שהרכב מסוג רינג' רובר שנתפס ונושא לוחית רישוי מספר 32-913-79 (להלן: הרכב) שוויו כיום הוא 180,000 ₪. המשיבה מסכימה לשחררו בכפוף לערבויות מתאימות.
13. השאלה באם בסופו של דבר הרכב נשוא הבקשה שבפני יחולט, או לא, תוכרע בתום ההליכים המשפטיים. ענייננו עתה בשלב הביניים ובסעדים שונים שנועדו להבטיח את מימוש החילוט, באם בית המשפט יורה על כך בסופו של הליך. התנאים שנקבעו בפסיקה לצורך שחרורו של רכב, שנתפס על יד המשטרה, וזאת בשלב הביניים עד להכרעה סופית בתיק העיקרי, כוללים התחייבות עצמית, הטלת עיקול על הרכב, עריכת פוליסת ביטוח מקיף ורישום המדינה כמוטב בפוליסה, והפקדה במזומן שנעה בין 25% ל-30% מערך הרכב. ראו בענין זה: בש"פ 3750/09 אלהאשלה נ' מדינת ישראל (פורסם ב-"נבו", ניתן ביום 2.6.09, על ידי כבוד השופט ארבל); בש"פ 6529/10 מגידש נ' מדינת ישראל (פורסם ב-"נבו", ניתן ביום 21.9.2010, על ידי כבוד השופט פוגלמן); בש"פ 5951/11 ורוחובסקי נ' מדינת ישראל (פורסם ב-"נבו", ניתן ב-25.8.11, על ידי כבוד השופט רובינשטיין); בש"פ 3616/11 זגורי נ' מדינת ישראל (פורסם ב-"נבו", ניתן ביום 24.5.2011).
14. לפיכך, הנני מורה על שחרורו של הרכב בתנאים הבאים:
 - א. המבקש יחתום במזכירות בית המשפט על התחייבות עצמית בסך של 54,000 ₪;
 - ב. המבקש יפקיד סך של 54,000 ₪ בקופת בית המשפט;
 - ג. המבקש ימציא למשיבה פוליסת ביטוח מקיף לרכב בגין מלוא ערכו. בפוליסה תהיה הוראה שהמדינה תהיה מוטב יחיד ובלתי חוזר. הפוליסה תחודש מעת לעת עד להחלטה אחרת של בית המשפט;
 - ד. המבקש ימציא אישור ממשרד הרישוי למשיבה בדבר רישום עיקול על הרכב לטובת המדינה;
 - ה. הנני אוסר על המבקש להעביר את הרכב לצד ג', בין בדרך של מכירה ובין בדרך אחרת;
 - ו. המבקש יעמיד את הרכב לרשות המדינה כל עוד יימסר לו צו כדין לעשות כן.
- הדירה ברחוב החשמונאים בתל אביב



15. המבקש הוא בעלים של דירה המצויה ברחוב החשמונאים בתל אביב והידועה כגוש 7104 וחלק מחלקות 93 ו-742 ורשומה בלשכת רישום מקרקעין על שמו (להלן: הדירה). הדירה נתפסה על ידי על ידי רשויות החקירה וכעת קיימת מחלוקת בין הצדדים האם יש להאריך את צו התפיסה לגביה, או לא.
16. למבקש ורעייתו (להלן: ג'וליה) ארבעה ילדים משותפים והתנהלו ביניהם הליכי גירושין. ביום 25.11.2021 נערך ביניהם "הסכם שלום בית ולחילופין גירושים וממון" (להלן: ההסכם משנת 2021), ואשר קיבל תוקף של פסק דין על ידי בית הדין הרבני האזורי תל אביב יפו. ביום 2.1.2024 הם ערכו תוספת להסכם משנת 2021 (להלן: התוספת) ותוספת זו קיבלה תוקף של פסק דין באותו היום על ידי בית הדין הרבני האזורי בתל אביב יפו.
17. בסעיפים 45 עד 49 להסכם משנת 2021, נאמר בתמצית, כדלקמן: המבקש יעביר את הבעלות על הדירה לג'וליה; לחילופין, נקבע שבמקום להעביר לה את הבעלות על הדירה, המבקש רשאי להעביר על שמה דירה אחרת שהיא בשווי זהה; לחילופין חילופין, נקבע שבמקום להעביר דירה כלשהי על שמה, הוא רשאי לתת לה את השווי של הדירה בכסף.
18. בסעיף 1 לתוספת נקבע כי: "האישה מוותרת על זכויותיה בדירה ברחוב החשמונאים לפי סעיפים 45 עד 49 ובתמורה לכך מקבלת סך של 4,750,000 ₪ שישולמו עד ליום 01/04/2024, הוא מועד סידור הגט בין הצדדים". נכון להיום, ג'וליה לא קיבלה את הסכום האמור.
19. המבקש טוען שיש לקבוע שהדירה לא תיכלל בצו התפיסה החדש המבוקש ל-180 ימים נוספים וזאת על מנת שיוכל למכור את הדירה ומהתמורה לשלם לג'וליה את הסך של 4,750,000 ₪. לטענת המבקש, בדרך זו יכובד פסק הדין של בית הדין הרבני האזורי בתל אביב יפו וימומשו זכויותיה הקנייניות של ג'וליה בדירה האמורה. טענה זו איננה משכנעת ודינה להידחות.
20. אם יתברר בהמשך ההליכים, וזאת ככל שיוגש כתב אישום נגד המבקש וככל שיורשע בדין, שטענתה של המשיבה היא נכונה, קרי שהכספים שבאמצעותם המבקש רכש את אותה דירה מקורם מהעבירות שביצע, ברור שג'וליה לא יכולה לטעון שיש לה זכויות קנייניות בדירה ושנוצרו עקב יחסי הנישואים שהיו לה עם המבקש.
21. סעיף 21(א)(2) לחוק איסור הלבנת הון קובע שאם הורשע אדם בעבירה על פי החוק, בית המשפט רשאי לחלט רכוש מתוך רכושו בשווי הרכוש שהושג כתוצאה מביצוע העבירה. ולענייננו, אם יוכח שהדירה נרכשה מכספי עבירה, ניתן לחלט את הדירה עצמה או רכוש אחר בשווייה של הדירה.
22. יתר על כן, סעיף 21(ג) לחוק איסור הלבנת הון קובע שאם לא נמצא הרכוש של הנדון למימוש צו החילוט במלואו, בית המשפט רשאי לצוות על מימוש הצו מתוך רכוש של אדם אחר שהנדון מימן את רכישתו. ולענייננו, אם יוכח שהדירה נרכשה מכספי העבירה, ניתן לחלט גם את זכויותיה של ג'וליה בדירה.



23. בנוסף, בסעיף 21(ג) לחוק איסור הלבנת הון נקבע גם שלא יצווה בית המשפט על חילוט רכושו של אחר שהנדון מימן את רכישתו לפני ביצוע העבירה שבשלה הורשע ושלגביה ניתן צו החילוט. דא עקא המבקש לא הביא ולו בדל ראיה מתי רכש את הדירה על מנת לדעת האם ניתן יהיה לחלט את זכויותיה של ג'וליה בדירה, או לא, וזאת בהתחשב במועד ביצוע העבירות שקשורות להליך שבפניי. בנסיבות אלה, אין למבקש אלא להלין על עצמו.
24. יש לציין גם שזכויותיה של ג'וליה על פי ההסכם משנת 2021 והתוספת לו ממילא שמורות לה וזאת לאור הוראות סעיף 21(ד) לחוק איסור הלבנת הון שקובע שבית המשפט לא יצווה על חילוט רכוש, קרי הדירה, אלא לאחר שנתן למי שטוען לזכות ברכוש, קרי ג'וליה, ההזדמנות להשמיע את טענותיו.
25. כאמור, החקירה בתיק לא הסתיימה. מדובר בפרשייה מסועפת ויש צורך לקבלת מידע ואיסוף ראיות מגורמים שונים בחו"ל וממספר מדינות. כמו כן, כאמור, סך כל הנכסים שנתפסו עד כה, כולל הדירה, איננו מכסה אפילו שליש משווי הכנסותיו של המבקש מהעבירות שמיוחסות לו. על כן, מן הראוי שצו התפיסה יחול גם על הדירה.
26. יודגש, החלטת צו התפיסה על הדירה איננה מסכלת את ביצוע ההסכם משנת 2021 ושקיבל תוקף של פסק דין וגם לא מקפחת את זכויותיה של ג'וליה במאומה. יוזכר, בתוספת נקבע שהמבקש יכול לשלם לה סך של 4,750,000 ₪ ובדרך זו הוא פטור מלתת לה את אותה דירה ספציפית על מנת לקיים את ההסכם משנת 2021.
27. מעבר לכך, המבקש העיד שחוץ מהרכוש שנתפס יש לו בניין משרדים בעיר בודפשט שלא נתפס על ידי רשויות החקירה וערכו כיום, לפי דבריו של בא כוחו של המבקש, כ-3.5 מיליון אירו (להלן: הבניין בבודפשט), קרי למעלה מ-14 מיליון ₪, והוא זכה בהליך משפטי שהתנהל שם לפיו נקבע שהוא הבעלים של הנכס (פרוט' מיום 19.3.2025, עמ' 14 ש' 18-6).
28. בנוסף, המבקש העיד שהוא בעלים של וילה בתאילנד (להלן: הוילה בתאילנד) שלא נתפסה על ידי רשויות החקירה בישראל. ישנה התייחסות לערכה של אותה וילה בתאילנד בעמוד 20 פסקה ג.8 לדו"ח הסודי שסומן במ/1. מדובר בסכום נכבד מאוד שעולה באופן משמעותי על הסך של 4,750,000 ₪ שהמבקש צריך לשלם לג'וליה.
29. ללמדך, באפשרותו של המבקש לשלם לג'וליה את הסך של 4,750,000 ₪ על ידי מכירת הבניין בבודפשט או על ידי מכירת הוילה בתאילנד ועדיין יישאר עם יתרה נכבדה מאד. המבקש לא זקוק דווקא לדירה שברחוב החשמונאים בתל אביב על מנת לקיים את התחייבותיו כלפי ג'וליה על פי ההסכם משנת 2021 והתוספת לו משנת 2024.
30. לפיכך, הנני קובע שיש להאריך את צו התפיסה על הדירה למשך 180 ימים נוספים. הכספים שנתפסו בחשבונות הבנק של המבקש



31. לאור הדברים שנאמרו עד כה, לרבות העובדה שסכום התפיסה עד כה איננו מכסה אפילו שליש מפירות העבירות שבוצעו, ברור שאין לקבל את טענתו של המבקש שיש לשחרר לו את הכספים שנתפסו מחשבונות הבנק שהתנהלו על שמו בישראל. יוזכר, את פירות העבירות שביצע, המבקש העביר לחשבונות הבנק שלו בישראל. מעיון בדו"ח הסודי ניתן ללמוד על היקף הסכומים שעברו לאורך השנים באותם חשבונות כתוצאה מהעבירות שבוצעו כאשר הסכומים שנתפסו בפועל הם חלק קטן מאוד מאותם סכומים. הטענה להעדר קיומם של דמי מחיה
32. המבקש טוען שלאור התפיסה הנרחבת שנעשתה על ידי רשויות החקירה בישראל ועל ידי רשויות החקירה בצרפת למכלול נכסיו, הוא מתקשה להתפרנס ולעמוד במכלול התחייבויותיו החודשיות ולכן יש לשחרר לו כספים או נכסים כדי שיוכל להתפרנס ולהבטיח לעצמו דמי מחיה ראויים. טענה זו היא בלתי משכנעת ודינה להידחות.
33. יוזכר, הטענה המרכזית נגד המבקש היא שהכספים והנכסים השונים שנתפסו מקורם ממעשי עבירה ומטרת התפיסה היא להבטיח חילוטם היה ויורשע ולכן התפיסה היא מוצדקת ונכונה.
34. מעבר לכך, כאמור, למבקש וילה בתאילנד בעלת שווי רב ועוד בניין בבודפשט גם הוא בעל שווי רב. גם אם אקבל את טענתו של המבקש שנכסים אלה אינם מושכרים ולכן אינם מניבים פירות, הרי שמדובר בנכסים משוחררים שניתן לממשם ולהבטיח מהתמורה שתבוא ממכירתם או ממשכונם דמי מחיה ראויים למבקש לפרק זמן ארוך וממושך.
35. חשוב לציין שהמבקש חתם על תצהיר ביום 13.2.25 ואשר צורף לבקשתו להשבת התפוסים שנתפסו ביום 15.9.24 ובו ציין שהוא מתקשה להתפרנס ושלא נותרו לו מקורות הכנסה להבטחת דמי מחיה ראויים עקב התפיסה של נכסיו השונים. דא עקא, בתצהיר הוא לא התייחס לבניין בבודפשט שבבעלותו וגם לא לוילה בתאילנד שבבעלותו. ואם לא די בכך, כחודש לאחר המועד שחתם על התצהיר האמור, היחידה החוקרת גילתה שיש למבקש דירה בבעלותו ב-בבלי בתל אביב ואשר מוערכת במספר מיליוני דולרים של ארה"ב ולכן פעלה במהירות לקבלת צו תפיסה גם עליה.
36. יוצא מכך, שיש להתייחס בספקנות רבה ובזהירות יתרה לטענתו של המבקש בתצהירו שאין לו דמי מחיה ראויים ועל פניו מדובר בטענה בלתי משכנעת ובלתי מהימנה. הכספים שנתפסו בחשבונות הנאמנות של בא כוחו של המבקש
37. בא כוחו של המבקש, עו"ד עמיר שגב, מנהל מספר חשבונות נאמנות עבור המבקש שמהם נתפסו כספים שונים.
38. לגבי חשבון מספר 130910297 וחשבון מספר 464671/91 ושהם הופקדו בנאמנות דמי השכירות ששולמו על ידי שוכרים בנכסיו השונים של המבקש וגם הבטוחות שהפקידו להבטחת קיום התחייבויותיהם על פי הסכמי השכירות שנערכו עימם. המבקש צירף את חוזי השכירות השונים עם הסבר לגבי הבטוחות שיש להפקיד.
39. לכן, ככל שמדובר בדמי השכירות, הרי שצו התפיסה ימשיך לחול עליהם לעוד 180 ימים החל מיום 15.3.25.
40. לעומת זאת, ככל שמדובר בבטוחות שפורטו בפסקה 10(ג) לבקשה שהוגשה מטעם המבקש ביום 23.2.25, הרי בפסקה 9 לתגובה של המשיבה מיום 2.3.25 נאמר שהיא מוכנה לשקול את שחרורם בכפוף להמצאת מסמכים שונים שנתבקשו על ידה. לכן, הצדדים ימצו את המשא ומתן ביניהם בעניין זה וככל שיהיה צורך בכך, יגישו בקשה לבית המשפט לקביעת דיון.
- הנכס ברחוב מטלון בתל אביב
41. בפסקה 10 לתגובה של המשיבה מיום 2.3.25, היחידה החוקרת ביקשה מסמכים נוספים מהמבקש לגבי הנכס ברחוב מטלון בתל אביב והכספים שמוחזקים בנאמנות על ידי עו"ד עמיר שגב כדי שתשקול את עמדתה בעניין. הצדדים ימצו את המשא ומתן ביניהם בנושא זה. ככל שעדיין קיים צורך בדיון יגישו בקשה מתאימה לבית המשפט. סיכום
42. לסיכום, הנני מורה כדלקמן:
- א. ראשית, לגבי מכלול הנכסים שלא התייחסתי אליהם במפורש בהחלטתי זו, הנני מורה על הארכת צו התפיסה ל-180 ימים החל מיום 15.3.25.
- ב. שנית, לגבי הרכב מסוג רינג' רובר, הוא ישוחרר בהתאם לתנאים שנקבעו בפסקה 14 להחלטה.
- ג. שלישית, לגבי הדירה שברחוב החשמונאים בתל אביב, הנני מורה על הארכת צו התפיסה למשך 180 ימים החל מיום 15.3.25.
- ד. רביעית, לגבי הכספים שנתפסו בחשבונות הבנק של המבקש, הנני מורה על הארכת צו התפיסה למשך 180 ימים החל מיום 15.3.25.



ה. חמישית, לגבי הכספים שנתפסו בחשבונות הנאמנות של עו"ד עמיר שגב ושמספרם 130910297 ו-464671/91, הצדדים יפעלו כאמור בפסקאות 39 ו-40 להחלטה. למען הסר ספק ניתן בזאת צו תפיסה למכלול הכספים שנתפסו באותם חשבונות למשך 180 ימים מיום 15.3.25. ככל שיוסכם אחרת, הצדדים יודיעו לבית המשפט. וככל שלא יגיעו להסכמה יגישו בקשה לבית המשפט לקביעת דיון.

ו. שישית, לגבי הנכס ברחוב מטלון בתל אביב והכספים שהופקדו בידי עו"ד עמיר שגב לגבי אותו נכס, הצדדים יפעלו כאמור בפסקה 41 להחלטה. למען הסר ספק ניתן בזאת צו תפיסה שתוקפו למשך 180 ימים החל מיום 15.3.25 הן לגבי הנכס האמור והן לגבי הכספים שמוחזקים בחשבון הנאמנות שמספרו 154179746. ככל שיוסכם אחרת, הצדדים יודיעו לבית המשפט. וככל שלא יגיעו להסכמה יגישו בקשה לבית המשפט לקביעת דיון.

43. המזכירות תשגר העתק ההחלטה לצדדים ותנחה את היחידה החוקרת לשלוח נציג מטעמה לקבלת הארגז עם חומר החקירה והחומר החסוי.

44. המזכירות תעביר את ההחלטה לעיונו של כבוד השופט טל ענר. ככל שישנו צורך בדיון נוסף לגבי הארכת צו התפיסה או קיצורו או לגבי שחרור תפוס כלשהו, הצדדים יגישו את הבקשה לכבוד השופט טל ענר. ניתנה היום, ח' ניסן תשפ"ה, 06 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.