



הת (קרית שמונה) 23054-03-25 - סלים חוסיין נ' מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריית שמונה

ה"ת 23054-03-25 חוסיין נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט ערן בר אור

המבקש
נגד
סלים חוסיין

המשיבה
החלטה
מדינת ישראל

1. בתאריך 10.3.2025 הגיש המבקש בקשה להחזרת תפוס, במסגרתה עתר כי בית המשפט יורה למשיבה להשיב לידיו רכב מסוג איביזה, מחשב נייד וסכומי כסף שונים שנתפסו ברכב, על גופו ובביתו (להלן: "**התפוסים**").

2. לטענת המבקש, הוא נעצר במהלך חודש ינואר 2025 בחשד לקשירת קשר לפשע והצתה, ובמעמד מעצרו נתפסו הרכב המחשב וחלק מסכום הכסף. סכום כסף נוסף נתפס בעקבות חיפוש שנערך בביתו. המבקש הפנה לכך שבתאריך 13.1.2025 הורה בית המשפט על שחרורו, יחד עם שחרורם של חשודים אחרים, לחלופת מעצר ומאז ועד היום לא הוגש כל אישום נגדו. לשיטתו, הרכב התפוס לא שימש לביצוע כל עבירה וכלל התפוסים אינם אמורים לשמש כראייה במשפט.

3. המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי במהלך טיפול בתיק נתפסו מוצגים ורכוש הקשורים ורלוונטיים לחקירה, וכי התיק עדיין בחקירה.

4. נוכח התנגדות המשיבה להחזרת התפוסים, התקיים דיון בפני במסגרתו חזר ב"כ המבקש על נימוקי הבקשה, והוסיף כי המדובר בתפוסים שנתפסו לפני כשלושה חודשים עם מעצרו של המבקש בחשד למעורבות באירוע הצתה. לשיטתו של ב"כ המבקש בסופו של יום עלה באופן ברור שהמבקש עובד של חברה הממונה על אבטחת האתר שבו בוצעה ההצתה, כך שאין לו יד ורגל באירוע המדובר. ב"כ המבקש ביקש כי המשיבה תצביע על פעולות חקירה שבוצעו מאז שחרורו של המבקש ועד היום, והאם יש באותן פעולות כדי לחזק את החשד כנגד המבקש. ב"כ המבקש שב וטען כי לא הוגש כתב אישום נגד אף אחד מהחשודים בתיק, ולא קיים חשד שאותם תפוסים שימשו לביצוע אותה עבירה או שהם ישמשו כראיה ככל שיוגש כתב אישום.



5. נציג המשיבה שהתייצב לדיון טען כי תיק החקירה הועבר לליווי יחידה אחרת, ומדובר בחקירה פעילה ועל כן מתנגדת המשיבה להחזרת התפוסים למבקש.

6. משלא התייצב נציג המשיב לדיון עם תיק החקירה, הוריתי כי חומר החקירה יועבר לעיוני על מנת שאוכל לבחון את החשד כנגד המבקש ואת הצורך בהמשך תפיסת התפוסים. חומר החקירה הועבר לעיוני בתאריך 20.3.2025.

דין והחלטה

7. פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה"), היא המסדירה את הכללים הנדרשים לבחינת בקשתו של המבקש, וליתר דיוק יש לבחון בענייננו את האמור בסעיף 32^(א) ובסעיפים 33-35 לפקודה, הקובעים:

32. (א) רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה.

33. נתפס חפץ כאמור בסעיף 32, או הגיע לידי המשטרה חפץ שאחד התנאים האמורים בסעיף 32 חל עליו, רשאית המשטרה, בכפוף לאמור בסעיף 34, לשמרו עד אשר יוגש לבית המשפט.

34. על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לענין מסויים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהגו בו אחרת כפי שיורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו.

35. אם תוך ששה חדשים מיום תפיסת החפץ על ידי המשטרה, או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש המשפט אשר בו צריך החפץ לשמש ראיה ולא ניתן צו על אותו חפץ לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפץ לאדם אשר מידיו נלקח; אך רשאי בית משפט שלום, על-פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שיקבע.

8. עיקרם של הדברים הקבועים בסעיפים אלה, מקנה למשטרה את הזכות לתפיסת חפץ באם קיים יסוד סביר להניח שבחפץ נעברה עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה. חפץ שנתפס כאמור, רשאית המשטרה לשמרו עד שיוגש לבית המשפט, בכפוף להחלטה אחרת עליה יורה בית המשפט, אם לבקשת המשטרה או לבקשת אדם התובע זכות בחפץ. עוד נקבע כי ככל שלא הוגש המשפט בתוך שישה חודשים מיום שנתפס על ידי המשטרה, תחזיר האחרונה את התפוס לאדם ממנו נלקח, אלא אם יתיר בית המשפט את הארכת התקופה המותרת לתפיסה.

9. לאחר שעיינתי בחומר החקירה שהועבר לעיוני, נחה דעתי כי התפוסים שנתפסו מידי המבקש עונים על האמור בסעיף 32 לפקודה, לאחר ששוכנעתי כי קיים חשד סביר כי המדובר בחפציים אשר שימשו כאמצעי לביצוע עבירה, נעברה באמצעותם עבירה או שניתנו כשכר בעד ביצוע עבירה. עוד שוכנעתי כי על פי חומר החקירה שהועבר לעיוני, לא ניתן לשלול בשלב זה



שהתפוסים עשויים לשמש ראיה בהליך משפטי. עוד שוכנעתי כי החשד כנגד המבקש עומד בעינו.

10. בנסיבות אלו, לא מצאתי פסול בהמשך החזקת התפוסים על ידי המשיבה.

11. אציין כי מאז מעצרו של המבקש ותפיסת התפוסים מידיו, עברו כשלושה חודשים בלבד. מבלי לפרט בעניין חומרי החקירה שהועברו לעיוני, התרשמתי כי המשיבה פועלת בשקידות הראויה לחקירת המקרה, ואין בחלוף הזמן שעבר מאז שנתפסו התפוסים להצדיק את החזרתם. עוד מצאתי כי לעת הזו אין מקום להורות על אמצעי חלופי לתפיסה (בוודאי ככל שהדבר מתבקש בעניין הרכב).

לאור האמור לעיל הבקשה להחזרת התפוסים שנתפסו מידי המבקש - נדחית.

נציג המשיבה יוכל לקבל חזרה את חומרי החקירה בתאום מזכירות בית המשפט.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ו אדר תשפ"ה, 26 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.