

הת (עכו) 10136-04-25 - שיבת עלי נ' שלוחת בוחנים עכו מחוז חוף

## בית משפט השלום לטעבורה בעכו

ה"ת-25-10136-04 עלי נ' שלוחת בוחנים עכו מחוז חוף

## לפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדוי

מבחן שיעור

## באמצעותו יד חליל ביאדי

גנ<

משיבה באמצעות עוזי תומר שלוחת בוחנים עכו מחוץ חוף

יאן

החלטה

1. הונחה לפני הצעתו של ב"כ המבוקש להثبت הרכב התפוס לבקשת בתנאים שלטענתו יש בהם כדי לאין המסוכנות שניבתת מהרכב.

2. זאת בהתאם להחלטת בית המשפט המוחזק מיום 30.6.25 במסגרת ערכו על החלטת מוטב זה (ע"ח 25-05-48854). בהחלטה שם התבקשתי לבחון האפשרות לפירוק החלקים שהותקנו ברכב לשם קביעת תנאים להחזרת הרכב לבקשתו. צוין בהחלטה כי זו התקבלה בהינתן הצהרת הסגנור שלפיה הסגנור אינו חולק על כך שהמבקש התקין ברכב את החלקים שהמשיבה מייחסת לו וכי טענתו היחידה היא בנוגע לשפיעת החלקים על הרכב.

3. ביום 3.7.25 התיצבו הצדדים לדין.

ב' כ המבקש הציע בדיון חלופת תפיסה שלפיה מצבו המכני של הרכב יוחזר לקדמותו באופן שהרכב יגרר על ידי מושך "פניקס" שבבעלות חוסאם מטאנס, שם יפורקו החלקים שהותקנו לטענת המשיבה ויתוקנו חלקים מקוריים בתוך 14 יום, בהתאם להצעת המחבר שהוגשה מטעם המושך (ג/1). בתום ביצוע התקיונים יוחזר הרכב למגרש המשטרה שם יבדק על ידי בוחן שיאשר כי הרכב תקין לנסיעה. אם הרכב נמצא תקין, יושב הרכב לבקשת תחת כל תנאי שיקבע על ידי בית המשפט ותוך הסכמת המבקש כי התקיונים שהוסרו ישארו בידי המשיבה ואם יבקש חילוט הרכב, יחולטו. הסגנון הציג רישון תקף להפעלת "מושך חוסאם מטאנס" מטעם משרד התחבורה וטען כי אין היכרות מוקדמת בין בעל המושך למבקר.

הסנגור צין כי הצעתו אינה כוללת הוודהה במסגרת התקן העיקרי בציינו כי עדין לא קיבל את מלאו

חומר החקירה וכי בערר לא דובר על הודהה לצורך קידום התביעה. לדבריו, הוא אינו חולק על חוות דעת הבוחן בכל הקשור להתקנים ברכב אולם ביקש לשמר על זכותו להציג חוות דעת בדבר השפעתם על הרכב.

לטעתה הסגורה אין מקום להעביר הרכב כדרישת המשפט המשיבה למוסך מורשה מהטעם שהעלויות בו גבוותה פי כמה מהמוסך שהוצע וניתן להסתפק בהסרת החלקים במוסך המוצע. לשם כך העיד את הבעלים של המוסך, מר חוסאם מטנאס.

המשיבה מתנגדת להצעה. לשיטתה הבסיס להסכמה הוא הודהה המבקש בתיק העיקרי, החזרת הרכב לקדמותו במוסך מורשה תוך מתן הפקדות, כשהוואות הגרירה יהיו על חשבון המבקש.

לטעתה, בהעדר הודהה המבקש, קיימת אפשרות כי לאחר תיקונו המבקש יכפוף במינויס לו ויטען כי הרכב תקין. כן לשיטתה השינויים שבוצעו ברכבו הם מהותיים, בהם התקנת מערכת מטנול, ועל כן יש תיקנו אך במוסך מורשה.

המשיבה מסכימה שבעל המוסך יכנס למגרש המשפט לצורך מתן חוות דעת.

### **הכרעה**

4. לאחר שבחןתי את טענות הצדדים אני סבורה כי יש לפעול במקרה דנן בשני שלבים ואבואר.

5. בהחלטתי מיום 18.5.25 נדחתה הבקשה להחזרת הרכב נוכח נחיצות הרכב כראיה מרכזית בתיק, הצורך למנוע הישנות עבירות דומות והסיכוי כי הרכב יחולט בתום ההליך, במקרה של הגשת כתבי אישום.

6. ביום 25.5.25 הוגש כתבי אישום נגד המבקש (תיק שמספרו 10624-05-25) והנаг (תיק שמספרו 10627-05-25) שכוללים את עתירת המשפט לחייבת הרכב. בשני התקאים עדין לא התקיימה הקרה.

בתיק החקירה קיימת חוות דעת בוון מפורטת הכוללת את ממצאי הבדיקה ומייעוד מצולם של השינויים שבוצעו ברכב.

הסגורה ציון בדיון כי אינו חולק על חוות דעת הבוחן בכל הקשור לחלקים שהותקנו ברכב אולם חולק על השפעת החלקים על הרכב.

המשhiba מסכימה לפירוק החלקים ולתיקון הרכב והשבתו בתנאים למבקש אולם מתנה זאת בהודאת המבקש ובהעברת הרכב למוסך מורשה תוך מתן הפקדות.

ה המבקש כאמור לא נענה להצעה זו.

אשר לדרישת המשיבה להודאת המבוקש מחייב שזה יכפור שבוצעו שינויים ברכב לאחר תיקונו -

לטעמי בנסיבות בהן המבוקש אינו חולק על חוות דעת הבוחן בהיבט החלקים שהותקנו ברכב, אלא אף על השפעתם של החלקים על הרכב, איזו גם אם אלה יוסרו, חוות דעת הבוחן, שכוללת תיעוד מצולם של השינויים, תעמוד בעינה.

אם הסגנור היה חולק על ממצאי חוות הדעת האמורים, אז היה מקום להוtier הרכב כמוות שהוא לצורך בחינתו על ידי מומחה מטעמו. הצהרת הסגנור בעניין זה מפחיתה משמעותית את הצורך בהציג פיזית של הרכב כרואה במשפט.

בהינתן הצהרתי זו של הסגנור אני סבורה כי ניתן להסתפק בחלופת תפיסה, אף מבלי לכרוך זאת בהודאת המבוקש.

אשר לדרישת המשיבה להפניית הרכב למוסד מורשה, אפנה בעניין זה לע"ח 5337-09-23 גבאיון נ' מדינת ישראל (8.10.23) (להלן - עניין גבאיון). בעניין שם הוגש נגד העורר כתב אישום בגין חсад לשינויים מבניים שבוצעו ברכב בהם מנוע השונה מזה הרשום ברישון הרכב. ערך על החלטת מותב זה לדוחית התקשה להשבת הרכב מהטעם שהסנגנור סרב להעביר הרכב למוסד מורשה כדרישת המשיבה, נדחה. בית המשפט הדגיש בערר כי דבריו נאמרים במיוחד כאשר אף גורם מטעם המושך בו מעוניין העורר לבצע התיקונים לא התיצב בבית משפט קמא ולא נתן כל מסמך המאשר כי הוא:

א. מודע לשינויים שבוצעו ברכב.

ב. אפשר להחזיר הרכב לקדמותו, טרם השינויים.

ג. ניתן לבצע התיקונים והחזיר המתבזבז לקדמותו ברכב במוסף האמור.

בנסיבות האמורות נפסק כי אין די בהצגת רישון משרד התחבורה של המושך. אם העורר מבקש שיינתן משקל משמעותי להצעתו יהיה עליו לספק נתונים על המושך ומנהלו על מנת שבית המשפט ישקלה מול ההצעה של ביצוע תיקונים במוסף מורשה. עם זאת נקבע שהיות שעסקין ברכב שאינו חדש, ניתן לעשות שימוש אף בחלפים שאינם מקוריים.

בענייננו, בהחלטתי מיום 18.5.25 סקרתי בהרחבה את חוות דעת הבוחן בדבר "הSHIPORIM" שבוצעו ברכב. הסגנור אינו חולק על השיפורים הנטען. כעולה מחוות דעת הבוחן עסקין בין היתר בשינויים שבוצעו במערכת הבלימה, במערכת יניקה ופליטה של המנוע, וכן הותקנה מערכת מטנול המזורקת למערכת היניקה של המנוע.

המשיבה מסכימה לאפשר למנהל המושך להכנס למגרש בו תפוס הרכב לצורך עירicht חוות דעת.

הסגנור הגיש רישון להפעלת המושך של מר מטאנס חוסאם, צرف הצעת מחיר של פירוק החלפים והתקנת חלפים חדשים שעריך מטאנס והתרשם מדבריו כי אכן לא קיימת היכרות בין בעל המושך

למבחן. בעל המוסך, מר מטאנס, העיד בדיוון והתרשםתי מעדותו כי הוא מודע לשינויים שבוצעו ברכב, על בסיס חוות דעת הבוחן.

בהתנחת השינויים שבוצעו ברכב אני סבורה שראשית יש לבחון האם ניתן להסביר את הרכב לקדמותו ולהסיר את השינויים המפורטים בחווות הדעת על מנת להתאיםו לתקן הישראלי, ועל בדיקה זו להיעשות תוך בחינת הרכב עצמו בוגרשו בו הוא תפוס.

המשיבה לא התנגדה כי מר מטאנס יבצע הבדיקה האמורה עצמה, ולאחר ששמעתי את עדותו לפני והתרשמתי ממהימנותו אני סבורה שיש לאפשר לו לעורוך את חוות הדעת האמורה.

בשלב השני, אם ימצא כי ניתן להסיר השינויים ולהסביר הרכב לקדמותו אז תוגש הودעה מתאימה לבית המשפט והוא מקום לדון מחדש בבקשת הרכב ובאפשרות החלופת חילוט.

צוין כי אם יוחלט שיש מקום לחלופת חילוט, התרשםתי מעדותו של מר מטאנס כי ניתן לבצע התקונותים ברכב במוסך שברשותו. מר מטאנס מסר כי בעבר תיקן ליקויים דומים כולל אלה הקשורים למונע, צוין כי אין שוני בין מוסך מורה מבחינת התקונות שהוא יכול לבצע ברכב. כן הוסיף וצוין כי מכוני רישוי מפנים אליו רכבים לתיקון וכי החלקים שהציג בהצעת המחיר הם מקוריים מהחברה.

המציאות תמציא ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, י"א תמוז תשפ"ה, 07 ביולי 2025, בהעדך  
הצדדים.