



הת (נצרת) 27524-09-24 - יוסף סער נ' תחנת משטרה עפולה

ה"ת (נצרת) 27524-09-24 - יוסף סער נ' תחנת משטרה עפולהשלום נצרת

ה"ת (נצרת) 27524-09-24

יוסף סער

נגד

תחנת משטרה עפולה

בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

[02.12.2024]

כבוד השופטת מנאל חליחל-דיאב

החלטה

בפניי בקשת המבקש לשחרור תפוסים, ולפיה, ביקש להורות למשטרה להחזיר לידי את מכשיר הטלפון ואת אקדחו שלטענתו נתפסו שלא כדין, תוך התנהלות פורעת החוק של המשטרה.

לטענת המבקש בתאריך 09/04/2024 הופיעו בביתו שלושה בלשים בלבוש אזרחי, הודיעו לו שהוא מעוכב לחקירה ללא כל הסבר, ביקשו ממנו למסור להם את מכשיר הטלפון הסלולרי ואת מפתחות הרכב כשלא הציגו צו שיפוטי.

עוד ביקשו מהמבקש למסור להם את האקדח שמחזיק ברישיון וכשאמר להם שהם צריכים להציג לו צו חיפוש ענו לו שהם לא חייבים על פי חוק, ואם לא ימסור את האקדח ישברו את הארון והכספת שהוא מחזיק אותו בה עם פטיש שיביאו מהרכב שלהם.

בבקשתו הדגיש המבקש כי החיפוש נערך לא כחוק וללא צו חיפוש בניגוד לפקודה וללא אישור מוקדם מקצין משטרה. עוד טען בבקשה, כי האקדח שנתפס אין לו כל קשר או נגיעה לעבירה שבוצעה לפי החשד שעניינה השלכת אבוקה מרכבו על מפגינים כשהמבקש עבר בצומת הקנטרי בעפולה בזמן הפגנה להשבת החטופים.

ביום 11/09/2024 התבקש ב"כ המבקש להמציא העתק הבקשה למשיבה בהתאם לנוהל, וזאת תוך 15 ימים. לתיק בית המשפט, לא הוגשה כל תגובה ולא צורף ע"י ב"כ המבקש אישור מסירת הבקשה למשיבה.

ביום 14/11/2024 התקיים דיון בפניי. במהלכו ב"כ המבקש חזר על בקשתו וטען כי המשטרה יצאה במסע חוזר וערכו חיפוש נוסף בביתו של המבקש ומצאו, רובה אוויר לא תקין ותחמושת ישנה, וביקש מבית המשפט לבקר את התנהלות המשטרה כמפורט בהרחבה על ידו בדיון.



מנגד טען ב"כ המשיבה כי המשטרה פעלה על פי חוק, המבקש חשוד באירוע חמור של זריקת אבוקה דלוקה כלפי מפגינים. במהלך החקירה התגלו חומרים נוספים שבמסגרתם הוצא צו חיפוש לביתו של המבקש. במהלך החיפוש מצאה המשטרה תחמושת רבה ורובה, וטענה כי המבקש לא יכול להחזיק בנשק.

עוד טען ב"כ המשיבה כי הנשק נתפס מנהלי ויש להם 180 יום להחזיק בו עד לביטול רישיון הנשק מול משרד לבט"פ. בסיום הדיון הוריתי לב"כ המשיבה להודיע לבית המשפט תוך 7 ימים, האם המשיבה פנתה בהליך מול פקיד הרישוי לביטול רישיון הנשק, מועד הפניה במידה והנכס מוחזק ע"י פקיד הרישוי ותצרך אסמכתא לכך, וכן הוריתי לב"כ המבקש לצרף תוך 7 ימים, אישור מסירה לבקשה אשר הומצאה למשיבה כטענתו.

ביום 18/11/2024 הגישה המשיבה תגובתה וטענה, כי היא פעלה על פי הסמכות המוקנית לה בחוק. בהמשך טענה, כי כלי הירייה שנתפס מהמבקש נתפס בהליך מנהלי, בעקבות מעצרו בגין חשד להנחת חומר נפיץ או נזל שלא כדין, ועל המבקש לפעול בעניין בהתאם לפרוצדורה המקובלת.

לטענת ב"כ המשיבה, החיפוש שנערך נעשה ללא צו, בשל סד הזמנים והחשש משיבוש הליכי חקירה ומסוכנות לציבור מעצם מעשיו של המבקש.

סעיף 25(א)(ב)(1) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט-1969, מקנה למשיבה זכות לערוך חיפוש באופן מיידי, אם אי ביצוע החיפוש באופן מיידי יסכל את מטרת החיפוש. לתגובת המשיבה צורפו אסמכתאות לרבות אישור שהנשק מופקד מנהלי בתאריך 04/09/2024 בעקבות חקירה בעבירות פליליות.

בתאריך 20/11/2024 הגיש ב"כ המבקש תגובתו והתייחס לתגובת המשיבה. טען כי האקדח ברישיון לא נתפס כדין, והוא מוחזק בידי המשיבה בחוסר סמכות. לטענתו, המועד החשוב הינו מועד התפיסה בתאריך 04/09/2024 וכי המשיבה לא הייתה רשאית לערוך חיפוש ללא צו חיפוש כשהמבקש לא נתן את הסכמתו ל"הפקדה מנהלית" של האקדח. במיוחד כשרישיון האקדח הינו בתוקף ולא בוטל ע"י הגורם המוסמך לבטלו "פקיד הרישוי", אין סמכות למשטרה לבטל רישיון הנשק כשהסמכות נתונה אך ורק לפקיד הרישוי ועתר להורות על החזרת האקדח למבקש תוך חיוב המשיבה בהוצאות.

דיון והכרעה

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, קראתי טיעוניהם בכתב, החלטתי לדחות את בקשת המבקש להחזרת האקדח וכן חיוב המשיבה בהוצאות.



המבקש נעצר בחשד לביצוע עבירות חמורות של שיגור חומר נפיץ לאחר שלא כדן. עבירה בניגוד לסעיף 329(א)(4) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977; וכן חשד לביצוע עבירה של הנחת חומר נפיץ או נזל של כדן, עבירה לפי סעיף 329(א)(5) לחוק העונשין. (ראה בקשת מעצר אשר צורפה לבקשת המבקש).

מעיון בסעיף 2 לבקשת המעצר נרשם "הנ"ל חשוד כי השליך אבוקה אשר התפוצצה בזמן התקהלות אזרחים ושוטרים במקום האירוע, מעשה אשר סיכן את הנוכחים במקום".

בהתאם להחלטת כב' השופטת ברלינר מיום 05/09/2024 נרשם... "על אף כי לא נגרם נזק לאיש בנקל יכול היה האירוע להיגמר אחרת", וכן נרשם באותה החלטה... "על אף האמור, איני סבורה כי יש להוקיע את המעשה המיוחס לחשוד באשר כאמור בנסיבות אחרות יכול היה לגרום נזק לאדם או רכוש".

עוד קבעה כי, בית המשפט קבע כי קיימת תשתית ראייתית הקושרת את החשוד לעבירות המיוחסות לו וכי קיים חשד סביר כי החשוד עבר את העבירות דנן.

במסגרת הערר אשר הוגש על החלטת בית משפט השלום, קבע כב' השופט זגורי כי... "אך עדיין אין להקל ראש במעשה שעשה המשיב וגם אם תיוחס לו עבירה לפי סעיף 330 או 456 לחוק העונשין, של הנחת חומר נפיץ, עדיין מדובר בעבירה חמורה".

מכל האמור לעיל, עולה תמונה ברורה לפיה, אכן נשקפת מסוכנות מהמבקש וכי מעשיו יכלו להוביל לתוצאות חמורות יותר נוכח המסוכנות בהנחת חומר נפיץ, המשטרה פעלה כמצופה ממנה עת שערכה חיפוש בביתו של המבקש ותפסה את האקדח שהיה בחזקתו.

בסעיף 5 לתגובתה המשיבה, צוין כי המבקש נעצר לאחר שחרורו במסגרת תיק מ"י 35866-09-24, כשבבקשת המעצר יוחס לו חשד בביצוע עבירות של שיגור חומר נפיץ, החזקת חלק/אביזר או תחמושת לפי סעיף 144 (א) סיפא לחוק העונשין ובחיפוש שנערך בביתו נתפסו תחמושת רבה וכן ציוד נוסף כמפורט בתיק החקירה.

לפי סעיף 25(א)(ב)(1) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט - 1969, "שוטר רשאי, ללא צו חיפוש, להיכנס ולחפש בכל בית או מקום אם התעורר חשד סביר זה מקרוב שיש בבית או במקום נשק או חלק מהותי בנשק העשוי לשמש ראייה לביצוע עבירה לפי סעיף 144 לחוק העונשין, אם אי ביצוע החיפוש באופן מיידי מסכן את מטרות החיפוש..."

החשד הסביר כפי שצוין מעצם הנחת מטען נפיץ מאפשרת למשטרה לערוך חיפוש בביתו של המבקש ללא צו. המשטרה פעלה כפי שמצופה ממנה עת שתפסה את האקדח שבחזקת המבקש, נוכח מסוכנותו ללא צו. המשיבה פעלה בהתאם לפקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א - 1971 בהוראותיה, אשר אפשרו לה תפיסת הנשק לצורך מניעת עבירות ושמירה על ביטחון הנפש. כמו כן תפיסת האקדח הייתה לפי סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי, תשכ"ט - 1969 - מעצר וחיפוש, המאפשר לשוטרים לתפוס את הנשק האישי של המבקש נוכח הסיכון שבעתיד ישמש הנשק לביצוע עבירה.

בעניין זה מקובלים עליי טיעוני המשיבה ולפיהם עקב סד הזמנים והחשש משיבוש הליכי חקירה ומסוכנותו של המשיב, נתפסו ו התפוסים לרבות האקדח ללא צו. הבקשה נדחת.

המזכירות תשלח העתק מהחלטתי לצדדים.

ניתנה והודעה היום א' כסלו תשפ"ה, 02/12/2024 בהעדר הצדדים.

מנאל חליחל-דיאב, שופטת