



הת (חדרה) 20767-08-23 - דרור בלולו חברה להנדסה אזרחית בע"מ (נ' משטרה ירוקה)

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 20767-08-23 דרור בלולו חברה להנדסה אזרחית בע"מ נ' משטרה ירוקה
תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אהוד קפלן

מבקשת	דרור בלולו חברה להנדסה אזרחית בע"מ (בבקשה הנוכחית)
נגד	
משיבה	משטרה ירוקה (בבקשה הנוכחית)

החלטה

החלטה

בבקשת המשיבה להארכת תוקף החזקת תפוסים

1. המבקשת היא חברה העוסקת בביצוע עבודות חפירה, מחזיקה בכלים הנדסיים וכ-31 משאיות ומעסיקה כ-100 עובדים.

בתחילת חודש 8/2023 תפסה המשיבה 7 משאיות ו-3 כלים של המבקשת.

2. ביום 9/8/2023 הגישה המבקשת לבית-משפט זה בקשה להחזרת התפוסים.

לטענת המבקשת עובר לתפיסה היא ביצעה עבור מוסד ביטחוני חפירה של כ-600,000 מ"ק אדמה טבעית בצמוד לסינמה סיטי בצומת גלילות.

בחודש יוני הקודם פנה פקח של עיריית רמת השרון למנהל המבקשת וביקש ממנו שהחברה תיישר את השטח.

כעבור מספר ימים הובילה המבקשת לשטח אדמה נקייה שנלקחה מאתר סולר אדג' של חברת



עזריאלי שבו שימשה המבקשת כקבלן משנה.

הגיע הפקח שהזדהה בשם צביקה ונוכח שהעבודות בוצעו בהתאם לבקשתו.

3. למחרת היום הגיע למקום נציג מחלקת איכות הסביבה בעירייה שהזדהה בשם יורי וביקש לדעת מי אישר את ביצוע עבודות יישור השטח.

לטענת המבקשת - עובדיה מיד שיתפו פעולה עם הנציג ומסרו לו את כל הפרטים.

הוא ביקש מהם לפנות את האדמה שהובאה למקום ולא היה מוכן להקשיב וכל הסבריו של מנהל המבקשת לא זכו לאוזן קשבת והוא דרש שהאדמה תפונה לאלתר.

לטענת המבקשת, היא נענתה באופן מידי לדרישות אלה וביצעה את העבודה בנוכחות הנציג ואף נדרשה לפנות כמויות עצומות נוספות של אדמה לצורך יישור השטח הגם שהם לא הובאו לשטח.

לאחר עבודה מאומצת שנמשכה 4 ימים פינתה המבקשת את כל האדמה מהשטח ויישרה את השטח.

4. ביום 9/8/2023 יצר פקח המשרד לאיכות הסביבה גבי סנקר קשר עם מנהל המבקשת והורה לו להביא לחניון הסינמה סיטי את המשאיות והכלים לצורך תפיסתם והחרמתם וזימן אותו לחקירה וזאת מבלי לציים בפניו מהי עילת התפיסה.

ביום 15/8/2023 הגישו הצדדים הודעה מוסכמת על החזרת התפוסים בתנאים לרבות איסור דיספוזיציה, רישום עיקולים, תשלום דמי אחסנה, הפקדות כספיות וחתימה על ערבויות שונות.

בהתאם להסכמות בין הצדדים, נקבע תוקף התנאים למשך 6 חודשים.

5. ביום 29/1/2024 הגישה המשיבה בקשה להארכת תוקף התנאים ב-180 ימים נוספים, אשר נומקה בטענה כי בימים אלה החקירה המשותפת של מספר גורמים עומדת להסתיים והחומרים יועברו לעיון הפרקליטות ולכן יש צורך בהארכת התנאים למשך 180 ימים נוספים.

בדיון באותה בקשה טען ב"כ המבקשת כי אנחנו נמצאים חצי שנה ויותר אחרי התפיסה, שהחשדות מתייחסים לחפירה של אדמה טבעית, לא של פסולת, שהמשיבה פינתה 600 אלף קוב של אדמה, בהתאם להנחיה של המשרד להגנת הסביבה, שאנחנו נמצאים בתקופת מלחמה ותזרים המזומנים הוא קריטי להישרדות החברה הזאת.

לדבריו אין למבקשת שום עבר פלילי, בטח ובטח שלא בתחום איכות הסביבה, והראיה לכך שמאז אוגוסט 2023 ועד היום אין שום טענה נגד החברה או נהג הנהגים על השלכות כאלה ואחרות.

נתפסו 10 כלים באיסור דיספוזיציה, כלים שיש להם ערך כספי רב והמבקשת רוצה למכור את חלקם- שווי הכלים הוא מעל 2 מיליון ₪.



6. מנגד טען ב"כ המשיבה גבי הכלים התפוסים, כי יש ראיות בתיק נגד 21 כלים, נתפסו רק 10 כלים כדי שהמבקשת תוכל להמשיך לעבוד.

לדבריו - מתוך השווי הכללי של הכלים שעובר את ה- 2 מיליון, הסכמת שני הצדדים היא פחות מ- 20 אחוז מהשווי למרות שהפסיקה מדברת על 30 אחוז.

7. בהחלטה שנתתי בזמנו קבעתי שמטרת ההחזקה היא חילוט התפוסים אם וכאשר המבקשת תועמד לדין ותורשע, שהפיקדון שהופקד במזומן - נמוך מהמקובל - בערך 20% משווי התפוסים וטרם בשלה העת להורות על החזרתו.

בנוסף קבעתי שיש לאפשר למבקשת לרענן את צי הכלים שלה וגם להקל על תזרים המזומנים שלה - ולכן שלגבי שניים מתוך שלושת הישנים ביותר - לפי בחירת המבקשת - כלי הרכב - יבוטל איסור הדיספוזיציה והיא תוכל למכור אותם ובלבד שירשם - באותם תנאים - איסור דיספוזיציה על רכב אחד אחר של המבקשת - לפי בחירת המשיבה.

8. ביום 27/8/24 הגישה המבקשת בקשה נוספת להארכת התנאים עד לתום ההליכים בתיק העיקרי שיוגש או לחילופין למשך 6 חודשים נוספים וזאת לאחר שלטענתה נשלח ביום 25/8/24 מכתב יידוע למנהל המשיבה.

9. לאחר דיון קבעתי שלדעתי הסיכוי לחילוט של יותר משתי משאיות אינו גבוה, שצריך לזכור שבידי המבקשת גם הפקדה של 400,000 ₪ וערבויות נוספות, והוריתי על המשך התפיסה של שניים בלבד מהכלים - לפי בחירת המבקשת - והחזרתם של יתר הכלים למשיבה - כאשר הערבויות שניתנו לפי הסכמה אליה הגיעו הצדדים בזמנו - תשמשנה כבטוחה חלף תפוסים הללו למקרה של החלטת חילוט.

10. על ההחלטה הנ"ל הוגש ערר שהתקבל - ביום 14/10/24 ניתנה החלטת השופט כנעאן שהורה על המשך החזקת התפוסים בעוד 3 חודשים נוספים החל מיום 8/8/24.

נקבע כי אם תפקיד המבקשת סך של 200,000 ₪ נוספים ניתן יהיה לבקשת לעיין מחדש בהחלטה - אף הסכום לא הופקד.

11. ביום 7/11/24 הגישה המשיבה בקשה נוספת להארכת החזקת התפוסים ב 6 חודשים נוספים למיצוי הליכי השימוע בתיק - לאחר שכבר ביום 25/8/24 נשלח מכתב יידוע שני למבקשת אך לבקשתה טרם התקיים שימוע מאחר והיא ביקשה להעלות את טיעוניה בכתב.

12. בהחלטה מיום 12.11.24 קבעתי שבשים לב לזמן הקצר שחלף מאז החלטת בית המשפט המחוזי - מאזן האינטרסים שעמד בבסיס החלטתו לא השתנה.

מה שכן השתנה הוא שהחקירה הסתיימה והשימוע צפוי להתקיים בשבועות הקרובים,

שלתת ארכה של חצי שנה להגשת כתב האישום לא כדאי - כי כל מלאכה מתמשכת בהתאם לפרק הזמן שהוקצב לביצועה.



בנסיבות אלו נראה ראיתי לנכון להאריך את מועד החזקת התפוסים עד ליום 2.2.25 .
13. כעת הוגשה בקשה נוספת - להאריך את המועד ב 90 יום נוספים, בעקבות ניהול הליכי השימוע.

בדיון התברר שאין מניעה אמתית לקבלת החלטה בדבר הגשה או אי הגשה של כתב אישום לאחר שתשובת המשיבה בעניין ניתנה זה מכבר.

לטעמי - ספק אם השלכת אדמה נקייה (בהנחה שזה המצב) תביא לחילוט המשאיות וספק אם חשדות לפגיעה בטוהר המידות אם יוכחו יביאו לחילוט עשרה כלי רכב - וכל מקרה הגיעה העת לסיים את הסאגה הזו.

היה ולא יוגש כתב אישום עד ליום 20.3.25 - התפוסים יוחזרו.

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ג שבט תשפ"ה, 11 פברואר 2025,
בהעדר הצדדים.