



הת (באר שבע) 9757-07-24 - מדינת ישראל - אכ"ל להב דרום נ' איסמעיל אלדהיני

ה"ת (באר-שבע) 9757-07-24 - מדינת ישראל - אכ"ל להב דרום נ' איסמעיל אלדהינישולם באר-שבע
ה"ת (באר-שבע) 9757-07-24
מדינת ישראל - אכ"ל להב דרום

נגד

איסמעיל אלדהיני

עטיה אלהריף

בכר אבו עפאש

ע"י ב"כ עו"ד ניר ישראל

גהאד יאגני

יוסף זניד

זהר אבו רקייק

אדם אבו רקייק

ג'מאל טראבין

קאיד עבודה

0. פאיז מסעודין

1. ראזי אל דוג'י

2. סאמי עתאיקה

בית משפט השלום בבאר-שבע

[27.04.2025]

לפני כבוד השופט אסיף גיל

החלטה בעניינו של המשיב 3

1. זוהי החלטה משלימה בעניינו של המשיב 3, בהמשך להחלטתי מיום 16/2/2025 בבקשת המבקשת להארכת
תוקף החזקה בתפוסים של יתר החשודים בפרשה למשך 180 ימים נוספים, לפי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי
(מעצר וחפיז) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969.

2. עניינו של המשיב 3 לא נדון יחד עם כל המשיבים, הואיל ובא-כוחו, עו"ד ניר ישראל, שהה במילואים בדיון שהתקיים
בבקשה ביום 28/1/2025.



3. בנסיבות אלו, לא מצאתי מקום להידרש בשנית לרקע לפרשה ולהשתלשלות העניינים עד כה. בעניינו של המשיב 3 תינתן להלן החלטה משלימה בלבד, ויש לקרוא אותה יחד עם נימוקי ההחלטה מיום 16/2/2025.
4. המשיב 3 נמנה על אחד מ"לקוחות" הנש"פ המחתרתי. על-פי החשד, המשיב 3 ביצע עסקאות פיננסיות לא חוקיות בנש"פ בהיקף של כ-1.2 מיליון ₪.
5. מהמשיב 3 נתפס רכב מסוג ג'יפ רנגלר מ.ר. 84718502 (להלן: "רכב הרנגלר").
6. בהחלטתי מיום 18/10/2024 במסגרת ה"ת 35955-08-24 (בקשת המשיב 3 להחזרת רכב הרנגלר), קבעתי כי הרכב ישוחרר בתנאי "חלופת תפיסה" בתנאים הבאים: צו איסור דיספוזיציה עד תום ההליכים המשפטיים, הפקדה במזומן בסך 25% משווי הרכב ורישום פוליסת ביטוח מקיף אשר תשועבד לטובת משטרת ישראל.
7. המשיב 3 לא עמד בתנאים אלו, ומשכך רכב הרנגלר נותר תפוס בידי המבקשת.
8. כאן המקום לציין, כי ערר שהגיש המשיב 3 על החלטה זו לבית המשפט המחוזי בבאר-שבע נדחה (ע"ח 34324-11-24), וכך גם בקשת רשות ערר לבית המשפט העליון (רעת"ח 38634-01-25).
9. בדיון שהתקיים בבקשה ביום 24/4/2025 חזר ב"כ המבקשת על טיעונו. צוין כי עניינו של המשיב 3 אינו שונה מיתר המשיבים בפרשה, לגביהם ניתנה החלטה כאמור ביום 16/2/2025. עוד צוין כי התיק נמצא בבחינת הפרקליטות. תכלית התפיסה היא עתירה עתידית לחילוט, ומאחר והיקף העבירות המיוחסות למשיב 3 גבוה לאין שיעור מערך הרכב התפוס, יש מקום להורות על המשך התפיסה.
10. ב"כ המשיב 3 טען כי בחלוף זמן ניכר, אין התפתחות או התחזקות של החשד הסביר כנגד המשיב 3. עדיין קיים ספק באשר להופעת שמו של המשיב 3 בפנקסים שנתפסו בנש"פ המחתרתי. המשיב 3 לא זומן לחקירה נוספת, ומשכך - אין להחזיק את רכב הרנגלר כ"בן ערובה" עד לסיום החקירה. לחלופין, עתר ב"כ המשיב 3 להפחית בצורה ניכרת את סכום ההפקדה שנקבע.
11. עיינתי בחומר החקירה בעניינו של המשיב 3. הלה חשוד כמי שביצע פעולות פיננסיות בנש"פ המחתרתי בסכום כולל של למעלה מ-1.2 מיליון ₪ (הפקדות, משיכות והעברות), וזאת בין החודשים דצמבר 2023-מאי 2024. הראיות הקושרות את המשיב 3 לעבירות אלו סומנו אג/15-אג/19.
12. גם עתה ניתן לומר כי ליבת הראיות הקושרות את המשיב 3 לעבירות המיוחסות לו היא תיעוד של הפעולות הפיננסיות, כעולה מהספרים והפנקסים שנתפסו במתחם ביתם של החשודים העיקריים.
13. לצד זאת, חומר החקירה בעניינו של המשיב 3 מלמד כי זה אינו בעל איתנות כלכלית מספקת בכדי להחזיק ברכב הרנגלר.
14. עיקר טענת ב"כ המשיב 3 היא כי יש להציג חיזוק ממשי של התשתית הראייתית בשלב הזה.
15. בהחלטה מיום 16/2/2025 קבעתי כי כשם שהתחזקות החשד הסביר אינה תנאי להארכת מעצר לצורכי חקירה, כך הם פני הדברים גם בשלב של הדיון בסעדים הזמניים ברכוש מכוח הפסד"פ. קביעה זו יפה גם ביחס למשיב 3.
16. דברים אלו קיבלו ביטוי ממש לאחרונה בהחלטת בית המשפט העליון ברעת"ח 45581-03-25 פרמן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (6/4/2025):
"אין בהארכת תקופת החזקת התפוסים כשלעצמה משום טעם להערכה מחודשת של התשתית הראייתית, מקום שנקבע בעבר כי זו מספקת לשם תפיסת הנכסים. טענותיו של המבקש לעניין עוצמת הראיות... נטענו באורח כללי, מבלי שהובהר כהלכה כיצד יש באלה להשליך על עוצמת הראיות בעניינו, וממילא אין בהן כדי להקים עילה לבחינה מחודשת של הראיות".
17. עוד הפניתי בהחלטה מיום 16/2/2025 להתחזקות החשד הסביר שהוצגה לי בעניינם של החשודים המרכזיים בפרשה, כאשר על-פי הפסיקה יש לראות בה התחזקות ראייתית גם כנגד המשיב 3 (ר' בש"פ 6350/98 רוזנשטיין נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (29.10.1997)).
18. כפי שנקבע ביחס ליתר המשיבים, אף ביחס למשיב 3 קיים "פוטנציאל חילוט", ובאם יוגש כנגדו כתב אישום והוא יורשע במיוחס לו - ניתן יהא לחלט את רכב הרנגלר שנתפס מכוח "רכוש בשווי", כמצוות סעיף 21 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000.
19. נוסף על כך, נראה כי קיימת מידתיות בתפיסת רכב הרנגלר, שכן הרכב שוחרר בתנאי "חלופת תפיסה" בסכום הפקדה בסך של 25% משווי הרכב, שהוא נמוך יחסית מהמקובל בפסיקה.
20. לאור קיומו של חשד סביר כנגד המשיב 3 לביצוע העבירות המיוחסות לו, ונוכח התכליות המובהקות בחילוט התפוס, דומה כי הבקשה להארכת תוקף ההחזקה ברכב הרנגלר, כל עוד המשיב 3 לא עומד בתנאי "חלופת התפיסה", היא מידתית ומהווה איזון ראוי בין השיקולים השונים.



21. בנסיבות שתוארו, לא מצאתי מקום להיעתר לבקשה החלופית של ב"כ המשיב 3, ולפיה יש להפחית את סכום ההפקדה שנקבע.
22. לאור כל המפורט, אני מורה על הארכת תוקף ההחזקה ברכב הרנגלר ב-180 ימים נוספים החל ממועד פקיעת הצו הקודם.
- המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.
- זכות ערר כחוק.
- ניתנה היום, כ"ט ניסן תשפ"ה, 27 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.