



הת (באר שבע) 69437-02-25 - פאיז אבו מדיגם ת"ז 200263465 נ' מדינת ישראל - חקירות מכס ומע"מ באר שבע ואכ"ל להב דרום

ה"ת (באר-שבע) 69437-02-25 - פאיז אבו מדיגם ואח' נ' מדינת ישראל - חקירות מכס ומע"מ באר שבע ואכ"ל להב דרום-שבע

ה"ת (באר-שבע) 69437-02-25

1. פאיז אבו מדיגם

2. מאלק אלמדאגמה

3. פז סופר טורס בע"מ

באמצעות עו"ד אריאל נוטע ועו"ד מוחמד עסלי

נ ג ד

מדינת ישראל - חקירות מכס ומע"מ באר שבע ואכ"ל להב דרום

בית משפט השלום בבאר-שבע

[09.07.2025]

לפני כבוד השופט אסיף גיל

החלטה

במסגרת ההליך דנן שוחררו מספר כלי רכב בתנאים של "חלופת תפיסה", בהתאם לאמות המידה שנקבעו בפסיקה. השאלה הטעונה הכרעה בבקשה זו הינה האם שיעור ההפקדה ייגזר משוויים המלא של הרכבים, אם שמא יש להביא בחשבון פרמטרים נוספים, ובכלל זה שוויים של הרכבים במימוש מהיר.

1. המבקשים חשודים בעבירות מס ובעבירות הלבנת הון. הרקע לפרשה וטיבם של החשדות פורטו בהרחבה בהחלטה שניתנה על-ידי ביום 30/3/2025 בגדרו של הליך זה, ועל כן לא ראיתי מקום לשוב ולחזור על הדברים. לנוחות הקורא, יצוין כי המשיבים עשו שימוש נרחב בחשבוניות מס פיקטיביות בענף כוח האדם, וזאת במטרה ליצור תשתית כוזבת שלפיה הוצאות החברות הקשורות למשיבים בשנים 2022-2024 הן תולדה של פעילות עסקית ענפה ולגיטימית. הגדלת ההוצאות הפיקטיביות אפשרה למשיבים ליהנות מתשלום מס מופחת, להוציא כספים במרמה מתוך המערכת הפיננסית של החברות ובתוך כך לבצע פעולות של הסתרת רכוש המהוות גם עבירות לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000.

2. בדיון שהתקיים ביום 12/3/2025 קבעתי, בהסכמת הצדדים, על שחרור שמונה כלי רכב שנתפסו מהמשיבים בתנאי "חלופת תפיסה". נקבע כי שבעה כלי רכב מסחריים ישוחררו בהפקדה בשיעור של 20% ואילו הרכב הפרטי ישוחרר בהפקדה בשיעור של 30%. נוסף על כך, יוצאו צווי איסור דיספוזיציה ויפקו פוליסות ביטוח מקיף לכל רכב אשר ישועבדו לטובת משטרת ישראל.



3. המחלוקת הנוכחית בין הצדדים היא האם ההפקדה נגזרת משוויו המלא של הרכב, כדעת המשיבה והשמאי מטעם האפוסטרופוס הכללי, מר חנן מושקוביץ (להלן: "מושקוביץ"); או שמא משוויו הרכב המשקלל גם ירידת ערך לכל רכב נוכח "מימוש מהיר נזקים סמויים", כפי שצוין בחוות דעת השמאי מטעם המבקשים, מר יוסי גירון (להלן: "גירון").
4. בדיון שהתקיים היום, 2/7/2025, הוצגו בפניי חוות הדעת השונות ואף העידו השמאים. גירון העיד כי הערכת שווי הרכבים כוללת, כאמור, מימוש מהיר, וזאת בשל הצורך להורות על מכירת הנכס במהירות ולא כמקובל בשוק הפרטי החופשי. עוד צוין כי שקלול פרמטר מד האוץ נעשה על-פי אומדן, וזאת לאור מד האוץ שהופיע ברישיונות הרכב שצורפו לחוות הדעת. מנגד, מושקוביץ העיד כי נקב במחיר הרכב כפי שמשקלף במחירון 'לוי יצחק' ללא הפחתה מאחר והרכבים לא יוצאים למכירה.
5. ב"כ המבקשים עותרים, כאמור, לקבוע את שיעור ההפקדה מהסכום שננקב בחוות הדעת מטעם גירון. עוד הוסף כי כל שבעה כלי הרכב המסחריים (מיניבוסים) נמכרים ממילא במחיר פחות מהמחירון. המשיבה, מצדה, עותרת להעדיף את חוות הדעת שנערכו על ידי מושקוביץ, ולשיטתה אין נפקות ממשית לירידת ערך בשל "מימוש מהיר" שכן הרכבים כלל לא אמורים להימכר.
6. אין בידי לקבל את טענות המבקשים. כידוע, גובה ההפקדה המקובל, בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, לצורך שחרור רכבים תפוסים הוא 30% משוויו המלא של הרכב. כך למשל, בבש"פ 2346/21 עמר נ' חברת מימון ישיר מקבוצת ישיר 2006 בע"מ [פורסם בבנו] (14.7.2021) נקבע כדלקמן: "גובה ההפקדה הדרושה לצורך שחרור רכב תפוס יש לגזור משוויו המלא של רכב, ואין הבדל לעניין זה בין רכב שתמורתו המלאה כבר שולמה ובין רכב המשמש כבטוחה כנגד הלוואה ששימשה לרכישתו". הדברים אמנם נאמרו ביחס לרכבים משועבדים, אולם נראה כי הרציונל דומה גם באשר לסוגיה המתעוררת במקרה זה. הדבר נועד להבטיח כי אם ימצא שיש לחלט את הרכב במסגרת הכרעה סופית, תעמוד בידי המדינה חלופה הולמת לרכוש המקורי שנתפס.
7. ירידת ערך בעטיו של "מימוש מהיר" איננה רלוונטית לשחרור רכב תפוס המיועד לחילוט, כבמקרה שלפנינו. זאת, הואיל ו"מחיר מימוש מהיר" קובע את שיעור ההפחתה בגין מכירת נכס באילוץ, תוך פרקי זמן קצרים ונוכח אי-חשיפת הנכס למכירה באופן חופשי. פשיטא שאין זה המקרה בענייננו, עת הרכבים משוחררים לצורך תכלית אחת ויחידה והיא שימוש המבקשים ברכבים לצורך הסעות, כאשר לצד השחרור, כאמור, ניתן צו איסור דיספוזיציה האוסר על המבקשים למכור את הרכבים, כמקובל במקרים כגון דא.
8. לכך יש להוסיף כי מן הבחינה העקרונית, הפחתת שווי הרכוש התפוס על בסיס פרמטרים ספקולטיביים, אשר אינם משקפים שווי ריאלי בעת שחרור הנכס, עלולה לסכל את מטרות ההליך ואת תכליות דיני החילוט. קבלת שווי מופחת בנסיבות אלה על בסיס "מימוש מהיר", כעתירת המבקשים, עשויה לעודד ניסיונות להוזיל באופן מלאכותי את ערך התפוסים, ובכך לפגוע באפקט ההרתעה ובהבטחת אכיפה אפקטיבית של עבירות כלכליות.



9. הבדל נוסף ומהותי שנמצא בין חוות הדעת, נוגע לפרמטרים שנשקלו בחוות הדעת שערך גירון. הלה כלל בשקלול המחיר של כל אחד מהרכבים פרמטרים כגון מד אוץ, מספר בעלים וירידת ערך בשל תאונה, נתונים שלא נלקחו בחשבון על ידי מושקוביץ (פרט לשמאיות של הרכבים 81948601 ו-81948801 שם צוינו פרמטרים של מד האוץ ומספר הבעלים). דא עקא, שלאחר שקלול המחירים ללא הפרמטר של "מימוש מהיר", ברוב הרכבים המחירים בהם נקב גירון גבוהים מאלה שצוינו בחוות הדעת של מושקוביץ, כפי שניתן לראות בטבלה שלהלן:

רכב	הערכת שמאי - מושקוביץ	הערכת שמאי - גירון (מבקשים)
מיניבוס מ.ר. 81948601	₪ 139,014	₪ 117,434
מיניבוס מ.ר. 81948801	₪ 146,026	₪ 127,408
מיניבוס מ.ר. 37145902	₪ 183,000	₪ 194,420
מיניבוס מ.ר. 37145802	₪ 183,000	₪ 186,525
מיניבוס מ.ר. 37145702	₪ 183,000	₪ 191,455
מיניבוס מ.ר. 37146102	₪ 183,000	₪ 184,699
מיניבוס מ.ר. 47381502	₪ 183,000	₪ 187,291
סקודה מ.ר. 56929802	₪ 122,600	₪ 79,000

10. בנסיבות שתוארו, ומאחר ומצאתי לדחות את חוות הדעת של גירון ככל שהן נוגעות לירידת ערך בשל "מימוש מהיר", אני קובע כי שיעור ההפקדה שהוסכם - 20% לרכבים המסחריים ו-30% לרכב הפרטי - ייגזר משווים של הרכבים כפי שהוצגו בשמאיות מטעם המשיבה, כדלקמן:

- א. מיניבוס מ.ר. 81948601 - ₪ 139,014.
- ב. מיניבוס מ.ר. 81948801 - ₪ 146,026.
- ג. מיניבוס מ.ר. 37145902 - ₪ 183,000.
- ד. מיניבוס מ.ר. 37145802 - ₪ 183,000.
- ה. מיניבוס מ.ר. 37145702 - ₪ 183,000.
- ו. מיניבוס מ.ר. 37146102 - ₪ 183,000.
- ז. מיניבוס מ.ר. 47381502 - ₪ 183,000.
- ח. רכב מסוג סקודה מ.ר. 56929802 - ₪ 122,600.

11. המזכירות תשלם שכר בטלה לעדים גירון ומושקוביץ בהתאם לפרטיהם שבפרוטוקול הדיון מיום 2/7/2025. חומר החקירה הרלוונטי יוחזר למשיבה באמצעות המזכירות. זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, י"ג תמוז תשפ"ה, 09 יולי 2025, בהעדר הצדדים.