

## הת (אילת) 24-12-9442 - אבי צפריר נ' מדינת ישראל

בית משפט השלום באילת

ה"ת 24-12-9442 צפריר נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני:

**לפני כבוד השופט סמי ישראל**

אבי צפריר  
מבקשים  
נגד

מדינת ישראל  
משיבים

### החלטה

1. החלטה זו עניינה בבקשתו לשחרור תפוסים שהוגשה ע"י המבוקש ביום 24/12/3 ובתגובה לה - שהגישה המשטרה, לפיה התפוסים לא יוחזרו לבקשתו הוואיל והתיק נמצא בחקירה.

### תמצית טענות המבוקש:

2. ביום 24/9/24 התיר בית המשפט עירכת חיפה בביתו של המבוקש. ביום 24/10/24 פשטו שוטרי המשيبة על ביתו של המבוקש ותפסו תפוסים שונים.

3. נטען כי החיפוש בוצע יומיים טרם פג תוקף הצו ולא כפי שנוהגת משטרת ישראל במקרים כגון דא.

4. עוד נטען כי צו החיפוש הינו צו המבוסס על מידע שהתקבל אצל המשيبة, עבר לחיפוש והוא הציגה אותו לבית המשפט טרם הוצאות הצו. לפיכך, תמהה אם כן אותו מידע קרייטי שהצדיק את מתן הצו והאם לא הوطעה בית המשפט עת נתן צו כאמור.

5. התפוסים נתפסו בבית וברכוב המבוקש ללא שבוצעה בהם כל פעולה אסורה. משנה תוקף מקבלים הדברים לאור העובדה כי עצם החזקת תפוס אשר עשוי לשמש לצורכי ניהול וארגון

משחק אסור, איננה אסורה ואני מהווע עבירה (ראה בש"פ עובדיה 88/6686).

6. מאחר ואין מדובר בעבירה ואף אם התקבל מידע כלשהו כי עשויים לשמש כעבירה, הרי שבאופן שבו נתפסו, יש להורות על השבת התפוסים לאלאה.
7. המבקש טוען כי התפוסים פרטיים ואינם קשורים כלל ועיקר למஹות החשדות בגין בוצעו.
8. המבקש מוסיףטען כי החיפוש לא בוצע בהתאם להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) הקובע כי החיפוש יערך בפני שני עדדים שאינם שוטרים כאשר בפועל החיפוש בוצע שלא בנסיבות שני עדדים ניטרליים.
9. על כן, אין מדובר ב" הפרה" טכנית של החיפוש והtrapesa, אלא במחדר שורשי רב ממשמעות אשר לו השלכות רבות עד עתה ובהמשך של ההליך המשפטי בסוגיה.
10. במהלך הפשיטה על עסקו ומשרדו של המבקש נתפסו אצל המבקש 1,800 ל"נ כאשר כספים אלה מהווים "כספיים פרטיים" השייכים למבקש ונתפסו ברובם בכלל משרד ולא בבית העסק.

#### **דיון במעמד הצדדים מיום 19/1/25:**

11. בדיון שהתקיים ביום 19/1/25 הבהיר טען המעצרים כי חומר החקירה הועברו לשלווחת התביעות עם המלצה וממתינים להחלטת התובע.
12. על כן, נדחה הדיון ונקבע כי למועד הנדחה יוזמן נציג מטעם התביעות.

#### **דיון במעמד הצדדים מיום 5/2/25:**

13. בדיון שהתקיים ביום 5/2/25 חזרה ב"כ המבקש על הטענות שהועלו במסגרת הבקשה.
14. מנגד ב"כ המשיבה טענה כי המוצגים תפוסים כדי המשיבה בהתאם לסעיף 32 לחס"פ, החיפוש בוצע כדין ביום 22/10/24 ומדובר בתיק שמתיין לבירור דין כאשר טרם הוגש כתב אישום. יחד עם זאת, ככל שיוגש כתב אישום המוצגים שנתפסו יתבקשו לחייב. אולם, אם בתום 6 חודשים מיום תפיסת החפץ על ידי המשיבה או מיום שהגיע לידי לא יוגש כתב אישום ולא ינתן צו על אותו חפץ, תחזיר המשטרה את החפץ לידי.

15. ב"כ המשיבה טוענת כי טרם חלפו 180 ימים וככל וב"כ המבקש רוצה תוכל היא להגיש בקשה נוספת לאחר 6 חודשים. על כן, המשיבה מתנגדת להחזרת התפוסים.

16. בתגובה כאמור, טוענה ב"כ המבקש כי סעיף 34 לחס"פ מאפשר להגיש בכל שלב בקשה עמוד 2

להחזרת התפוס. עוד הוסיף כי התפוסים לא נתפסו כתפוסים ששימשו לצורך ארגון וניהול משחק אסור ולכן גם אם יוגש כתוב אישום הם לא יהיו רלוונטיים. עצם החזקתם אינה אסורה.

### דין והכרעה:

17. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, עינתי בתיק החקירה וכן לאחר ששמעתי את הצדדים בדיון שהתקיים לפני מצאתי, כי קיימת התשתיית הראייתית המספקת שהיתה נחוצה לתפיסת התפוסים ולהמשך החזקה בהם בהתאם לדרוש על פי הוראות הדיון ובאותו לכל מסקנה כי יש לדוחות את הבקשה בשלב זה.
18. ראשית, בשלב בו טרם הוגש כתוב אישום והחקירה טרם הסתיימה הרף הראייתי הנדרש הינו יסוד סביר להניח כי נUberה עבירה.
19. סוגיות תפיסת החפצים מוסדרת בפרק הרביעי, סעיפים 32-42 לפיקודת סדר הדין הפלילי.
20. הוראות פיקודת סדר הדין הפלילי המתייחסות תפיסת חפצים נועדו לשרת שלוש תכליות עיקריות שונות: תפיסה למטרת מניעה עתידית של ביצוע עבירות; תפיסה למטרת חילוט; ותפיסה לצורך הצגת החפץ כרואה בבית המשפט (ראה [בש"פ 342/06](#) חברת לרגו בעבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 12.3.2006)).
21. ככל, תפיסת החפצים מתבצעת במקרים רבים בשלב מקדמי ביותר של ההליך הפלילי, בשלב שבו טרם גובשא מלאה התשתיית הראייתית. סעיף 35 לפיקודת סדר הדין הפלילי קובע כי המשטרת רשאית לשמור את התפוסים עד אשר יוגשו לבית המשפט ואם לא הוגש כתוב אישום תוך שישה חודשים ממועד התפיסה, עליה להחזיר התפוסים לאדם ממנו נתפסו או לפנות לבית המשפט בבקשתה להאריך החזקה בתפוסים.
- עם התקדמות ההליך הפלילי עשוי להשתנות נקודת האיזון בין מידת הפגיעה בבעל התפוסים, לבין התכליות המצדיקות המשך החזקה בתפוסים. על כן, הורה המחוקק כי במקרה שישה חודשים מההתפיסה, וככל שمبرוקש להמשיך להחזיק בתפוסים, הציבור להמשך התפיסה יבחן על ידי בית המשפט.
22. פיקודת סדר הדין הפלילי שותקת באשר לסדרי הדיון על פיו יתנהלו ההליכים המוסדרים בפקודה. למשל נקבעו בחיקוק ספציפי סדרי דין, הרי שסעיף 2 לחס"פ קובע כי יחולו סדר הדין שנקבעו בחס"פ. סעיף 3 לחס"פ קובע כי: "בכל עניין של סדר דין שאין עליו הוראה בחיקוק, ינהג בית המשפט בדרך הנראית לו טוביה ביותר לעשיית צדק".
23. בית המשפט העליון התייחס לא אחת לשיקולים הנדרשים על מנת להחזיק בתפוס טרם הגשת כתוב אישום וכי שנקבע [בש"פ 342/06](#) חברת לרגו בעבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 12.3.2006):

"נדרשת, איפוא, בחינה שלה שתי פנים: האם המשך החזקת התפוס בידי המשטרה משרתת תכלית המשתלבת עם מקור סמכות לתפיסה; אם שאלה זו תיענה בחיווב, האם ניתן לשחרר את החפש באופן ובתנאים שישגו במשולב ובוארה מידתי ומאזן את תכלית התפיסה, מחד, ואת מימוש זכות הקניין של הפרט מנגד..."

עקרונות הדיון בדבר תפיסת חפצים בידי המשטרה מחיברים החלט אמות מידת חוקתיות ביחסם. פירוש הדבר, כי חייב להימצא מקור סמכות לעצם תפיסת חפץ בידי המשטרה. מקור כזה עשוי להיות מעם מניעתי; על צפי בדבר חילוטו בתום המשפט; או על הצורך בו כראיה במשפט. קיומו של מקור סמכות לתפיסת החפש מלכתחילה אינו מצדיק בהכרח את המשך החזקתו לאורך זמן, ויש לבחון האם מתקינות עילה להמשך תפיסתו בחילוף זמן ואם כן, האם קיימת "חלופת תפיסה" נאותה, העשויה להגשים בעת ובעונה אחת את תכלית התפיסה ללא פגיעה בלתי מידתית בבעל הקניין. מקום בו ניתן למצוא נוסחתائز נאותה כאמור, ראוי להחיללה, תוך שחרור התפוס אגב קביעת תנאים מידתיים הולמים להגשנת תכלית משולבת של הגנה על האינטרס הציבורי ושמירה על זכויות הפרט".

24. לנוכח האמור, אין מקום לקבל פרשנות לפיה מקור הסמכות לתפיסת חפץ מצדיק בהכרח את המשך החזקתו לאורך זמן, זאת אף אם מקור הסמכות נעוז בטעם מניעתי, הנחה סבירה בדבר חילוטו בתום המשפט או צורך בו כראיה במשפט. יש לבחון האם מתקינות עילה להמשך תפיסתו בחילוף זמן, ואם כן האם קיימת "חלופת תפיסה" נאותה, העשויה להגשים בעת ובעונה אחת את תכלית התפיסה ללא פגיעה בלתי מידתית בבעל הקניין.

25. בבואו של בית המשפט להכريع בשאלת שחרור תפוס, יש לעורק איזון שיש בו מחד, להבטיח למשיבה את האפשרות לחילוט עתידי /או הצורך בו כראיה במשפט, ומנגד יש להבטיח כי המבוקשות לא יסבלו מסנוון כלכלי בלתי הפיר או מפגיעה בלתי מידתית בזכות הקניין שלהן.

26. כאמור, במסגרת בקשה להשבת תפוס בהתאם לסעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי, בית המשפט אינו נדרש לקבועות עובדיות סופיות, טענות אלו צריכות להתרór בהמשך החקירה, שכאמור, טרם באה לכדי סיום. כל שכן מדובר בהליך ביןיהם, קצר, שנועד בהתאם לסעיף 34 לפקודה, ליתן הוראות וסעדים זמינים ביחס להמשך החזקת תפוס.

27. עיון בתיק החקירה מלמד, כי לשוטרים אשר ביצעו את החיפושים קם יסוד סביר להניח כי בתפוסים נverbא עברה עבירה, או שהם עשויים לשמש כראיה כנדרש בסעיף 2(א) לפקודת סדר הדין הפלילי.

28. בנסיבות העניין, שוכנעתי כי החיפוש וכן תפיסת התפוסים על ידי המשيبة נעשתה כדין באמצעות צו וזאת בשים לב לחשד המוחס לחשוד בתיק העיקרי והעובדת כי קיים חשד לפוי התפוסים שנתפסו מהווים לביצוע עבירה וכן לפירות העבירה.

29. אשר על כן, בשלב זה, בשים לב לפעולות החקירה שבוצעו ואלו אשר טרם הושלמו, ולኖוכת

זיקתם של התפוסים שנתפסו לחקירה ומשמעותי כי מדובר בתפוסים שיש חשד סביר כי שימשו לביצוע עבירה וכן התקבלו כתוצאה מהעבירה, ומושלא שוכנעתי בדבר מקור הכספיים, הגעתו לכלל מסקנה לפיה אין מקום להשיבם כעת לבקשת ולכן אני מורה על החזקתם עד לתום פרק הזמן של 180 ימים.

30. בהינתן העובדה כי המשיבה הודיעה שעם מיצוי החקירה, יוחזרו התפוסים לבקשת כל שלא יוגש כתוב אישום כנגדו. טוב לעשות היחידה אם תקדם ביעילות פעולות החקירה ככל האפשר.

31. המזירות תשלח החלטה לצדים.

ניתנה היום, י"ב אדר תשפ"ה, 12 ממרץ 2025, בהעדך  
הצדדים.