



הת (אילת) 51332-11-24 - סירין אלחטיב נ' מדינת ישראל

ה"ת (אילת) 51332-11-24 - סירין אלחטיב ואח' נ' מדינת ישראל לשלום אילת

ה"ת (אילת) 51332-11-24

1. סירין אלחטיב

2. סופיה צופי

3. סוהא נסאסרה

נ ג ד

מדינת ישראל

בית משפט השלום באילת

[12.02.2025]

כבוד השופט סמי ישראל

החלטה

1. בהמשך להחלטתי מיום 5/12/24 ולדיון שהתקיים בפניי ביום 23/1/25, החלטה זו עניינה בבקשה לשחרור תפוסים שהוגשה ע"י המבקשות ביום 20/11/24 ובתגובה לה - שהגישה המשטרה, לפיה התפוסים לא יוחזרו למבקשות הואיל והתיק נמצא בחקירה.

2. בהחלטתי מיום 5/12/24 קבעתי כי תפיסת הכספים על ידי המשיבה נעשתה כדין וזאת בשים לב לחשדות המיוחסות לחשודים בתיק העיקרי והעובדה כי קיים חשש לפיו הכספים שנתפסו מהווים פירות העבירה. על כן, הוריתי על הארכת החזקתם של הכספים עד ליום 8/1/25 ונקבע דיון במעמד הצדדים להמשך בירור הבקשה.

3. ביום 7/1/25 הוגשה בקשה מטעם ב"כ המבקשות לדחיית מועד הדיון מהטעמים שלאחר שיחה שנערכה עם קצינת חקירות במרחב אילת התבקשה שהות נוספת קצרה על מנת לבחון את הבקשה ולנסות למצות את השיח בין הצדדים במטרה לחסוך זמן שיפוטי.

דיון במעמד הצדדים מיום 23/1/25

4. בדיון שהתקיים ביום 23/1/25 חזרה ב"כ המבקשות על הטענות שהועלו במסגרת הבקשה ועוד הוסיפה כי מדובר באירוע שוד בו נעצרו שני חשודים ושלוש עדות אשר נלקחה מהן עדות ולאחריה שוחררו במקום. כמו כן, לאחר השלמות של הפרקליטות שוחררו החשודים ומאז חלפו כארבעה חודשים.

5. עוד הוסיפה ב"כ המבקשות כי יש את עדות המתלונן אשר מסר שבמהלך השוד נגנב כסף בהעברה בנקאית ומשטרת ישראל לא יודעת לאיזה חשבון ולמי הוא שייך כאשר הכסף של המתלונן נמצא בחשבון ולכן לא ברורה ההחלטה להמשיך להחזיק את התפוסים.



6. לטענת ב"כ המבקשות מדובר בסוגי החלטות של קציני חקירות אשר מפילים את האחריות על בית המשפט. הכסף שנתפס אצל המבקשות הוא כסף נקי, הוגשו תלושי שכר, הן משתכרות בכבוד כאשר על כל אחת נתפס סכום בסך של 5,000-6,000 ₪ וזה מגזר שפחות מתנהל עם כרטיסי אשראי.
7. כמו כן, מרגע ששוחררו החשודים לא נעשו פעולות חקירה נוספות עד הרגע בו ביקשה ב"כ המבקשות לקבל את התיק ולכן לא מובן איזה התקדמות מצופה תעשה. עוד הוסיפה לטעון כי הכסף העיקרי שנגנב למתלונן תפוס בידי המשטרה באמצעות צו. על כן, מדובר באזרחיות חפות מפשע ועומדת להן זכות קניין להחזיק בכספם.
8. מנגד נציג המשטרה טען כי מדובר במי ששדדו אחר לכאורה וניגשו לבית בו נמצא הכסף יחד עם המבקשות. כאשר לא בוצעה רק העברה בנקאית, אלא נשדדו מהמתלונן עשות אלפי שקלים אחרים שלשיטת המשיבה קשורים לאירוע השוד וזו הסיבה בגינה הכספים נתפסו. אין כל קשר בין תלושי השכר ובין הטענה כדי לסתור את העובדה שהכספים לא קשורים לשוד. ככל שעומדת על טענתה, ב"כ המבקשות צריכה להביא ראיות שהשטרות הספציפיים שנתפסו לא קשורים לשוד.
9. כמו כן, המוצג נתפס ביום 13/11/24 כך שמשך התקופה של 180 יום הינו באזור 12/5/25. חומרי החקירה הועברו לפרקליטות והתיק נמצא שם. לפיכך, היה צריך לשלוח את הבקשה לתגובה לפרקליטות ולא למשטרה. ב"כ המבקשות אינה חשופה לפעולות החקירה שבוצעו ולתוצאותיהן. נציג המשטרה טען כי הגורם אשר מחליט על המוצגים בתיק זה הוא הפרקליטות והוא לא טוען בשם הפרקליטות. עוד הוסיף נציג המשטרה כי לא נקבע באף שלב שאין חשד סביר בתיק, להפך בשלב המעצר נקבע מספר פעמים שיש חשד סביר וגם מסוכנות. ההכרעה במוצג תתקבל לכשיוחלט אם להגיש כתב אישום, באילו עבירות ואיזה מוצגים דרושים.
- דיון והכרעה
10. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים וכן לאחר ששמעתי את הצדדים בדיונים שהתקיימו בפניי, מצאתי כי קיימת התשתית הראייתית המספקת שהייתה נחוצה לתפיסת התפוסים ולהמשך ההחזקה בהם בהתאם לדרוש על פי הוראות הדין ובאתי לכלל מסקנה כי יש לדחות את הבקשה בשלב זה.
11. אשר על כן, לא מצאתי לנכון לשנות מהחלטתי מיום 5/12/24. יחד עם זאת, לצורך השלמת התמונה ולאור הטענות אשר הועלו על ידי נציג המשטרה בדיון שהתקיים בפניי במעמד הצדדים ביום 23/1/25 אני מורה לפרקליטות להגיש, בתוך 14 ימים, תגובה לבקשה להחזרת הכספים התפוסים.
12. המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים ולפרקליטות ותקבע ת.מ. בחלוף המועד.
- ניתנה היום, י"ד שבט תשפ"ה, 12 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.