



הע"ז 47033/12/17 - קארן סלבין, שחר סלבין נגד מדינת ישראל

בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 47033-12-17
ת"פ 32527-12-17

12 נובמבר 2018

לפני:

כב' השופטת מיכל נעים דיבנר

1. קארן סלבין
2. שחר סלבין

המבקשים:
(הנאשמים)

-

מדינת ישראל

המשיבה:
(המאשימה)

החלטה

בקשת הנאשמים לביטול כתב האישום, בהתאם לסעי' 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן - חוק סדר הדין הפלילי).

1. בבקשה העלו הנאשמים טענות רבות, המצדיקות לידם את ביטול כתב האישום, בבחינת "הגנה מן הצדק", זאת בעיקר נוכח התנהלות המאשימה בגביית העדות המוקדמת שניתנה בתיק וביחסה אל העדה, עד גירושה מישראל.
2. לנוכח מסקנתי שתפורט להלן, לא מצאתי לנכון לדון בכל טענותיהם של הנאשמים, מה גם שחלק מן הטענות ראויות להיבחן לאחר שמיעת ראיות בתיק.
3. יחד עם זאת, אני סבורה כי יש לקבל את טענת הנאשמים לפיה ראוי לבטל את כתב האישום מן הטעם שהנאשמים כלל לא נחקרו בטרם הוגש כתב האישום. אלו נימוקיי:

א. מדובר בעבירה של העסקת עובדת זרה בשם ויולטה פלילו (להלן - **ויולטה**) ללא היתר וללא ביטוח רפואי. לפי כתב האישום ויולטה נתפסה ביום 11.12.15 ע"י פקחי הגירה בביתם של הנאשמים, כשהיא מתחבאת בארון. כעולה מהבקשה ומהתגובה לה, בו ביום ביקשו הפקחים לחקור את הנאשמים, אך אלו ביקשו להחקר במועד אחר לאחר שיתיעצו עם עו"ד. לפיכך, זומנו הנאשמים לחקירה ליום 13.12.15. הנאשמים הגישו למאשימה את בקשתם לדחות את

עמוד 1



המועד מפאת חופשת חנוכה. המאשימה לא השיבה לבקשה ותחת זאת הוגש כתב האישום ביום 25.12.18, ללא שהנאשמים נחקרו. **לא מצאתי בתגובת המאשימה כל נימוק מדוע מיהרה להגיש את כתב האישום מבלי לקבל כלל את גרסת הנאשמים**, בשים לב לכך שאין מדובר בעבירות שיש בהן משום סכנה לציבור או דחיפות מיוחדת לדון בהן ולרצון המפורש שהביעו הנאשמים למסור גרסתם.

ב. הנאשמים אמנם אינם זכאים על פי הדין לשימוע טרם ההחלטה להגיש את האישום (וראו סע' 60א לחוק סדר הדין הפלילי), העוסק בעבירות מסוג פשע בלבד). יחד עם זאת, הנאשמים זכאים שגרסתם תשמע, תיבדק ותחקר בטרם יוחלט בדבר הגשת כתב האישום, וזאת לפחות כל עוד הם משתפים פעולה עם רשויות החקירה. במקרה הנדון, נראה כי הנאשמים התייחסו ברצינות לחקירה בעניינם. אי התייצבותם לחקירה שזומנה ליום 13.12.18 לא היתה מחמת התעלמות או זלזול, אלא לוותה במכתב בקשה לדחיית המועד. כאמור, לא הוצגה בפני כל הצדקה להתעלמות המאשימה מבקשתם זו, תוך עמידתה על לוחות זמנים קצרים במיוחד.

ג. הנאשמים טרם השיבו לכתב האישום. משכך, ביטול כתב האישום בנקודת זמן זו, אינו יוצר מעשה בלתי הפיך, שכן בהתאם לסע' 94 (א) לחוק סדר הדין הפלילי, ביטול כתב האישום טרם נמסר מענה לכתב האישום, אינו עולה כדי זיכוי מן האישום. יודגש, כי היה קבוע בתיק מועד להקראה והוא לא התקיים. בהחלטה מיום 11.6.18 קבע חברי כב' השופט שגב כי מחמת ביטול מועד ההקראה, הנאשמים יגישו את תשובתם לכתב האישום בכתב ואולם תחת זאת הגישו הנאשמים את הבקשה דנן, כך שבשלב זה טרם נמסרה תשובת הנאשמים לאישום. כעולה מן התיק, הוא קבוע להקראה ליום 22.1.19.

4. **לאור כל האמור לעיל, אני מורה על ביטול כתב האישום, בטרם השיבו הנאשמים לאישום.**

**ניתנה היום, ד' כסלו תשע"ט, (12 נובמבר 2018), בהעדר הצדדים
ותישלח אליהם.**