



ה"ט 44900/04/21 - אשרף אבו סלוטה נגד יוסף חוסיין,,עזאלדין חוסיין,,סיף אלדין חוסיין,,נאסר חוסיין,,עמר חוסיין,,קוסאי חוסיין,,אחמד חוסיין,,סלאח חוסיין,

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 44900-04-21 אבו סלוטה נ' חוסיין ואח'
לפני כבוד השופטת הבכירה, רים נדאף
המבקש
נגד
המשיבים
1. יוסף חוסיין,
2. עזאלדין חוסיין,
3. סיף אלדין חוסיין,
4. נור אלדין חוסיין,
5. נאסר חוסיין,
6. עמר חוסיין,
7. קוסאי חוסיין,
8. אחמד חוסיין,
9. סלאח חוסיין,

פסק דין

1. זוהי בקשה למניעת הטרדה מאיימת. ביום 21.4.21 ניתן צו במעמד צד אחד, ונקבע דיון במעמד הצדדים. בדיון שהתקיים ביום 4.5.21 הסכימו הצדדים לסכם את טיעוניהם בכתב על סמך כל החומר שבתיק, מבלי לחקור את המצהירים ומבלי שהדבר יתפרש כהודאה בטענות מי מהצדדים.
2. במסגרת הבקשה, טען המבקש כי המשיבים 1 ו-2 ירו באקדח וזרקו זיקוקים לעבר ביתו, וכי המשיבים 3-9 זרקו אבנים לעבר ביתו, קיללו אותו ואיימו עליו ועל בני משפחתו, ואף ניסו לפרוץ לביתו. המבקש הגיש תלונה למשטרה בגין האירוע נשוא הבקשה, והגיש לתיק בית המשפט סרטונים ותמונות על האירוע.
3. בתגובת המשיבים לבקשה, ולאחר עיון בא כוחם בסרטונים ובתמונות שהגיש המבקש בהתאם להחלטתי מיום 27.4.21, הם הכחישו את טענות המבקש וטענו כי מדובר בטענות שקריות שאין להן כל הוכחה ולכן יש לדחות את הבקשה. לטענת המשיבים, לאורך כל התקופה החל משנת 2014 ועד להיום, המבקש פועל ללא לאות על מנת לזכות בשטח קרקע עליו ביצע בנייה ללא כל היתר, ולשם השגת מטרה זו, פוגע הוא בהם ובבני משפחתם שעה שמגיש תלונות שווא למשטרת ישראל אשר רובן המוחלט נסגרו, וכן בקשות שונות ונשנות לבית המשפט לקבלת צווים שונים, ובכך משתמש בהליכי משפט לרעה באופן תדיר. בתגובתם, פירטו המשיבים את ההליכים אשר התנהלו בין הצדדים טרם הגשת הבקשה דנן, ואשר הסתיימו בסגירת כל התיקים שנפתחו נגדם ואף הוגשו כתבי אישום כנגד המבקש והסתיימו בהרשעתו.
4. יצוין כי בתצהירו של משיב מס' 1 הוא טען כי עקב תלונות השווא הרבות שממשיך המבקש להגיש נגדם

עמוד 1



ולהטרידים, ומרוב תסכול, הוא צעק וקילל את המבקש ונתן מכות לשער ביתו, אך טען כי הם לא איימו על המבקש ומעולם לא התכוונו לפגוע בו.

5. ביום 25.5.21 הגיש המבקש בקשה נוספת להרחיב את סעיף 3 להחלטה מיום 21.4.21, ולהורות על הסרת המצלמות שלטענתו התקינו המשיבים 1 ו-3 לעבר ביתו ואשר פוגעות בפרטיותו ובפרטיות בני משפחתו. המשיבים התנגדו לבקשה זו וטענו כי המצלמות שלהם כלל אינן מכוונות לביתו של המבקש, אלא לשטח ציבורי ולשטח הפרטי, והיום נתתי החלטה בבקשה.

דין והכרעה:

6. נטל ההוכחה מוטל על המבקש, ולאחר עיון בטענות הצדדים וסיכומיהם, בחינת כל החומר שהוצג בפניי, ומהתמונות שהוגשו ומהסרטונים שהוצגו בפניי, שוכנעתי כי המבקש לא הצליח להרים את הנטל המוטל עליו להוכחת רוב הטענות.

7. מעיון במסמכים שהוגשו בפניי עולה כי בין המבקש לבין המשיבים אשר מתגוררים בסמוך לביתו, קיים סכסוך ממושך עוד משנת 2014 על חלקת קרקע, ואין זה ההליך הראשון או היחיד שהתנהל או מתנהל בין הצדדים. המבקש הגיש כנגד המשיבים מספר רב של תלונות במשטרה (שרובן נסגרו), ובקשות נשנות למתן צו למניעת הטרדה מאיימת, וחלק נכבד מההליכים בין הצדדים הסתיימו בהגשת כתבי אישום כנגד המבקש דווקא.

8. אקדים ואציין כי בסרטונים שהוצגו בפניי נראו רק חלק מהמשיבים. מהסרטונים לא נשמעו איומים כלשהם, ואף בסרטון מס' 10 שואל המבקש שוטר שהזעיק למקום למה הוא לא עוצר את המשיבים על האיומים שלהם, והשוטר משיב לו כי אינו שומע איומים.

9. אמנם רואים בסרטונים אבנים זרוקים על הרצפה, אבל לא ברור מי יידה אותם ולא רואים בזמן אמת מי מהמשיבים מיידה אבנים לעבר ביתו של המבקש. כן נשמע בסרטונים קול של זיקוק ונראה באחד מהם זיקוק שהתפוצץ, אך לא נראה מי מהמשיבים זורק את הזיקוקים לעבר ביתו של המבקש כנטען. יתרה מכך, לא נצפה בסרטונים כי מי מהמשיבים מחזיק אקדח או מבצע ירי לעבר ביתו של המבקש כנטען.

10. יחד עם זאת, נשמעו בסרטונים צעקות וצרחות, קללות וגידופים משני הצדדים, ונצפתה אווירה מתוחה ברמה גבוה מאוד שניתן אף לתארה כשדה קרב או זירת מלחמה שלא ניתן להתעלם ממנה. צעקות וצרחות וקללות הן בהחלט מהוות הטרדה מאיימת מצד המשיבים למבקש, אם כי בדרגת חומרה נמוכה משמעותית ממה שנטען ע"י המבקש. משכך, ולאור הריבים המתמשכים בין הצדדים, ולמען שלומם של כל המעורבים, ועל מנת למנוע כל הסלמה או אפשרות של התפתחות של אירוע אלים, ראיתי לנכון להיעתר לבקשת המבקש.

11. המסקנה מכל האמור לעיל היא שאני משאירה את הצו שניתן בהחלטתי מיום 21.4.21 כנגד המשיבים לטובת המבקש על כנו, ואוסרת עליהם להטרידו או לאיים עליו או לפגוע בפרטיותו או ליצור איתו כל קשר או לשאת או להחזיק נשק, הכל בהתאם לתנאי הצו שניתן במעמד צד אחד ביום 21.4.21.



12. הצו יישאר עד ליום 21.10.21.

13. בנסיבות העניין, ומשנדחה חלק גדול מטענותיו של המבקש, אינני עושה צו להוצאות.

המזכירות תמציא פסק דין זה לב"כ הצדדים, ותסגור את התיק.

ניתן היום, ט"ז סיוון תשפ"א, 27 מאי 2021, בהעדר הצדדים.