



ה"ט 43595/03/23 - שמעון פריי, אברהם ימין נגד יעקב ישראל פלס, יחיאל קאופמן, ישראל מאיר פלורסיין

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 43595-03-23 פריי ואח' נ' פלס ואח'
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת עינב נהרי סנדלר
המבקשים: 1. שמעון פריי
2. אברהם ימין
נגד
המשיבים: 1. יעקב ישראל פלס
2. יחיאל קאופמן
3. ישראל מאיר פלורסיין

החלטה

1. בפני בקשה שהוגשה ביום 20.3.23 למתן צו המופנה למשיבים, לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב - 2001 (להלן: "**החוק**").
2. ביום 20.3.23 התקיים בפני דיון, במעמד צד אחד, בו נכחו המבקש 2 ובא כוחו. משהמבקש 1, מר שמעון פריי (להלן: "**מר פריי**") לא התייצב לדיון ואף לא הוגש כל תצהיר או יפוי כח מטעמו, הוריתי בהחלטה מיום 20.3.23 על מחיקתו מהבקשה.
3. באשר למבקש 2, ניתן ביום 20.3.23 צו על פי החוק, המופנה למשיבים, במעמד צד אחד, שתוקפו עד למתן החלטה אחרת.
4. היום, 22.3.23, התקיים דיון במעמד כל הצדדים, כמשתקף בפרוטוקול הדיון.
5. מר פריי, אשר נמחק מהבקשה, התייצב לדיון שהתקיים היום, ביחד עם המבקש 2 ובא כוחו והעיד מטעם המבקש 2. כן נשמעה עדותם של כל בעלי הדין ונשמעו סיכומי הצדדים בעל פה.

רקע עובדתי

6. בית הכנסת "עדת אברהם יצחק" בחיפה (להלן: "**בית הכנסת**") מנוהל על ידי עמותת עדת אברהם יצחק (מיסודו של הגר"א קליין זצ"ל), עמותה רשומה (להלן: "**העמותה**"), זאת בהתאם למסמכים אשר צורפו כנספח א' לבקשה ונתמכו בעדותו של מר פריי. מר פריי הינו אחד מחברי וועד העמותה, שותף לניהולה והוא אף משמש כמורשה חתימה המוסמך לחייב את העמותה, ביחד עם חתימת חבר ועד נוסף, כך על פי נספחי א' לבקשה וכן עדותו, שלא נסתרה על ידי מי מהמשיבים.



7. המבקש 2 מתפלל באופן קבוע בבית הכנסת וכן מתחזק ושומר על בית הכנסת, בהרשאת חברי ועד העמותה. לטענת המבקש 2 ומר פריי, העמותה, באמצעות אורגניה המוסמכים, התירה למבקש 2 לעשות שימוש לצרכים אישיים בחדר המצוי בתוך מתחם בית הכנסת (להלן: "החדר") ולשהות בו, ובכלל זה, לשכן בחדר את חפציו האישיים. עוד העידו כי זהו המצב הקיים במשך שנים רבות.
8. המבקש 2 טוען כי הוא מתגורר ולן במשך שנים בחדר שהוקצה לו בבית הכנסת. מר פריי העיד בעניין זה כך, בעמ' 5 לפרוט': **"אני לא יודע אם המבקש 2 חי בביה"כ, אני רק יודע שהוא משתמש בחדר הנוסף של ביה"כ. כשמגיעות נשים להתפלל, הוא מפנה את החדר. הרב קוך ז"ל ישב ולמד שם, והמשיב 2 גם היה שם, ולאחר פטירתו של קוך הוא נשאר להשתמש בחדר הזה".** ובהמשך בעמ' 10 לפרוט': **"חברי הכולל לא סוגרים את הדלתות ורק מר ימין נמצא שם ויכול לנעול את המקום. נתנו למר ימין הנחיה שלאחר סיום הלימודים של הכולל, שיסגור את ביה"כ".**
9. ומכאן, שלפי עדותו של חבר ועד העמותה, מר פריי, המבקש 2 שוהה ועושה שימוש בחדר בבית הכנסת ברשות העמותה.
10. המבקש 2 טוען כי המשיבים מאיימים עליו ודורשים ממנו לפנות את החדר, אף שאין להם כל מעמד חוקי המאפשר להם לעשות כן ואף לא אחד מהם מחזיק בתפקיד רשמי כלשהו בעמותה, שהיא המוסמכת לנהל את בית הכנסת.
11. המבקש 2 צירף לבקשה, כנספח ב', מכתב מתאריך 9.3.23 שנמסר לו על ידי המשיבים (להלן: "המכתב"), שבו הוא נדרש על ידם לפנות לאלתר את המיטלטלין ואת חפציו האישיים מכל מבנה בית הכנסת ומהחדר. עוד נאמר באותו מכתב כי אם לא יבוצע הפינוי עד ליום 26.3.23, אזי **"יזרקו כל הספרים והחפצים מכל תחום בהכ"ס בלא שום תביעה מצדך".** המכתב כעולה מתוכנו נחתם בשם **"מתפללי ולומדי בהכ"ס האחראים על סידור המקום".**
12. במהלך הדיון השמיע ב"כ המבקש 2 הקלטת שמע שתיעדה כנטען את מעמד מסירת המכתב לידי המבקש 2 ונטען על ידי המבקש 2 כי מסירת המכתב לידי נעשתה תוך כדי השמעת איומים וצעקות מצד המשיבים כלפיו. בהקלטה כפי שנשמעה באולם - ויוער כי ההקלטה לא הוגשה כראיה בתיק ואף לא הוגש תמלול שלה - אכן נשמעו חילופי דברים וצעקות.
13. המשיב 1 התייחס בעדותו להקלטה שנשמעה באולם והעיד כי מדובר בנסיבות בהן המבקש 2 נעל עצמו בתוך בית הכנסת ולא אפשר למשיבים להיכנס וכי על כך יצא קצפם של המשיבים ועוד העיד כי בסמוך למעמד זה נמסר למבקש 2 המכתב.
14. שלושת המשיבים אישרו בעדותם כי נכחו במעמד מסירת המכתב לידי המבקש 2 וכי הם שעומדים מאחורי כתיבתו והדרישה הכלולה בו המופנית למבקש 2.
15. מר פריי, נציג העמותה, העיד בעמ' 5 לפרוט':

"..שלוש(ת) המשיבים אינם מתפללים בביה"כ הזה. לא שהם לא קבועים, הם לא מגיעים לשם להתפלל בכלל... הם שלחו מכתב שהם רוצים לעשות שיפוצים בביה"כ, וחתמו כחברי עמותה וגם כמתפללים בביה"כ, וזה מכתב שקר כי הם לא מתפללים ואין להם שום קשר לביה"כ".



דין והכרעה

16. בפתח הדיון שהתקיים היום - 22.3.23 ביקש ב"כ המבקשים להוסיף את מר פריי כמבקש נוסף בבקשה, לאחר שנמחק מהבקשה בהחלטתי מיום 20.3.23. לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, לרבות את עדותו של מר פריי, אינני מוצאת לנכון להיעתר לבקשה, שכן לא הוכח בפני כי קמה למר פריי עילה אישית ישירה כלפי המשיבים ו/או מי מהם, בהתאם לחוק.

משכך, אינני נעתרת לבקשה להוסיף את מר פריי כמבקש נוסף בבקשה.

17. באשר למבקש 2, התמונה שונה.

18. לאחר ששקלתי את העדויות שנשמעו בפני ואת מכלול הראיות שהונחו בפני על ידי הצדדים, שוכנעתי כי המשיבים אינם חלק מחברי הוועד המנהל את העמותה וכי אין להם מעמד חוקי כלשהו המאפשר להם לנהל את ההסדרים בבית הכנסת ואת השימוש בחדריו, לפי רצונם, ובניגוד לעמדת חברי ועד העמותה. כך, אף לא עומדת למשיבים כל עילה או זכות לדרוש מהמבקש 2 פינוי חפציו מהחדר שהוקצה לו לצורך שימוש האישי בבית הכנסת, באישור העמותה ובהסכמתה. משכך, ובנסיבות העניין, שוכנעתי כי המשיבים נקטו כלפי המבקש 2 הטרדה מאיימת, כהגדרתה בסעיף 2 לחוק וכי ההטרדה נעשתה בנסיבות שבהן יש חשש ממשי לפגיעה בשלוות חייו ובפרטיותו של המבקש 2.

19. לאור האמור לעיל, אני מאריכה את תוקף הצו שניתן על ידי, לבקשת המבקש 2, ביום 20.3.23, המופנה למשיבים, ואף מוסיפה על הוראותיו, כדלקמן:

ניתן בזאת צו האוסר על המשיבים:

- א. להטריד את המבקש 2 בכל דרך ובכל מקום, לאיים עליו, לבלוש אחריו, לארוב לו, להתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או לפגוע בפרטיותו בכל דרך אחרת.
- ב. ליצור קשר עם המבקש 2 בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר.
- ג. ליטול ו/או לפנות ו/או לגרום נזק לחפציו ו/או מטלטליו האישיים של המבקש 2 המצויים במתחם בית הכנסת, לרבות בחדר שבמתחם בית הכנסת ו/או לעשות בהם כל שימוש אחר שאינו מותר על ידי המבקש 2.

תוקף הצו עד ליום 22.8.23.

ניתנה היום, כ"ט אדר תשפ"ג, 22 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.