



ה"ט 42790/09/22 - יהודה שיטרית נגד סמי חכים, ליאור חכים

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 42790-09-22 שיטרית נ' חכים ואח'

לפני כבוד השופטת רבקה ארד
מבקש יהודה שיטרית
נגד משיב
1. סמי חכים
2. ליאור חכים

פסק דין

1. בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיבים.

2. המבקש והמשיבים (שהם אב ובנו) הם שכנים המתגוררים בבניין משותף בו 4 דירות.

3. ביום 19.9.22 הגיש המבקש בקשה במעמד צד אחד בה טען כי בינו לבין המשיבים קיים סכסוך שכנים מזה כשנתיים, סכסוך שהסלים לאיומים ואלימות של ממש מצד המשיבים. בדיון שהתקיים במעמד צד אחד, המבקש העיד כי מזה כשנתיים, מאז שעבר להתגורר בבניין, המשיבים שומעים מוזיקה בקול רם, דבר הטורד את מנוחתו ומנוחת 3 ילדיו הקטינים, וזאת עד השעות הקטנות של הלילה. לטענת המבקש, למרות בקשותיו, המשיבים ממשיכים בהשמעת מוזיקה בקולי קולות. עוד טען המבקש כי לפני כחצי שנה המשיב הציב במסדרון הציבורי בבניין שידה אשר מפריעה למעבר ולמרות בקשות המבקש, המשיב לא הוציא את השידה מהמעבר, אלא לאחר האירוע אשר בעקבותיו הוגשה הבקשה כפי שיפורט להלן. לשיטת המבקש, ביום 12.9.2022 הגיע בשעות הערב חזרה לביתו ברכבו יחד עם שני ילדיו הקטינים בני 7 ו-9 והבחין שהמשיב הציב גדר בין שתי החניות של הצדדים, הצמודות זו לזו. המבקש טען כי בעבר המשיב ביקש להציב גדר בין החניות והמבקש סירב. למרות זאת, ולשיטת המבקש מתוך רצון לעורר פרובוקציה מכוונת כלפיו, המשיבים הציבו את הגדר בין שתי החניות, באופן שלטענת המבקש מפריע לו לעשות שימוש סביר בחנייה שלו. המבקש טען כי יצא מהרכב ומשך את הגדר כלפי מטה. אז, לשיטתו, המשיבים הגיעו לחניה והמשיב 1 איים אל המבקש "אם אתה לא עוזב את זה אני הורג אותך" והמשיב 2 הגיע ודחף את המבקש. עוד טען המבקש כי הגיע למקום אדם נוסף, חבר של המשיב 1, שהמבקש אינו מכיר אותו, אשר לשיטת המבקש החזיק חפץ בכיס מכנסיו, לטענת המבקש סכין. המבקש טען כי מאז הוא לא ישן וחושש שמישהו יכנס לביתו ויפגע בילדיו.

4. ביום 19.9.22 ולאחר ששמעתי את המבקש, ניתן צו במעמד צד אחד.

5. היום - 22.9.22 - התקיים דיון במעמד הצדדים במהלכו נשמעו הצדדים ועדות מטעם המשיבים - רעייתו של המשיב 1 (אמו של משיב 2) ושתי שכנות המתגוררות בבניין. אציין כי המבקש ביקש להעיד את שני ילדיו הקטינים -



בני 7 ו-9 - ובנסיבות המחלוקת שבין הצדדים וגילם הרך של הקטינים לא התרתי שמיעתם וזאת מבלי שהדבר יזקף לחובת המבקש כמי שלא הביא עדים לקרות האירוע הנטען.

6. לאחר ששמעתי את המבקש, המשיבים והעדים, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות וכפועל יוצא יש לבטל את הצו שניתן במעמד צד אחד.

7. יאמר תחילה כי לא עלה בידי המבקש להוכיח במידה הנדרשת את האירועים הנטענים הנוגעים לרעש או הצבת שידה במסדרון. יתר על כן וגם אם התרחשו כטענת המבקש, מדובר באירועים שהתרחשו לטענת המבקש לפני חודשים רבים ולא הוכח שהם עולים כדי "הטרדה מאיימת" כהגדרת מונח זה בחוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001. הראיה היא שהמבקש לא פנה בגין עניינים אלה לבדם. ראוי לציין כי המשיב הציג ראיות המלמדות כי דווקא מביתו של המבקש בקעה מוזיקה בקול רם והמשיב הוא שביקש מהמבקש לחדול מכך (ראו נספח ג5 לתצהיר המשיב 1).

8. אשר לאירוע הנטען מיום 12.9.2022. שמעתי את הצדדים והתרשמתי באופן בלתי אמצעי מעדויותיהם. המשיבים אישרו כי הניחו גדר בתוך תחומי החניה שלהם על מנת ליצור חיץ בין החניות. כאשר המבקש הגיע לחניה הוא יצא מרכבו כשהוא עצבני וכועס בעוד הם מנסים להרגיעו. עם זאת, המשיבים הכחישו את טענות המבקש אודות איומים ואלימות מצידם כאשר הם חוזרים וטוענים כי הם, יחד עם הגב' חכים, ניסו להרגיע את המבקש ולהנמיך את הלהבות. התרשמתי כי המשיבים תארו את האירוע כהווייתו ועדותם נתמכה בעדות שתי שכנות המתגוררות בבניין. שתי השכנות העידו כי באותו ערב שמעו את המבקש צועק צעקות רמות לעבר המשיבים בעניין הגדר וכי המשיב 1 ורעייתו ניסו להרגיעו ואולם המבקש "כעס מאוד היה עצבני ולא נרגע הוא הלך וחזר והסתובב תוך כדי שהוא צועק בחוסר שליטה על סמי ולילך" (תצהיר העדה הגב' טיטלמן סעיף 7 וראו גם בסעיף 7 בתצהיר השכנה הגב' פדר). העדות חזרו על גרסה זו בחקירה נגדית. מצאתי ליתן משקל רב לעדויות השכנות, אותן מצאתי כמהימנות, אשר העידו באופן כללי על יחסי השכנות בבית המשותף ועל התנהלותו של המבקש בכלל ובאירוע המדובר בפרט, כמתואר לעיל, כאשר לגרסתן לא נשמע כל איום מצד המשיבים ולא הופעלה כל אלימות מצידם.

9. ערה אני לכך שהצדדים החליפו בעבר בין החניות ועובר לאירוע ביקשו להחזיר את המצב לקדמותו (ראו התכתבויות בין הצדדים מיום 12.9.2022 בצהרים - טרם האירוע - נספחים 2-3 לתצהיר המשיב). יתכן כי זה היה הרקע להצבת הגדר, ואולם, כאמור, לאחר ששמעתי את העדים והתרשמתי מהצדדים באופן בלתי אמצעי, לא התרשמתי כי מדובר בפרובוקציה מתוכננת מצד המשיבים ולא שוכנעתי כי המשיבים נקטו לשון איום ואלימות כטענת המבקש, או כי נקטו בהטרדה מאיימת כלפי המבקש כנטען על ידו.

10. לא מיותר לציין כי מראיות שונות שהציגו המשיבים, עולה כי המבקש נקט, לא אחת, בלשון קשה כלפי המשיבים בהתכתבויות השונות שבין הצדדים וגם במהלך הדיון במעמד הצדדים הרבה להרים את קולו עד שבית המשפט נאלץ לערוך הפסקה בדיון (ראו הערות והחלטות בפרוטוקול).



11. אשר על כן, אני דוחה את הבקשה. כפועל יוצא, הצו שניתן ביום 19.9.22 מבוטל.

בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

המזכירות תדוור החלטה זו בדחיפות לצדדים.

ניתן היום, כ"ו אלול תשפ"ב, 22 ספטמבר 2022, בהעדר
הצדדים.