



ה"ט 40886/01/23 - ואיל חמודי נגד מאי סלימאן, רימונה סלימאן

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 40886-01-23 חמודי נ' סלימאן ואח'
לפני כבוד השופטת הבכירה, רים נדאף
המבקש
נגד
המשיבות
1. מאי סלימאן
2. רימונה סלימאן

פסק דין

1. זוהי בקשה למניעת הטרדה מאיימת. ביום 17.1.23 נתתי צו במעמד צד אחד, וביום 23.1.23 התקיים דיון במעמד הצדדים, בו שמעתי באריכות את טיעוני הצדדים, והמשיבות ביקשו ארכה להגשת מסמכים, הרישום הפלילי של המבקש.
2. מדברי הצדדים עולה כי קיים רקע ארוך ליחסים בין המבקש למשיבות. המשיבות הן בת ואמה, ובשנת 2017 היה ככל הנראה קשר רומנטי בין משיבה מס' 1 למבקש. היא הייתה אז בת 16 לטענתה.
3. טענת המבקש היא שבאירוע האחרון (ככל הנראה 9.1.23) ראו המשיבות את המבקש ברכבו, יצאו מרכבן והחלו לצלם אותו, לקלל אותו, לאיים לשלוח לו אנשים שישברו לו את הראש, ומשיבה 1 עשתה לו אצבע משולשת.
4. המשיבות טוענות כי המבקש לא מרפה ממשיבה מס' 1 מאז שנפרדו בשנת 2017, הוגשו נגדו הרבה תלונות על הטרדות, הוגש נגדו כתב אישום והורשע. לאחרונה חזרו ההטרדות של המבקש לאחר שנודע לו כי משיבה 1 התארכה.
5. באירוע האחרון ירדה המשיבה 1 מהרכב לכיוון המספרה, ואז ראתה את המבקש שעצר את רכבו, עשה פרסה וחזר לכיוון שלה, ואז ישר החלה לצלם אותו בהתאם להוראת המשטרה, מכיוון שהוציאה נגדו צו הטרדה שהינו בתוקף בבית השפט השלום בתל אביב, ועל מנת להוכיח כי הוא מפר את הצו, ותמיד מוצא אותה ונמצא בסביבתה.
6. המבקש מכחיש את הטענות וטוען כי כל המשיבות מעלילות עליו, ומגישות נגדו תלונות כל שני וחמישי, דבר שפוגע בשגרת חייו, וכי כל מה שהוא מבקש זה לחיות בשלום ולהקים משפחה.
7. ביום 14.3.23 הגישה משיבה מס' 2 הודעה לתיק כי לא הצליחה לקבל את הרישום הפלילי של המבקש, ושוב

עמוד 1



ביקשה כי במסגרת התיק הנדון להוציא צו למשטרה לחשיפת הרישום הפלילי. המבקש התנגד לבקשה וטען כי אין הצדקה לחשיפת המידע לגביו בפני המשיבות ויש חשש שיעשו בו שימוש בקהילה של הכפר.

8. לאחר שעיינתי בבקשת המבקש ושמעתי את העדויות שוכנעתי כי יש לדחות את בקשת המבקש, ואנמק;

9. המבקש לא נתן הסבר מניח את הדעת כיצד ומדוע הוא נמצא בסביבתה של משיבה מס' 1, ואיני מאמינה לו כי הוא נמצא שם במקרה, ומעדיפה את גרסת המשיבות לפיה הוא מצליח כל פעם למצוא את המשיבה ולהסתובב בסביבתה.

10. הדבר מקבל חומרה מיוחדת נוכח קיומו של הצו למניעת הטרדה מאיימת נגד המבקש לטובת משיבה מס' 1 בתיק שבתל אביב. עצם העובדה שהמשיבה מצלמת את המבקש כפי שהודתה אינו מהווה הטרדה מאיימת בנסיבות העניין, אלא ניסיון מבחינתה לתעד את הפרת הצו שהוציאה נגדו בתל אביב.

11. הטענה בדבר קללות, איומים, ואצבע משולשת מצד המשיבות למבקש היא טענה שנויה במחלוקת אשר המשיבות מכחישות, ומדובר בגרסה מול גרסה, כשלא מצאתי מקום להעדיף את גרסת המבקש על פני גרסת המשיבות.

12. לסיכום, אני מורה על ביטול הצו שניתן ביום 23.1.23, ודוחה את בקשת המבקש. המבקש ישלם למשיבות הוצאות משפט בסך ₪ 500 באמצעות צד שלישי.

13. משדחיתי את בקשת המבקש, שוב אין מקום להידרש לשאלת קבלת המירשם הפלילי שלו כבקשת המשיבות.

המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים, ותסגור את התיק.

ניתן היום, ב' ניסן תשפ"ג, 24 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.