



ה"ט 40319/05/23 - מנאל גריפאת נגד מדלין גריפאת, מלאק גריפאת, איחלאס גריפאת, סאידה גריפאת

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 40319-05-23 גריפאת נ' גריפאת ואח'

לפני כבוד השופטת הבכירה, רים נדאף

המבקשת מנאל גריפאת

נגד

המשיבות

1.מדלין גריפאת

2.מלאק גריפאת

3.איחלאס גריפאת

4.סאידה גריפאת

פסק דין

1. זוהי בקשה למניעת הטרדה מאיימת. ביום 16.5.23 ניתן צו במעמד צד אחד, וביום 23.5.23 התקיים דיון במעמד הצדדים.
2. המבקשת טוענת כי בין שתי המשפחות יש סכסוך אלים וקשה, וכי לאחרונה היו מספר אירועי ירי, שבעקבותיהם נעצר בעלה של משיבה מס' 1. לאחר שהתערבו אנשי הסולחה הוסכם כי משיבה מס' 1 תורחק מביתה בסמוך לבית המבקשת, וביום 14.5.23 היו שוב אירועי ירי למתחם בית המבקשת, וביום 15.5.23 הגיעו משיבות מס' 1 ו-2 למתחם המגורים, התקרבו למבקשת ואיימו עליה כי יפגעו בה, צעקו וקיללו אותה ואת בני משפחתה.
3. משיבה מס' 1 טוענת כי היא מתגוררת בבית בסמוך לבית המבקשת, וכי היו אירועי ירי לעבר הבית שלה, כשהיא לבד בבית, בהיריון מתקדם, ובעלה עצור. היא טוענת כי ילדיה או בעלה של המבקשת הם שירו לעבר הבית שלה, ואף שברו מצלמות שהתקינה משיבה מס' 1 מסביב לבית, והכל מצולם ומתועד. כן טענה כי גם ביתה של המבקשת מרושת במצלמות ולמרות כך לא הציגה כל תמונה או סרטון שיתעדו או יוכיחו את דבריה.
4. משיבה מס' 1 טוענת כי בעקבות הירי התקשרה לקרובי משפחה, ומשיבה מס' 2 גיסתה הגיעה אליה לתמוך בה, אך בין משיבה מס' 2 למבקשת לא היה כלום ולא הוחלפו דברים כלל. משיבה מס' 3 שהיא גם גיסתה של משיבה מס' 1 אף הגיעה מאוחר למתחם ולא היה בינה לבין המבקשת מאומה. משיבות מס' 2 ו-3 תמכו בעדותה של משיבה ומס' 1 וטענו כי בין לבין המבקשת לא היה דבר, וכי משיבה מס' 3 הגיעה בכלל באיחור למתחם ולא ראתה כלום.



5. משיבה מס' 1 כאמור הזמינה משטרה בעקבות הירי, ובנוכחות השוטר הקניטה אותה המבקשת ואמרה לה שאין לה מה עשות או לחפש במתחם, אז השיבה לה משיבה מס' 1 כי זה ביתה ונבנה על ידה יחד עם בעלה, וזכותה לגור בו, והתפתח וויכוח קולני בין שתיהן.
6. לאחר ששמעתי את העדויות הגעתי למסקנה כי יש לדחות את הבקשה, ואנמק;
7. טענות המבקשת נגד משיבות מס' 2 ו-3 לא הוכחו ויש לדחותן. משיבות אלו הכחישו כל קשר בין לבין המבקשת, והמבקשת לא הציגה כל ראיה לגבי ניסיון תקיפה, איומים או קללות מצדן כלפי המבקשת. המבקשת אף לא העלתה בתצהירה או בעדותה כל טענה כנגד משיבה מס' 3 שהגיעה כאמור באיחור למתחם.
8. למשיבה מס' 1 יש טענות קשות נגד המבקשת ובני משפחתה, ילדיה ובעלה שירו לעבר ביתה, ושברו את הצלמות בביתה, ובגין כך אף נעצרו ע"י המשטרה.
9. אני מקבלת את טענות משיבה מס' 1 שהוויכוח בינה לבין המבקשת היה בעקבות הקנטה מצד המבקשת לפיה אמרה למשיבה כי אין לה מה לחפש באותו מתחם, למרות שהמשיבה הייתה בביתה.
10. באשר לטענה כי משיבה מס' 1 הייתה מורחקת מהמתחם, גם טענה זו דינה להידחות, משלא הוכחה כלל. משיבה מס' 1 הכחישה באופן גורף טענה זו, והמבקשת לא הציגה כל ראיה באותו ענין.
11. התוצאה מכל האמור לעיל היא שאני קובעת כי המבקשת לא הוכיחה כי המשיבות הטרידו אותה.
12. לפיכך, אני דוחה את הבקשה, ומורה על ביטול הצו מיום 16.5.23. כן מחייבת את המבקשת לשלם לכל אחת מהמשיבות הוצאות משפט בסך 300 ₪.

המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים, ותסגור את התיק.

ניתן היום, ז' סיוון תשפ"ג, 27 מאי 2023, בהעדר הצדדים.