



ה"ט 39990/04/21 - רן צימבליסטה נגד אליהו סטיב במברון

בית משפט השלום באשדוד

ה"ט 39990-04-21 צימבליסטה נ' במברון
תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט יהודה ליבליין
המבקש רן צימבליסטה
ע"י ב"כ עו"ד א' קריטי
נגד
המשיב אליהו סטיב במברון
ע"י ב"כ עו"ד ח' הולנדר, א' רבוב

פסק דין

מבוא

1. לפני בקשתו של מר רן צימבליסטה (להלן - "**המבקש**") למתן צו למניעת הטרדה מאיימת. בבקשה נטען, כי ביום 18.3.2021 התגלע ויכוח בינו לבין מר אליהו סטיב במברון (להלן - "**המשיב**"), שבמסגרתו תקף אותו המשיב, וגרם לו לשבר ביד.
2. בבקשה נטען, כי המבקש הינו הבעלים במשותף עם אחיו מר חן צימבליסטה, במתחם מסחרי, שנמצא ברחוב המדע 21-23 בעיר אשדוד (להלן - "**המתחם המסחרי**").
3. עוד נטען בבקשה, כי המשיב מחזיק בחלקו של האח במרכז המסחרי, ללא כל סיבה או תפקיד מוצהר, וכי הוא מונע מהמבקש לפעול בחצריו, גורם לנזקים, תוקף וזורע אימה.
4. המבקש מציין עוד, כי הצדדים הגישו תלונות הדדיות במשטרה.
5. לבקשה צורפה תעודה רפואית, ממנה עולה כי המשיב הגיע ביום 17.3.2021 לחדר המיון בבית החולים אסותא, וידו הושמה בגבס. בביקורים מאוחרים יותר נמצא בידו שבר.
6. עוד צורפו לבקשה כתב ערובה מיום 17.3.2021, ובו תנאי השחרור של המשיב לאחר חקירתו במשטרה, וכן העתק תלונה למשטרה מיום 18.3.2021.
7. יצוין, כי מן האמור עולה, כי אירוע התקיפה אירע, לכאורה, ביום 17.3.2021 ולא כנטען בבקשה.
8. ביום 20.4.2021 התקיים דיון בהליך, במעמד המבקש בלבד, ובו ניתן צו כמבוקש, לאחר שמצאתי כי הדבר דרוש לשם הגנה על שלומו של המבקש.
9. ביום 26.4.2021 התקיים בהליך דיון בנוכחות הצדדים. בדיון, העלו הצדדים טענות ראייתיות, שלא ניתן היה לבחון אותן במסגרת הדיון שנקבע. לפיכך נקבע מועד נוסף לדיון, וניתן צו זמני כנגד המשיב, וזאת, לאור העובדה שעל פני הדברים הוצגה תעודה רפואית המעידה על שבר בידו של המבקש, כתוצאה ממכה שספג מן המשיב, ואשר לא הוכחה. במסגרת הצו הזמני, הגבלתי את האיזורים בהם יכול המשיב להימצא במתחם

עמוד 1



המסחרי.

8. ביום 29.4.2021 הגיש המבקש בקשה לעיון מחדש בהחלטה שניתנה ביום 26.4.2021. לטענתו, המשיב הפר את ההחלטה האמורה ביום 27.4.2021, כאשר שהה ופעל ללא רשות בחצרי המבקש, תוך איום על המבקש וגרימת נזק לרכוש במקום. התבקש כי ינתן צו זמני האוסר על המשיב להתקרב מרחק העולה על 1,000 מטרים מהמקום.

לאחר קבלת תגובת המשיב, ותשובת המבקש נקבע כי אדון בעניין זה במסגרת הדיון הקבוע.

9. בדיון ההוכחות שהתקיים ביום 27.5.2021, לא העלה המבקש בעדותו את האמור בבקשה הנוספת, לפיכך נראה, כי נזנחה טענתו בגין אירוע זה.

הראיות

10. כאמור, ביום 27.5.2021 התקיים בהליך דיון הוכחות.

11. טרם הצגת הראיות יש לומר, כי המשיב לא חלק על כך שהתרחש אירוע אלים בינו לבין המבקש, וכעולה מן התיעוד הרפואי, באירוע זה נגרמה חבלה בידו של המבקש, בכך שנגרם לו שבר בשורש כף ידו השמאלית.

12. עוד לא חלק המשיב על כך שבהתאם להחלטת קצין המשטרה, בעקבות האירוע האלים, הוא הורחק למשך 15 יום מהמתחם המסחרי.

13. מעדויות הצדדים עלה, כי המשיב פעיל בחברת א. גלופות והטבעות בע"מ, ששכרה חלק מחלקו של מר חן צימבליסטה (אחיו של המבקש) במתחם המסחרי. חלקו המדויק של המשיב לא התברר עד תום, אך שוכנעתי כי הוא עובד במקום בהרשאה (ראו עדותו שלא נסתרה בעמ' 15 - 18 לפרוט' בעניין קשריו עם בעל המניות בחברת א. גלופות והטבעות בע"מ).

14. בדיון טען המבקש, כי המשיב חתר בלילה הקודם לדיון את קווי הבזק השייכים לחלק שלו במתחם המסחרי, וכן גרם לנזקים שונים. זאת, לאחר שביום הקודם איים המשיב בניתוק קווי הטלפון.

עוד טען המבקש, כי עובדיו עדכנו אותו בבוקר הדיון, כי הקווים אינם פועלים, וכי נפתחה קריאת שירות בבזק. המבקש הציג הודעה מבזק עם מספר תקלה.

15. בהקשר זה יש לומר, כי באי כוח המבקש ניסו, במהלך הדיון, להתקשר למספר הטלפון שבמשרדי מפעל המבקש, והתקבל צליל של שיחה ממתנה.

היות שלטענת המבקש "שיחה ממתנה" איננה אפשרית ניסו באי כוח המשיב להתקשר פעם נוספת לטלפון שנטען כי הוא שייך למפעל שבבעלות המבקש, ונשמע כי התקבלה תשובה.

16. המבקש טען עוד, כי ביום הקודם עצר במתחם המסחרי, על מנת למשוך כסף מכספומט שמוקדן שם, וכי המשיב היה במקום, וכי: "במברון היה שם עם שני כלבים משוחררים וביקשתי ממנו לפנות את המקום כי רציתי ללכת לכספומט והוא איים עלי שעוד פעם הוא יחתוך את קווי הבזק..." (ראו עמ' 11 לפרוט' ש' 3 - 6).

17. במהלך הדיון הוצג סרטון, שלפיו רואים במתחם תחנת הדלק שני כלבים משוחררים, שמשחקים עם אדם אחר, ואינם נחזים כמי שיוצרים איום כלפי אדם כלשהו. בסרטון נוסף, בו מופיעים צילומים מזווית אחרת, נראה המבקש מנופף בידו לכיוון המשיב שעה שהוא מתקרב לכספומט, בעוד המשיב יושב בשולחן הסמוך לחנות הנוחות במקום. לאחר מספר שניות המשיב קם ממקום מושבו וחלף על פניו של המבקש ללא כל עימות בין השניים. אף לא נראה איזשהו דין ודברים, למעט אולי החלפת מילים קצרה, והמבקש ממשיך



במהלך הדברים הרגיל, מושך כספים מן הכספומט, ושב לרכבו. גם בסרטון זה נראו הכלבים כמשחקים במתחם עם אדם בלתי מזוהה, אך לא נראה כי היתה איזושהי התגרות כלפי המבקש. עוד נראה מהסרטון, כי המבקש לא נראה חושש מהכלבים או מהמשיב.

18. לאור האמור לעיל, ולאחר שהמבקש זנח את טענותיו כפי שנטענו בבקשה מטעמו ביום 29.4.2021 (ראו בסעיף 8 לעיל), אזי התרשמתי היא שהמבקש מנסה להאדיר את תלונותיו כלפי המשיב, ומבקש להביא לסילוקו ממתחם תחנת הדלק על רקע סכסוך בינו לבין אחיו מר חן צימבליסטה.

19. בעניינו של סכסוך זה נמצא, כי המבקש לא הקפיד באמירת מלוא האמת, שכן הוא נשאל על-ידי בא כוח המבקש ביחס לקיומו של סכסוך עם אחיו בנוגע לשימוש במתחם המסחרי, ותשובתו היתה (ראו עמ' 11 לפרוט' ש' 30 - 33):

"ש. אני מבין שבינך לבין אחיך חן יש מחלוקת משפטית ובכלל על הזכויות שם במבנה?"

ת. לא. יש מחלוקת לגבי אוסף אומנות של אמא שלי אין מחלוקת לגבי השימוש במגרש עצמו בתחנת הדלק והמפעל. לאחרונה נודע לי כי תחנת הדלק פועלת גם היא ללא רישיון עסק וסביב זה חלק מהמחלוקת.

20. מנגד, בהסכם השיתוף במקרקעין, שנערך בין המבקש לאחיו (ראו במצורף להודעה מיום 14.6.2021) (להלן - **"הסכם השיתוף"**), נרשם בחלק ההצהרתי ביחס לסיבות לעריכתו, כך:

"והואיל וזמן משכיר את מתחם תחנת הדלק לשוכרים וביניהם לא. גלופות והטבעות בע"מ (להלן - "השוכרת") לה הושכר מבנה העזר הממוקם ממערב לתחנת הדלק (להלן - "מבנה העזר") המסומן בתשריט בצהוב.

והואיל והתגלעה מחלוקת בין הצדדים בנוגע לדרך הגישה אל מבנה העזר.

והואיל והצדדים מבקשים ליישב את המחלוקת באופן שיוסדרו הכניסות והיציאות בהן עושים הצדדים שימוש לתקופה המוגדרת בהסכם זה."

בשל הסכסוך בין האחים, היה צורך אף בהסדרת הפעילות באיזורים מסויימים במתחם, ולכן נרשם בהסכם השיתוף כך:

"על מנת לאפשר גישה נוחה אל הדלתות הצפוניות של המבנה העזר תפורק הגדר הקטנה, המפרידה בין שני המבנים הקיימת, המסומנת בתשריט בצבע אדום (להלן - "הגדר הקטנה") ותועבר מערבה, מעבר לדלתות הכניסה למבנה העזר, באופן שהיא תמוקם בהתאם לתרשים המצורף כנספח ב', בצבע כחול.

הרחבה שנוצרת בגין כך, בין מבנה המפעל למבנה העזר, מסומנת בתשריט XXX (להלן "הרחבה") תהיה בשימוש השוכרת. **רן ימנע מכל הפרעה לשימוש ברחבה זו ו/או השוכרת ו/או מי מטעמם.** (ההדגשה הוספה - י.ל.)

יש לציין, כי בדיון הוצג סרטון נוסף, על ידי המשיב, שבו נראים הצדדים במה שנראה כשטח המריבה (להלן - **"הסרטון השלישי"**), שכן נראה כי מבוצעות עבודות ביחס לגדר בין שני חלקי המתחם והנזכרת לעיל. בסרטון זה נראה כי שני הצדדים מנסים לקבוע עובדות בשטח מבחינת "חומה ומגדל", כאשר יש ויכוח בין המבקש למשיב.

21. מן האמור עולה, שהמבקש ניסה להרחיק עצמו מקיומו של סכסוך בינו לבין אחיו בנוגע לשימוש במקרקעין,



וגם עובדה זו יש בה כדי להחליש את עוצמת טענותיו כלפי המשיב.

22. להבנת הסכסוך בין הצדדים, ועל מנת שיובן הצו שניתן, להלן שרטוט המתחם, כפי שצורף להסכם השיתוף במקרקעין.

23. בהתאם להסכם השיתוף, לאחיו של המבקש ניתנה זכות השימוש במתחם שסומן ג', דהיינו במתחם המסומן בקו צהוב, ואילו למבקש יוחד המתחם שסומן ב', דהיינו המתחם המסומן בצבע ירוק. על-פי האמור בהסכם השיתוף, הסכסוך בין האחים נוגע בעיקר למתחם המסומן ב XXX בצבע כחול, ובנוסף למבקש ניתנה זכות כמעט בלעדית במעבר המסומן בוורוד בקווים אלכסוניים. העובדה כי שטח המעבר מהווה איזור המחלוקת עולה גם מהשרטון השלישי.

בהסכם השיתוף נקבע בסעיפים 6 ו-7, בהתייחס למעבר:

"מוסכם כי רן יעשה שימוש בלעדי בכניסת הספקים המסומנת בתשריט ב /// (להלן "כניסת הספקים"), מוסכם כי חן ו/או השוכרת ו/או מי מטעמה ימנעו כל הפרעה לשימוש בכניסת הספקים על ידי רן, לרבות בדרך של חסימת שער הכניסה. עם זאת רן ירחיק מהחלונות המערביים של מבנה העזר ויפנה את המדרכה מכל ציוד או סחורה או ברזלים השייכים למפעל, ולא ישעין דבר על קיר מבנה העזר, כך שהמדרכה תהיה פנויה. הפינוי של המדרכה יעשה מחלון הממ"ד ועד לשער כניסת הספקים. בכל מקרה גם מצפון לממ"ד לא ישעין רן כל חפץ או ציוד על המבנה.

לשוכרת לא תהיה גישה לכביש הגישה המערבי של כניסת הספקים, אלא למעט ולטובת תיקון החלונות וסורגים של מבנה העזר, התקנת מצלמות ומזגנים על מבנה העזר, תיקון ביוב, או לטובת כל פעולה חד פעמים למטרת תחזוקה או התקנה הקשורים למבנה העזר, אשר לא ניתן לבצעה מתוך המבנה עצמו (החלטה אם ניתן או לא ניתן לבצעה מתוך המבנה עצמו מתוך המבנה תהיה של חן). ככל שתידרש גישה כאמור, היא תבוצע אך ורק בתיאום מראש בין חן לרן ובכל מקרה לא יאוחר משני ימי עבודה, מפניית חן לרן, למעט במקרים דחופים שנדרש טיפול דחוף."

24. בהתאם להחלטת בית המשפט, ביום 2.6.2021 הגיש המשיב דיסק שבו שני הסרטונים שהוצגו במהלך הדיון מן האירוע שבתחנת הדלק (ראה סעי' 17 לעיל). הדיסק כולל סרטון שלישי, שבו נראים המבקש והמשיב מתווכחים מבעד לגדר, במקום שנחזה להיות שטח המחלוקת.

דיון והכרעה

25. על יסוד כל האמור לעיל אני קובע, שבין הצדדים קיים סכסוך, שמקורו בסכסוך בין המבקש לבין אחיו, שבעקבותיו הגיעו האחים לכלל הסכמה לחלוקה בעין של המתחם המסחרי (ראו סעיף 20 לעיל).

26. לאחר שמיעת העדויות, יש לומר, שלמעט האירוע האלים, שבעקבותיו הוגשה הבקשה, והויכוח המתועד בסרטון השלישי, המבקש הפריז בתיאורים מתוך נסיון לעבות את ההטרדה של המשיב כלפיו.

כך, למשל, התיאור שמסר המבקש במהלך עדותו הראשית, ביחס לאירוע שהתרחש יום קודם לשיבת ההוכחות, איננו תואם, לסרטונים שהוצגו לבית המשפט.

27. יחד עם זאת, היות שבין הצדדים סכסוך, שחלקו היה אף אלים, והמשיב כאמור בסעיף 11 לעיל, לא הכחיש שפגע במבקש, אזי הוכחה עילה למתן צו בהתאם להוראות החוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001, תוך מתן הוראות שימנעו את ליבוי הסכסוך האמור.



28. לפיכך, ומכל האמור הנני מורה כדלקמן:

א. נאסר על המשיב להטריד את המבקש בכל דרך ובכל מקום.

ב. נאסר על המשיב לאיים על המבקש, לבלוש אחריו, לארוב לו, להתחקות אחר תנועותיו או לפגוע בפרטיותו בכל דרך אחרת, בין במישרין, בין בעקיפין או באמצעות אחר.

ג. נאסר על המשיב ליצור עם המבקש כל קשר בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר, בין במישרין, בין בעקיפים או באמצעות אחר.

ד. נאסר על המשיב לנהוג כלפי המבקש באלימות פיזית או מילולית.

ה. נאסר על המשיב להיכנס לחלקו של המבקש במרכז המסחרי המסומן בצבע ירוק בשרטוט שצורף בסעיף 22 לעיל, וכן נאסר עליו להימצא באיזור המסומן ב XXX בצבע כחול, וזאת עד להסדרת השימוש במקום בין המבקש לבין אחיו מר חן צימבליסטה.

29. לגישתי, טוב יעשה המבקש אם ייקח על עצמו אחריות לחלק מפתרון הסכסוך, בכך שימנע גם הוא מלהיכנס לאיזור המסומן ב XXX בצבע כחול, וזאת עד להסדרת השימוש בשטח זה בינו לבין אחיו. טוב יעשו האחים באם יסדירו, בין היתר באמצעות גורם המוסכם על שניהם, את האמור בסעיפים 3, 6 ו-7 להסכם השיתוף בעניין השימוש באיזור שסומן ב XXX.

30. אין צו להוצאות.

31. על משטרת ישראל לסייע באכיפת הצו.

32. תוקף הצו 180 ימים.

33. המזכירות תודיע לצדדים.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ט תמוז
תשפ"א, 29 יוני 2021,
בהעדר הצדדים.

יהודה ליבליין, שופט