

**ה"ט 29859/04 - גון פרידלנדר, גדי כהן, מאיר בן עזרא, חדווה פרחי  
נגד אלון חביב ישר, אלונה חביבה ישר**

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 22-04-2022 פרידלנדר וcoh נ' ישר וcoh'

בפני כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא  
המבקשים  
1. גון פרידלנדר  
2. גדי כהן  
3. מאיר בן עזרא  
4. חדווה פרחי

נגד  
המשיבים  
1. אלון חביב ישר  
2. אלונה חביבה ישר  
ע"י ב"כ עוז עד אלדד

**החלטה**

(1) מונחת לפני בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מיימת, התשס"ב-2001 (להלן גם: "החוק"). דין במעמד צד אחד התקיים ביום 14.4.2022 ובמסגרתו ניתן צו ארע. דין במעמד הצדדים התקיים ביום 11.5.2022. המשיבה 2 לא התיצבה לדין. המשיב 1 הודיע כי הוא מופיע בשמה.

(2) כפי שעה מטעוני הצדדים, הם בעלי דירות שכנות למרחב בניינים משותפים בירושלים.

(3) המבקשים טוענים, בין השאר ובעיקר, כי המשיבים - שהם בני זוג - פלו לשטחים ברכוש המשותף, בין השאר, למבחן שمحזק על-ידי המבקש 1 וכן עושים שימוש מפריע בשביל הליכה סמוך לדירתה של המבקשת 4. המשיבים מטירדים, מיימים, מקללים ופוגעים בשלויות החיים של המבקשים ושל בני משפחותיהם. כמו כן, המשיבים מונעים מהGBKים ומשפחותיהם שימוש ברכוש המשותף. נוכח זאת, יזמו הצדדים היליך משפטי לפני המפקח על הבתים המשותפים, אך עם היודע הדבר למשיבים, האחוריים החלו להתנצל לGBKים, לאיים ולקלל. התנהגות זו כוללת עצות מצד המשיבים, כינוי המבקשים על-ידם בכינויים מעלייבים וכן הם מרבים לשיר עם ילדיהם בקול רם שמהווה מטרד לשכנים.

(4) המשיבים טוענים מנגד, כי רק המבקשת 4 מתגוררת בבניין בו הם מתגוררים, בעוד יתר המשיבים מתגוררים בבניינים סמוכים וה המבקש 1 אינו מתגורר כלל בירושלים. המבקשים נהגים כלפים באלים מילולית

וגופנית בשל היותם (של המשיבים) אנשים דתיים. כל התלונות שהוגשו נגד המשיבים, נסגרו. אשר לשימוש הנטען ברכוש המשותף, לטענת המשיבים, המבוקשים השתלו על חלקים ברכוש זה וגידרו אותם. עת ביקשו יידי המשיבים לשחק במבנה המשותפת, הסביר כי חלקה הגדול סופח לדירות המבוקשים שלא כדין. בהסתמת רוב השכנים בבניין ועל מנת לאפשר לילדיהם מרחב משחקים, גידרו המשיבים חלק אחר של רכוש המשותף שמשמש את כל דורי הבניין. המבוקשת 4 מנהלת מכון עיסוי בדירתה בניגוד לחוק, השתלה על שביל ק'ים וביצעה בו התאמות שונות למטרות שהובילו הוא חלק מהרכוש המשותף השיך לכלל הדורים. למעשה, היא מונעת מהמשיבה 2 להשתמש בשביל זה חרף מצבה הרפואי ומונעת מעבר של עגלות ילדים, דבר שמאלי שימוש במדרגות. למשיבים משפה ברכות ילדים והתנהגות המבוקשים מעיקת עליהם ופוגעת בשלוחות חייהם.

(5) לאחר שנתיית את דעתו לטיעוני הצדדים וכן שמעתי את דבריהם בדיון, זאת גם לאחר מתן הדעת לחומר שהוגש לתיק לאחר הדיון (סרטונים מטעם המבוקשים וכן השלמת טיעון מטעם המשיבים), הגיעו לכל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל באופן שיפורט להלן.

(6) בדיון שהתקיים לפני, לצד החומר כתוב שהוגש והסרטונים שהוצעו, ניתן היה להתרשם כי קיימים ויכוח חריף בין המבוקשים לבין המשיבים. בReLU הויכוח האמור, ניצבת סוגית השימוש ברכוש המשותף בבניינים בהם שכנות דירות הצדדים. בין השאר, המבוקש 1 טוען שהמשיב 1 פלש שלא כדין למיחס שmorph על-ידו והשליך ממנו את תכולתו, בעוד המשיב טוען כי זה רכוש משותף. המבוקשת 4, טוענת כי המשיבים משתמשים באופן שמהווה מטרד בשביל הליכה סמוך לדירתה, אשר התאימה נוכחה צורך רפואי עבור בת משפחתה בעוד קיימים שביל סמוך חלופי. המשיבים טוענים מנגד, כי המבוקשים הם אלה שהשתלו על רכוש כזה, סיפחו חלק מהגינה אליהם ועוד.

(7) כבר כאן יובהר, כי נושא השימוש ברכוש המשותף, לרבות הטענות של מניעת שימוש סביר, סיוף או סילוק יד של אחד הדורים, הן טענות המצויות במישור האזרחי ומקומן להתרבר במסגרת ההליך המשפטי המתאים. איןני קובע כל עמדה بما מטענות הצדדים בណזון. סלולה הדרך לפני כל צד לנוקוט בהליך המשפטי המתאים, לרבות בעתרה לסייע דוחוף ככל שהדבר נדרש, לבירור זכויותיו.

(8) ואולם, על רקע הפלמוס החריף לעיל, נראה כי השיח בין הצדדים התדרדר להטרדות ואיומים, ובעיקר, פגעה בשלוחות החיים. כפי שעולה מכלול החומר שהוצע ומהתרשומות מטענות הצדדים, ההטרדות והאיומים באו מצדם של המשיבים כלפי המבוקשים. כך למשל: מתרבר כי המשיב 1 פתח את המיחס שmorph על-ידי המבוקש 1 ללא רשות והדבר אף הביא כמעט לחיכוך פיזי ביניהם וזה הצריך התערבות משטרתית. בסרטון אחר נראה המשיב 1 מנסה לעקור מוטות ברזל אך נחסמ על-ידי אדם אחר.

בסרטון שהציג המבוקש 3 נשמע המשיב 1 צועק בקהל רם בחלל הבניינים לслуша הדורים ומכך אותו בכווים מעלבים וגם מתיחסים למצוותו הרפואי (ראו פרוטוקול: ש' 35-34, ע' 10; ראו אחד הסרטונים שצوروו ביום 15.5.2022). בסרטון אחר נשמעותILDות קטיניות שרות באופן שמופנה, ככל הנראה, לבתו של המבוקש 2 כפי שטען (ש' 28-21, ע' 9). באחד הסרטונים שהוגשו ביום 15.5.2022 נראה ניסיון של קטן להזיק למכשיר אבטחה. עוד נתען על-ידי

המבקשים כי המשפט 1 הפר לכואורה צו הרחקה, לאחר ובאותה ההחלטה הוא נשמע משוחח בקול רם עם המשפט 2 בעודו שנאסר עליו לעשות כן.

(9) התמונה הראיתית האמורה שהציגו המבקשים לא נहדפה על-ידי המשפטים. טענת המשפט לפיה הוא ומשפחתו מוטרדים או מאויימים על-ידי המבקשים דווקא, לא הוכחה כבדעת. לא מן הנמנע, כי חיריפות הויכוח הביאה להתלהות הרוחות בחילק מהמפגשים בין הצדדים, אך התמונה הראיתית מראה כי מעשי המטרד והפגיעה בשלמות החיים והפרטיות היו מצד המשפטים.

(10) לאחר כל אלה, ועל מנת למנוע הישנות חיכוכים נוספים, ניתן בזאת צו מכוח החוק, שמורה כללהן:

- א) נאסר על המשפטים ועל כל מי מטעם, ליצור קשר כלשהו עם מי מהGBK או עם מי מבני משפחותיהם, במישרין או בעקיפין, בכתב, בטלפון או בכל אמצעי אחר.
- ב) נאסר על המשפטים ועל כל מי מטעם, לאיים, להטריד, לפגוע בשלמות החיים או בפרטיות של מי מהGBK או של מי מבני משפחותיהם, בכל צורה שהיא.

ג) הצו האמור יעמוד בתוקף עד יום 24.11.2022.

(11) שימת לבם של הצדדים, כי ניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורי בבית המשפט המחוזי בירושלים.

המציאות - להודיעו לצדים בדחיפות.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשפ"ב, 24 Mai 2022, בהעדר הצדדים.