



## ה"ט 29859/04/22 - גון פרידלנדר, גדי כהן, מאיר בן עזרא, חדווה פרחי נגד אלון חביב יושר, אלונה חביבה יושר

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 29859-04-22 פרידלנדר ואח' נ' יושר ואח'

|         |                                                                   |
|---------|-------------------------------------------------------------------|
| בפני    | כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא                                        |
| המבקשים | 1. גון פרידלנדר<br>2. גדי כהן<br>3. מאיר בן עזרא<br>4. חדווה פרחי |
| נגד     |                                                                   |
| המשיבים | 1. אלון חביב יושר<br>2. אלונה חביבה יושר<br>ע"י ב"כ עו"ד עז אלדד  |

### החלטה

- (1) מונחת לפניי בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן גם: "החוק"). דיון במעמד צד אחד התקיים ביום 14.4.2022 ובמסגרתו ניתן צו ארעי. דיון במעמד הצדדים התקיים ביום 11.5.2022. המשיבה 2 לא התייצבה לדיון. המשיב 1 הודיע כי הוא מופיע בשמה.
- (2) כפי שעולה מטיעוני הצדדים, הם בעלי דירות שכנות במרחב בניינים משותפים בירושלים.
- (3) המבקשים טוענים, בין השאר ובעיקר, כי המשיבים - שהם בני זוג - פלשו לשטחים ברכוש המשותף, בין השאר, למחסן שמוחזק על-ידי המבקש 1 וכן עושים שימוש מפריע בשביל הליכה סמוך לדירתה של המבקשת 4. המשיבים מטרידים, מאיימים, מקללים ופוגעים בשלוות החיים של המבקשים ושל בני משפחותיהם. כמו כן, המשיבים מונעים מהמבקשים ומשפחותיהם שימוש ברכוש המשותף. נוכח זאת, יזמו המבקשים הליך משפטי לפני המפקח על הבתים המשותפים, אך עם היוודע הדבר למשיבים, האחרונים החלו להתנכל למבקשים, לאיים ולקלל. התנהגות זו כוללת צעקות מצד המשיבים, כינוי המבקשים על-ידם בכינויים מעליבים וכן הם מרבים לשיר עם ילדיהם בקול רם שמהווה מטרד לשכנים.
- (4) המשיבים טוענים מנגד, כי רק המבקשת 4 מתגוררת בבניין בו הם מתגוררים, בעוד יתר המשיבים מתגוררים בבניינים סמוכים והמבקש 1 אינו מתגורר כלל בירושלים. המבקשים נוהגים כלפיהם באלימות מילולית



וגופנית בשל היותם (של המשיבים) אנשים דתיים. כל התלונות שהוגשו נגד המשיבים, נסגרו. אשר לשימוש הנתעב ברכוש המשותף, לטענת המשיבים, המבקשים השתלטו על חלקים ברכוש זה וגידרו אותם. עת ביקשו ילדי המשיבים לשחק בגינה המשותפת, הסתבר כי חלקה הגדול סופח לדירות המבקשים שלא כדין. בהסכמת רוב השכנים בבנין ועל מנת לאפשר לילדיהם מרחב משחקים, גידרו המשיבים חלק אחר של הרכוש המשותף שמשמש את כל דיירי הבנין. המבקשת 4 מנהלת מכון עיסוי בדירתה בניגוד לחוק, השתלטה על שביל קיים וביצעה בו התאמות שונות למרות שהשביל הוא חלק מהרכוש המשותף השייך לכלל הדיירים. למעשה, היא מונעת מהמשיבה 2 להשתמש בשביל זה חרף מצבה הרפואי ומונעת מעבר של עגלות ילדים, דבר שמאלץ שימוש במדרגות. למשיבים משפחה ברוכת ילדים והתנהגות המבקשים מעיקה עליהם ופוגעת בשלוות חייהם.

(5) לאחר שנתתי את דעתי לטיעוני הצדדים וכן שמעתי את דבריהם בדיון, זאת גם לאחר מתן הדעת לחומר שהוגש לתיק לאחר הדיון (סרטונים מטעם המבקשים וכן השלמת טיעון מטעם המשיבים), הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל באופן שיפורט להלן.

(6) בדיון שהתקיים לפניי, לצד החומר הכתוב שהוגש והסרטונים שהוצגו, ניתן היה להתרשם כי קיים ויכוח חריף בין המבקשים לבין המשיבים. ברקע הוויכוח האמור, ניצבת סוגיית השימוש ברכוש המשותף בבניינים בהם שוכנות דירות הצדדים. בין השאר, המבקש 1 טוען שהמשיב 1 פלש שלא כדין למחסן המוחזק על-ידו והשליך ממנו את תכולתו, בעוד המשיב טוען כי זה רכוש משותף. המבקשת 4, טוענת כי המשיבים משתמשים באופן שמהווה מטרד בשביל הליכה סמוך לדירתה, אשר התאימה נוכח צורך רפואי עבור בת משפחתה בעוד קיים שביל סמוך חלופי. המשיבים טוענים מנגד, כי המבקשים הם אלה שהשתלטו על רכוש כזה, סיפחו חלק מהגינה אליהם ועוד.

(7) כבר כאן יובהר, כי נושא השימוש ברכוש המשותף, לרבות הטענות של מניעת שימוש סביר, סיפוח או סילוק יד של אחד הדיירים, הן טענות המצויות במישור האזרחי ומקומן להתברר במסגרת ההליך המשפטי המתאים. אינני קובע כל עמדה במה מטענות הצדדים בנדון. סלולה הדרך לפני כל צד לנקוט בהליך המשפטי המתאים, לרבות בעתירה לסעד דחוף ככל שהדבר נדרש, לבירור זכויותיו.

(8) ואולם, על רקע הפולמוס החריף לעיל, נראה כי השיח בין הצדדים התדרדר להטרדות ואיומים, ובעיקר, פגיעה בשלוות החיים. כפי שעולה ממכלול החומר שהוצג ומהתרשמותי מטענות הצדדים, ההטרדות והאיומים באו מצדם של המשיבים כלפי המבקשים. כך למשל: מתברר כי המשיב 1 פתח את המחסן שמוחזק על-ידי המבקש 1 ללא רשות והדבר אף הביא כמעט לחיכוך פיזי ביניהם וזה הצריך התערבות משטרתית. בסרטון אחר נראה המשיב 1 מנסה לעקור מוטות ברזל אך נחסם על-ידי אדם אחר.

בסרטון שהציג המבקש 3 נשמע המשיב 1 צועק בקול רם בחלל הבניינים למשמע הדיירים ומכנה אותו בכינויים מעליבים וגם מתייחסים למצבו הרפואי (ראו פרוטוקול: ש' 34-35, ע' 10; ראו אחד הסרטונים שצורפו ביום 15.5.2022). בסרטון אחר נשמעות ילדות קטניות שרות באופן שמופנה, ככל הנראה, לבתו של המבקש 2 כפי שטוען (ש' 21-28, ע' 9). באחד הסרטונים שהוגשו ביום 15.5.2022 נראה ניסיון של קטין להזיק למצלמת אבטחה. עוד נטען על-ידי



המבקשים כי המשיב 1 הפר לכאורה צו הרחקה, מאחר ובאחת ההקלטות הוא נשמע משוחח בקול רם עם המבקש 2 בעוד שנאסר עליו לעשות כן.

(9) התמונה הראייתית האמורה שהציגו המבקשים לא נהדפה על-ידי המשיבים. טענת המשיב לפיה הוא ומשפחתו מוטרדים או מאוימים על-ידי המבקשים דווקא, לא הוכחה כדבעי. לא מן הנמנע, כי חריפות הוויכוח הביאה להתלהטות הרוחות בחלק מהמפגשים בן הצדדים, אך התמונה הראייתית מראה כי מעשי המטרד והפגיעה בשלוות החיים והפרטיות היו מצד המשיבים.

(10) לאחר כל אלה, ועל מנת למנוע הישנות חיכוכים נוספים, ניתן בזאת צו מכוח החוק, שמורה כלהלן:

- (א) נאסר על המשיבים ועל כל מי מטעמם, ליצור קשר כלשהו עם מי מהמבקשים או עם מי מבני משפחותיהם, במישרין או בעקיפין, בעל-פה, בכתב, בטלפון או בכל אמצעי אחר.
- (ב) נאסר על המשיבים ועל כל מי מטעמם, לאיים, להטריד, לפגוע בשלוות החיים או בפרטיות של מי מהמבקשים או של מי מבני משפחותיהם, בכל צורה שהיא.

(ג) הצו האמור יעמוד בתוקף עד יום 24.11.2022.

(11) שימת לבם של הצדדים, כי ניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורי בבית המשפט המחוזי בירושלים.

המזכירות - להודיע לצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשפ"ב, 24 מאי 2022, בהעדר הצדדים.