



ה"ט 22952/06/23 - ג'וני סוסאן בעצמו נגד עטיה אבו חמאד ע"י

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 22952-06-23 סוסאן נ' אבו חמאד

בפני כבוד השופטת טלי מירום

המבקש ג'וני סוסאן בעצמו

נגד

המשיב עטיה אבו חמאד ע"י ב"כ עוה"ד יוסף אמר

החלטה

1. ביום 11.6.2023 הגיש המבקש בקשה במעמד צד אחד למתן צו כנגד המשיב מכח **חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001**.

2. המבקש הינו נהג אמבולנס בחברת "אמבולנס חי", והמשיב הינו נהג אמבולנס בחברת "אמבולנס יוסי".

3. הרקע לבקשה - התחרות על לקוחות הזקוקים לשירותי אמבולנס; לטענת המבקש, כאשר חילק כרטיסי ביקור שלו למטופלים בבית החולים בני ציון, איים עליו המשיב לחדול מכך, ולא - ישלח אליו נציגי משפחות פשע וישרוף את האמבולנס שלו. לטענת המבקש, הוא התלונן במשטרה נגד המשיב וזו הורתה על הרחקתו מהמבקש ל - 30 יום; המשיב ציית אמנם לצו, טוען המבקש, אלא שכאשר תמה תקופת ההרחקה שב המשיב לאיים עליו.

4. בדיון שהתקיים ביום 11.6.2023, לאחר עיון בבקשה ושמיעת דברי המבקש, נתתי כנגד המשיב צו ארעי בהתאם **לחוק**, האוסר עליו ליצור קשר עם המבקש, להטרידו, להפריע לשלוות חייו, לבלוש אחריו, להתחקות אחריו ולפגוע בפרטיותו. כן קבעתי דיון במעמד שני הצדדים להיום.

5. בדיון היום הכחיש המשיב מכל וכל, הן באופן ישיר והן באמצעות בא כוחו שהתייצב עמו, את כל טענותיו של המבקש וטען, כי המדובר בסכסוך עסקי גרידא, אלא שהמבקש מנצל את משטרת ישראל ואת בית המשפט על מנת לזכות ליתרון בסכסוך זה. לטענת המשיב, המבקש הוא זה שאיים עליו להתרחק מהשטח "שלו" ולהיזהר ממנו, משום שבני משפחתו עובדים במשטרה. כמו כן קרע, לטענתו, את כרטיסי הביקור שחילק למטופלים. לטענתו, הוא התלונן נגד המבקש פעמיים במשטרה, אולם לא הציג אסמכתאות.

6. המבקש מנגד חזר על טענותיו בבקשה ובדיון הקודם. עוד הוסיף וטען, כי לאחר שהמשיב קיבל את הצו שניתן ביום 11.6.2023, הוא הכריז כי ימשיך לפעול כמקודם על אף הצו.

7. עם המבקש התייצבו מר חזי חי, מעסיקו ובעליה של חברת "אמבולנס חי", וכן מר נרי הורנפלד, נהג אמבולנס בחברת "אמבולנס יוסי". מר חי העיד, כי המשיב איים גם עליו כי יביא לסגירת החברה שלו וכי הוא מכפיש אותה בציבור. לטענתו, העניין בטיפול עורך הדין שלו, אשר עתיד להגיש כנגד המשיב תביעת לשון הרע. מר הורנפלד העיד, כי המשיב איים גם עליו ועל אשתו, וכי רק מתוך חשש מהמשיב לא התלונן עליו במשטרה. לדבריו, כאשר נודע לו על ההליך שיזם המבקש, ביקש להצטרף לדיון היום ולמסור את עדותו.



8. ב"כ המשיב חקר בחקירה נגדית את המבקש, את מר חי ואת מר הורנפלד. כן הציג עימות מילולי מוסרט בין המשיב מצד אחד, שישב באמבולנס שלו, ובין מר הורנפלד, בנושא פנייה ללקוחות פוטנציאליים של שירותי אמבולנס, כאשר לעימות עד שוטר.

9. המשיב הצהיר כי הוא מסכים למתן צו הרחקה הדדי; ואולם המבקש לא הסכים למתן צו כאמור, בטענה כי הוא זה שמאויים ואין כל סיבה ליתן צו כנגדו.

דין והכרעה

10. שקלתי את טענות הצדדים ואת הראיות שהציגו. אכן, דומה כי מדובר בסכסוך עסקי שחרג מגבולות הסביר. נתתי דעתי לעדויות המבקש ושני העדים מטעמו, שלא נסתרו ולא קרסו בחקירה הנגדית, גם לא נוכח הסרטון שהציג ב"כ המשיב, ומצאתי אותן מהימנות. נתתי דעתי לכך שהמשטרה כבר הרחיקה פעם אחת את המשיב מהמבקש, אולם המשיב לא הפנים את הלקח וממשיך בסורו. בנסיבות אלו לא ראיתי מקום למתן צו הדדי.

11. לאור האמור לעיל ניתן צו בהתאם **לחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001** (להלן: **החוק**), **האוסר על המשיב, באופן ישיר ו/או על ידי מי מטעמו:**

ליצור כל קשר עם המבקש, בכל דרך שהיא, לרבות בטלפון, בהודעות דואר אלקטרוני, בהודעות ווטסאפ/מסרונים ובמסגרת רשתות חברתיות למיניהן;
להטריד אותו בכל דרך ובכל מקום;
לאיים עליו ולקלל אותו;

לבלוש אחריו, לארוב לו, להתחקות אחר תנועותיו או אחר מעשיו או לפגוע בפרטיותו בכל דרך שהיא;
להתקרב אליו (ישירות ו/או באמצעות חפץ או כלי) למרחק של פחות משני מטרים (זאת בשים לב ששניהם פועלים באותם המקומות, כגון חדר מיון, רחבת האמבולנסים בבית החולים וכיוצא בזה).

12. מובהר למשיב, כי הפרה של צו לפי **החוק מהווה עבירה פלילית של הפרת הוראה חוקית**.

הצו יעמוד בתוקפו עד ליום 13.12.2023.

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ה סיוון תשפ"ג, 14 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

