

ה"ט 22952/06/23 - ג'וני סוסאן בעצמו נגד עטיה ابو חמאד ע"י

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 23-06-22952 סוסאן נ' ابو חמאד

בפני כבוד השופטת טלי מירום

ג'וני סוסאן בעצמו

ה המבקש

נגד

המשיב

ההחלטה

عطיה ابو חמאד ע"י ב"כ עזה"ד יוסף אמר

1. ביום 11.6.2023 הגיע המבקש בקשה במעמד צד אחד למתן צו כנגד המשיב מכח **חוק מניעת הטרדה מאימה, תשס"ב-2001**.

2. המבקש הינו נהג אמבולנס בחברת "אמבולנס חי", והמשיב הינו נהג אמבולנס בחברת "אמבולנס יוסי".

3. הרקע לבקשה - התחרות על לקוחות הזוקקים לשירותי אמבולנס; לטעתה המבקש, כאשר חילק כרטיסי ביקור שלו למטופלים בבית החולים בני ציון, איים עליו המשיב לחודל מכך, שלא - ישלח אליו נציג משפחות פשע וישראל את האמבולנס שלו. לטעתה המבקש, הוא התalonן במשטרת נגד המשיב וזה הורתה על הרוחתו מה המבקש ל - 30 יום; המשיב צוית אמן לזו, טוען המבקש, אלא שכאשר תמה תקופת ההרוחקה שב המשיב לאיים עליו.

4. בדין שהתקיים ביום 11.6.2023, לאחר עיון בבקשתו ושמיעת דבריו המבקש, נתתי כנגד המשיב צו ארעי בהתאם **לחוק**, האוסר עליו ליצור קשר עם המבקש, להפריע לשלוות חייו, לבושו אחריו, להתחזות אחריו ולפגוע בפרטיוותו. כן קבעתי דין במעמד שני הצדדים להיום.

5. בדין היום הכחיש המשיב מכל וכל, הן באופן ישיר והן באמצעות בא כוחו שהתייצב עמו, את כל טענותיו של המבקש וטען, כי המדווח בסכוסר עסק גרידא, אלא שה המבקש מנצל את משטרת ישראל ואת בית המשפט על מנת לזכות ליתרון בסכוסר זה. לטעתה המשיב, המבקש הוא זה שאיים עליו להתרחק מהשיטה "שלו" ולהיזהר ממנו, משומם שבני משפחתו עובדים במשטרת. כמו כן קרע, לטענתו, את כרטיסי הביקור שחילק למטופלים. לטענתו, הוא התalonן נגד המבקש פעמיים במשטרת, אולם לא הציג אסמכתאות.

6. המבקש מנגד חזר על טענותיו בבקשתו ובדין הקודם. עוד הוסיף וטען, כי לאחר שהמשיב קיבל את הצו שניית ביום 11.6.2023, הוא הכריז כי ימשיך לפעול כמקודם על אף הצו.

7. עם המבקש התייצבו מר חז' חי, מעסיקו ובעליה של חברת "אמבולנס חי", וכן מר נרי הורנפולד, נהג אמבולנס בחברת "אמבולנסי". מר חי העיד, כי המשיב איים גם עליו כי יביא לסגירת החברה שלו וכי הוא מכפיש אותה בציבור. לטענתו, העניין בטיפול עורך הדין שלו, אשר עתיד להגיש כנגד המשיב תביעת לשון הרע. מר הורנפולד העיד, כי המשיב איים גם עליו ועל אשთה, וכי רק מתוך חשש מהמשיב לא התalonן עליו במשטרת. לדבריו, כאשר נודע לו על ההליך שיזם המבקש, ביקש להציג לדין היום ולמסור את עדותו.

- .8. ב"כ המשיב חקר בחקירה נגדית את המבוקש, את מר חי ואת מר הורנפלד. כן הציג עימות מילולי מוסרט בין המשיב מצד אחד, שישב באմבולנס שלו, ובין מר הורנפלד, בנושא פניה ללקוחות פוטנציאליים של שירותי אמבולנס, כאשר לעימות עד שוטר.
- .9. המשיב הצהיר כי הוא מסכים למתן צו הרחקה הדדי; ואולם המבוקש לא הסכים למתן צו כאמור, בטענה כי הוא זה שמאויים ואין כל סיבה ליתן צו כנגדו.

דין והכרעה

- .10. שאלתי את טענות הצדדים ואת הריאות שהציגו. אכן, דומה כי מדובר בסכסוך עסקית שחרג מגבולות הסביר. נתתי דעתני לעדויות המבוקש ושני העדים מטעמו, שלא נסתרו ולא קרסו בחקירה הנגדית, גם לא נוכח הסרתון שהציג ב"כ המשיב, ומצאתי אותן מהימנות. נתתי דעתני לכך שהמשטרת כבר הרחיקה פעם אחת את המשיב מהמבחן, ואולם המשיב לא הפנים את הליך וממשיך בסورو. בנסיבות אלו לא ראייתי מקום למתן צו הדדי.
- .11. לאור האמור לעיל ניתן צו בהתאם **לחוק מניעת הטרדה מאימה, תשס"ב-2002** (להלן: **החוק**),
האסור על המשיב, באופן ישיר או על ידי מי מטעמו:
- ליצור כל קשר עם המבוקש, בכל דרך שהוא, לרבות טלפון, בהודעות דואר אלקטרוני, בהודעות ווטסאפ/מסרונים ובמסגרת רשותן חברותיות למיניהם;
- להטריד אותו בכל דרך ובכל מקום;
- לאיים עליו ולקלל אותו;
- לבוש אחריו, לארוב לו, להתחזות אחר תנועותיו או אחר מעשיו או לפגוע בפרטיו בכל דרך שהוא;
- להתקrab אליו (ישירות או באמצעות חפץ או כלי) למרחק של פחות משני מטרים (זאת בשים לב שנייהם פועלם באותו המקום, כגון חדר מيون, רחבת האmbולנסים בבית החולים וכיוצא בזה).
- .12. מובהר למשיב, כי הפרה של צו לפי **החוק מהווה עבירה פלילית של הפרת הוראה חוקית**.

הצו יעמוד בתוקפו עד ליום 13.12.2023

המצוירות תמציא את ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ה סיון תשפ"ג, 14 يونيو 2023, בהעדר הצדדים.

