



ה"ט 17389/09/22 - יואב זוביב נגד שרון עזרא, אלימלך ויספיש

בית משפט השלום בחדרה

ה"ט 17389-09-22 זוביב נ' עזרא ואח'

בפני **כבוד השופטת נורית הרצמן אבי-יצחק**
המבקש **יואב זוביב**
נגד
המשיבים **1. שרון עזרא**
2. אלימלך ויספיש

החלטה

בפניי בקשה שהגיש המבקש לקיום דיון מחודש בבקשתו למתן צו לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן - **החוק**) לאחר שבקשתו נמחקה היום 2.10.22 נוכח אי התייצבותו בשעה שנקבעה לדיון.

1. הבקשה הוגשה ביום 8.9.22, המבקש נשמע בפניי עוד באותו יום, ולאחר שמיעת דבריו, החלטתי ליתן נגד המשיבים - בני זוג צעירים והורים לתינוקת, המתגוררים בדירה הצמודה למבקש, צו ארעי שתוקפו 7 ימים, תוך קביעת דיון במעמד הצדדים ליום 15.9.22.

2. לדיון שהתקיים ביום 15.9.22 התייצבו המשיבים כדיון, אך המבקש לא התייצב. באותו מעמד שמעתי את תגובת המשיבים (בעיקר מפי המשיבה 1) לטענות המבקש המועלות בבקשה, כאשר המשיבים הסבירו כי בין שתי הדירות מפריד קיר גבס שאינו מבודד היטב מפני רעשים, והרעשים עליהם מתלונן המבקש נובעים משימוש שגרתי ומקובל שהם עושים בדירתם, לרבות ניקיון הדירה באמצעות מגב והזזת המיטה. עוד התייחסה המשיבה בדבריה לאירוע חריג שבמהלכו, כאשר ישבו במרפסת, חברו של המבקש כינה אותה בכינוי גנאי על רקע מוצאה האתיופי, היא השיבה לחברו של המבקש בקללות מצידה, ולאחר מכן התנצלה בפני המבקש על כך. בתום הדיון הסתבר כי המבקש הגיש בקשת דחייה במהלך יום הדיונים (כאשר בית המשפט היה עסוק בשמיעת תיקים אחרים), ובה ציין כי הוא שרוי באבל (לא צוין אם מדובר באבל על קרוב משפחה או על אדם אחר). לאור בקשת הדחייה, קבעתי מועד להמשך דיון בבקשה ליום 22.9.22.

3. בתאריך 21.9.22, יום לפני מועד הדיון שנקבע, הגיש המבקש בקשת דחייה נוספת, לאור מצבו הנפשי הקשה ותקופת האבל. גם הפעם נעתרתי לבקשתו, הגם שהדבר הצריך מתן הודעה למשיבים ע"י מזכירות בית המשפט בהתראה קצרה ביותר. בהחלטתי הבהרתי למבקש כי לא תינתנה דחיות נוספות.

4. היום התייצבו שוב שני המשיבים בשעה היעודה לדיון. בית המשפט והמשיבים המתינו למבקש למעלה מרבע שעה



ולאחר שהמבקש שוב לא התייצב, מצאתי להורות על מחיקת הבקשה.

5. זמן קצר לאחר תום הדיון, ולאחר שהמשיבים הלכו לדרכם, הגיע המשיב לבית המשפט ומשנודע לו על מחיקת בקשתו, פנה בבקשה לדיון מחודש, היא הבקשה שבפני עתה.

6. **לאחר ששמעתי את המבקש והמשיבים (אמנם כל צד בנפרד), התרשמתי כי בנסיבות העניין אין צורך בהארכת תוקפו של הצו הארעי או במתן צו אחר לפי החוק,** ולפיכך לא מצאתי לדחות שוב את הדיון ולהטריח את המשיבים להתפנות שוב מעבודתם ועיסוקיהם ולהגיע לבית המשפט בפעם השלישית. אשר על כן, החלטתי למחוק את הבקשה.

7. לאור כל המפורט לעיל, ככל שהמבקש עומד על בקשתו לקיום דיון נוסף במעמד שני הצדדים, עליו להביא בחשבון כי היה והתרשמתי כאמור (לפיה אין מקום למתן צו לפי החוק) תישאר בעינה, איאלץ לחייב אותו בתשלום הוצאותיהם של המשיבים בגין הגעה לשלושה דיונים בבית המשפט.

8. לחלופין, פתוחה בפני המבקש האפשרות להגיש בעתיד בקשה חדשה, במידה ויחווה מצד המשיבים התנהגות המקימה בהתאם לחוק עילה להגשת בקשה.

סיכומי של דבר, המבקש יודיע עד ליום 6.10.22 בשעה 14:00 אם בהתחשב באמור בסעיפים 6 ו-7 לעיל, הוא עדיין עומד על בקשתו לקיום דיון במעמד שני הצדדים. ככל שלא תוגש הודעה כאמור, התיק ייסגר.

ניתנה היום, ז' תשרי תשפ"ג, 02 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.