



ה"ט 16070/06/15 - גיל שולין, שירלי שולין נגד סוזן אביטל, שלמה אביטל

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 16070-06-15 שולין ואח' נ' אביטל ואח'

בפני	כבוד השופטת תמי לוי יטח
מבקשים	1. גיל שולין 2. שירלי שולין
נגד	
משיבים	1. סוזן אביטל 2. שלמה אביטל

החלטה

לפני בקשה לפי סעיף 6 לפקודת בזיון בית המשפט.

לטענת המבקשים המשיבים הפרו את הצו ההדדי שניתן ע"י בית המשפט ביום 10.6.15, מאחר והותירו את המצלמות המותקנות בביתם ופונות לבית המבקשים, וזאת חרף הסכמתם לעשות כן, וחרף הוראה מפורשת של בית המשפט.

לאחר עיון בבקשה, מצאתי לנכון לדחות את הבקשה במעמד צד אחד מבלי להידרש לתגובת המשיבים, וזאת מהנימוקים שלהלן.

הליך הביזיון נחשב הליך אכיפה קיצוני. בית המשפט העליון קבע בשורה של פסקי דין כי "השימוש בכלי אכיפת זה שפגיעתו עשויה להיות קשה צריך להיות מוגבל רק למקרים מתאימים, וכי אין להיזקק להליכי ביזיון בית-המשפט כאשר קיימת דרך אחרת לביצוע ההוראה השיפוטית".

ראה רע"א 3888/04 שרבט נ' שרבט, פ"ד נט (4) 49.



משניתן הצו ההדדי כאמור, ומשניתנה הוראה מפורשת במסגרתו לפיה על הצדדים להסיר את המצלמות המותקנות במרפסות הביתם, באפשרות המבקשים לפנות בתלונה למשטרה, בהתאם לסעיף 8 לחוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001.

זאת ועוד, עיקר הטענה בדבר הפרת הצו ההדדי המפורטת בבקשה הינה ביחס למצלמות המותקנות במרפסת בית המשיבים ואשר לא הוסרו על ידם כאמור. משכך, נוסף על הפנייה למשטרת ישראל, ביכולתם של המבקשים לנקוט במסגרת הליכים משפטיים נפרדים ורלוונטים לפתרון הבעיה, ובין השאר לפי החוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981.

לאור כל האמור, אני מורה על דחיית הבקשה.

בנסיבות, לא מצאתי לנכון לעשות צו להוצאות.

המבקשים יפעלו להמצאת החלטה זו לידי המשיבים, וככל שחרף המצאתה לידיהם לא יתקנו המשיבים ההפרה הנטענת, ללא דיחוי, יוכלו המבקשים כאמור לממש זכויותיהם על פי דין.

המזכירות תמציא ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ה' תמוז תשע"ה, 22 יוני 2015, בהעדר הצדדים.