

ה"ט 14845/02/24 - רונן פלוט ע"י נגד מקסים פלסטון ע"י

בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ה"ט 24-02-14845 פלוט נ' פלסטון

לפני כבוד השופטת הבכירה שאדן נאשף-אבו אחמד
מבקש רונן פלוט ע"י ב"כ עוה"ד אורי הberman
נגד מקסים פלסטון ע"י ב"כ עוה"ד דב הירש
משיב

פסק דין מתוקן

לפני בקשה לפי חוק מניעת הטרדה מאימת, התשס"ב- 2001.

ה המבקש הוא מר פלוט רונן, ראש עירית נוף הגליל-נצרת.

המשיב, מר מקסים פלסטון, הוא פעיל חברתי ופוליטי ונציג של מפלגת "עוצמה יהודית", המנהל קבוצת פיסבוק בשם "**מצילים את נוף הגליל**" וכן חשבון בפלטפורמת "טיק טוק".

אין מחלוקת, כי המשיב פרסם בקבוצת הפיסבוק הנ"ל שורה של פרסומים, שצורפו לבקשתו לממן צו למניעת הטרדה מאימת, שמנוה במספר, אשר יובאו להלן לפי מועד פרסוםם:

פרסום מס' 1 מתאריך 23.3.23 ובו נכתב "האם מוכרים בתים בנוף הגליל רק לאוכלסיה אחת לכארה? נוצר לעצור את הטירוף הזה ומהר!! מדובר על דירות זו משפחתי בהר יונה שמספרם למזר השני... # בושה!!!"

פרסום מס' 2 מתאריך 23.6.15 נושא כותרת "חSHIPת הקול היהודי: משרד התרבות תיקציב מופע להקת מחול מעין מהאל שמטרתה 'שמירה על זהות הפלשתינית'".

פרסום מס' 3 מדצמבר 2023 ובו נכתב "שבוע טוב עם ישראל. אסור לנו כתושבי העיר לקבל סגן ראש עיר שהעלה דגל פלסטין בפייסבוק הפרטי שלו!!! ובטע לא חברי מועצה בתוך הקואליציה שمدברים על כיבוש. **ראש העיר ח'יב לפטר את שוכרי עוואדה!! ולבטל את הסכם הקואליציוני מיד!!!** לא יהיה סגן ראש עיר ערבי גם גתאס וחברי הרשימה הערבית צריכים לлечט לאופוזיציה! * עכשו !! אין פה עניין של פוליטיקה אנחנו במלחמה ולא צריכים בעיר לכארה גיס חמישי ותמימי דגלי פלסטין! מה_שהיה_לא_מה_שהיה" (ההדגשות אינן במקור).

עמוד 1

פרסום מס' 4 מתאריך 29.1.24 ובו נכתב "אסור לנו כתושבי העיר לקבל סגן ראש עיר שהעליה דגל פלסטין בפיסבוק הפרט שלו!!! ובטע לא חברי מועצה בתור הקואליציה שمدברים על כיבוש!!! רון פלוט זאת ההזמנות שלך לתקן ולהעיף את תומכי פלסטין שאצלך בקואליציה לאופוזיציה ובטע שלא לתמוך פלסטין שהיא סגן ראש עיר!! לא לתומכי פלסטין במועצת העיר!!" (ההדגשות אינן במקור).

פרסום מס' 5 מינואר 2024 ובו נכתב "גמר הבושא בעם ישראל. **كم חבר מועצה וסגן ראש עיר,** כן כן בגין הגליל גם אנחנו תפנסנו את הראש!!! (**שלא הצליח לגנות את מעשי השואה מה 7 באוקטובר**) ופתאום מה שמעניין אותו ואת מפלגת חד"ש זה **לעצור את "הטבח בעזה"** המדינה הזאת איבדה את השפויות!!! **חבל שראש העיר לא מגנה את הסגן שלו**" (ההדגשות אינן במקור). בתחום הפרסום הנ"ל וחלק ממנו צורף פרסום מדף הפיסבוק של מר שכרי עוזודה ובו נכתב "חיפה כלת הכרמל קוראת לך לעצור את המלחמה ולשגר מסלולים פוליטיים. שותפות השלום ערבים ויהודים". במסגרת פרסום זה, הוסיף המשיב ו-תיג'י את המבחן.

פרסום מס' 6 מינואר 2024 ובו נכתב "**מי שכוח בפלוט למועצה העיר שידע שהוא גם בוחר בראשימה הערבית למועצה שם לא מתבושים בתמייכתם בפלסטין ובעזה!** רק נקודה למחשבה... **כל עוד פלוט ישב איתם** והם חלק מהקואליציה ונוטן לאחד מהם להיות סגן ראש עיר את הקול שלו הוא לא יקבל!! פוט של סגן ראש העיר שכרי עוזודה, זו זה שושב עם פלוט בקואליציה...". בתחום הפרסום וחלק ממנו צורף פרסום מדף הפיסבוק של עוזודה ובו נכתב "כיבוש עד הסוף, אין דמוקרטיה עם כיבוש, אין שלום, אין שוויון אלא על ידי שחיפת הכיבוש האחרון בהיסטוריה, הקמת המדינה העצמאית הפלסטינית ובירתה קודסנה...עוד".

פרסום מס' 7 מינואר 2024 עסק בעניין הנגשיות של בעלי מוגבלות. צוין כבר כאן כי פרסום זה הוא במובhawk ביקורת לגיטימית, ואין לבחון אותו בראי חוק מניעת הטרדה מאימת (אני מפנה לנוכח המלא בנספח).

פרסום מס' 8, מינואר 2024 בו נכתב "# אוווי לבושא !!! 24 גברים נפלו על הגנת המולדת. וכך בגין הגליל ישב לו סגן ראש עיר (שלא מגנה את השואה של 7 באוקטובר) ובנוסף קורא להפסיק את הרצח בעזה... אוווי לבושא אוווי למدينة ולהנהגת העיר שיש כאן נבחר ציבור שיושב בקואליציה ומכהן כסגן ראש עיר! תושבי העיר לא יסלחו לכם אם שוב 'הビזון' הזה יהיה סגן ב 27 לפברואר, או עם גאטס ושות' יהיו חלק מהקואליציה בעיר # שיא השפל!!!! אנחנופה בשבי להגיד לכל אחד מכל סיעה שיבאו לחותם ולא יהיו חלק מהビזון הזה, בנוסף להכין סרטון של חצי דקה! # זה או_אנחנו_או_הם. לידע כללי ראש העיר יכול להסתפק בקואליציה גדולה של 14 חברי מועצה ולזרוק את ה 3 מנדטים של המשותפת לאופוזיציה, אז היה מקבל תמיכה גדולה מחברי הקבוצה מצילים את נס הגליל! כל ראש סיועות מזומנים לחתום שלא ישבו אותם אחרי ה 27 לפברואר לא בקואליציה ולא בכלל ולא יהיה יותר סגן ראש עיר מהרשימה המשותפת שהחזיק דגלי פלסטין וקורא לנו עם כובש !!!".

בתחום הפרסום הנ"ל צירף המשיב שני פרסומים מדף הפיסבוק של מר שכרי עוזודה לראשונה נכתב "יפה כלת הכרמל קוראת לך עצור את המלחמה ולשגר מסלולים פוליטיים"; ובפרסום השני "כיבוש עד הסוף אין דמוקרטיה עם כיבוש אין שלום, אין שוויון אלא על ידי שחיפת הכיבוש האחרון בהיסטוריה". במסגרת פרסום זה הוסיף המשיב ו-תיג'י את המבחן ואחרים.

אומר כבר עתה כי לעניין פרסומים מספר 2-1 ו- 7, לא מצאתי בהם ממש לצרכי הדיון בבקשתה והחלטה זו תדוע בסרטון והפרסומים בכתב שצורפו לבקשתה ומספריהם 3 עד 6 ו- 8.

עריכת התוכן של הפרסומים נעשתה על ידי המשיב ובשליטתו, ועל כך אין מחלוקת עובדתית. עוד אין מחלוקת, כי המשיב פרסם סרטון ברשות החברה "טק-טוק", שאורך דקה ו- 24 דקות ואשר כלל תמונות של המבוקש, תמונות ופרסומים מדף הפיסבוק של סגן ראש עיריית נוף הגליל, מר שכרי עוואודה, וחבר המועצה, מר רайд גטאש, תוך שהוא מוסיף להם את המלל והתייאר שיובא להן, וכן תמונות מהפגנות עם דגלי פלסטין וסמלים המזהים עם העם הפלסטיני, איש מבין המאוזכרים כאן אינו מופיע בתמונות.

כתוב ראשון הנכלל בסרטון: "**קול לרון פלוט למועצה העיר= תומכי פלסטין במועצה העיר!!**"

כתוב נוסף נוסף מופיע בסרטון על גבי תמונה של מר רайд גטאש: "**ראייד גטאש מטעם בלבד**" וברקע דגל פלסטין גדול. על פניו מדובר בתמונה שצולמה במרחב ציבורי.

כתוב שלישי המופיע בסרטון: "**סגן ראש העיר שכרי עוואודה**".

הכתוב הנ"ל הופיע על גבי תמונה של מפגש מפלגתי, כאשר על לוח המודעות מאחוריו של מר שכרי עוואודה (וأنשיים אחרים שנכחו שם) נתלה דגל פלסטין.

עוד כלל הסרטון צילום מסך מדף הפיסבוק של מר שכרי עוואודה, כאשר באחד הפרסומים נכתב "כיבוש עד הסוף. אין דמוקרטיה עם כיבוש. אין שלום, אין שוויון אלא על ידי סחיפת הכיבוש האחרון בהיסטוריה. הקמת המדינה העצמאית הפלסטינית ובירתה קודסנה... ועוד".

הפרסום השני מדף הפיסבוק של מר שכרי עוואודה כלל את הכתוב "חיפה כלת הכרמל קוראת לך לעצור את המלחמה ולשגר מסלולים פוליטיים. שותפות השלום ערבים ויהודים. הפגנת ענק".

החל מהדקה 1:06 עד 1:24 בסרטון הופיעו **תמונות מהפגנות** של אנשים עם דגליים ולבושים המזהים עם העם הפלסטיני. איש מבין המאוזכרים לעליה אינם מצלום בהפגנות אלה ואין מופיע בתמונות הנ"ל שנכללו בסרטון.

מפתח חישבות הדברים, אביא להן תיאור הנסיבות שצינו בבקשתה ובגין דריש הצו, לשיטת המבוקש: "**המשיב נוהג על בסיס קבוע להטריד ולהכפיш את המבוקש בכל אמצעי המדינה השונים (מצ"ב** **תמונות שצולמו** **מאתרי הפיסבוק, עיתונים (וואטסאפ), המשיב מפייך טענות** **ציב** **באופן** **בוטה**, **לא שום בסיס ואחיזה** **במציאות** **כנגד המבוקש** **ראש העיר** **של נוף הגליל, וכל זאת** **במטרה** **לפוגע** **בשם** **הטוב, בפועל, תיקודו**, ולטרוף את בחרותו לכיהנה נוספת. **המשיב חוזר ומפרנס** **לא הפסיק** **בטענה כי המבוקש** **תומך** **טרור** **לכל דבר עניין**, דבר שכמובן **שלול** **בסיסו**. **המבוקש** **הגיש** **מספר תלונות** **במשטרת ישראל** (**מצ"ב** **העתק** **מהתלונות**) **כנגד** **המשיב**

ולמרות כל זאת המשיב לא חדל ממעשי האמורים לעיל... " (ההדגשות שלי - ש. נ.).

ביום הגשת הבקשה ניתן צו אראי במעמד צד אחד.

בדיון שהתקיים בפני במעמד צד אחד הופיע מר ארז אטיאס, מנהל אגף הביטחון בעיריית נוף הגליל, מטעם המבוקש, הציג הסרטון מושא הבקשה וצין שהסרטון פורסם בשבוע שעבר בפייסבוק. מר אטיאס הבahir כי המשיב הוא תושב העיר, לא מתמודד ולא יRib פוליטי. לשיטתו, מדובר הסרטון מסית שאין לו שום אחיזה במציאות. לאור זאת, עתר מר אטיאס כי בית המשפט יורה למשיב להסרת הסרטונים ולאסור עליהם להפיכם בע"פ.

במהלך הדיון שהתקיים במעמד הצדדים ונחקרו נגידת שני בעלי הדיון, וב"כ הצדדים סיכמו את טענותיהם בע"פ.

ב"כ המבוקש טען בסיכוןיו, כי חוק מניעת הטרדה מיימת צופה פנוי עתיד על בסיס מצב עובדתי קיים ("עלול לשוב לפגע"), והוא כולל בסעיף 2(ב)(4) שבו גם "פגיעה בשמו הטוב של אדם", במקרים בהם קיימת אינטנסיביות ואובססיביות בפרוטומם. לשיטת ב"כ המבוקש, אין להעתלם מהסיכון שהמשיב יעשה שימוש ברשותות החברתיות כדי לפגוע במבוקש בדרך של העלת פרטומים בקבוצה שהוא מנהל ואשר מונה אלפיים. אשר למשיב עצמו, טוען כי הוא נחסמ בטיק טוק, התבטא בעבר שרכישת דירות על ידי ערבים היא "פגיעה בעיר"; הגיע לגן ילדים ועשה שם פרובוקציה שגרמה לגונת להכנס את הילדים לגן, להזמין משטרה, האירע הבא למשיב ובית המשפט מצא לשחררו רק בתנאים מגבלים; הוא דואג שהמקורבים לעוצמה יהודית יזכו לקבל רישיונות לכלי נשק לפני אחרים; הוא רואה בנציגי הציבור היהודי במוחו מוחבלים.

לטענת ב"כ המבוקש, בהינתן האיש ומעשיו, והסתכלות קדימה צופה פנוי עתיד, המרחק בין פועלו של המשיב, שכורר את המבוקש עם קבוצה שאינו שייך לה ורואה בו שווה (שימוש בסימן = הסרטון) לערבים תומכי פלסטין, שאוטם מגדיר המשיב כמחבלים, לבין הפגיעה במבוקש אינם גדול.

לשיטת ב"כ המבוקש, מדובר בהסתה לצענות המהווה עבירה בחוק, תוך שימוש בפלטפורמות הנ"ל, ובמצב בו המלחמה עלולה להתלהט וכך גם הבחירה, יש סכנה לפגיעה במבוקש, לרבות פגעה פיזית בו.

לענין חופש הביטוי והஐון הדרושים, טען ב"כ המבוקש כי מפלגת עצמה יהודית הגישה רשימה ויש לה מימון בחירות ודרך לא נחסמת לעשות כל تعملות בחירות עצמה, והמשיב אינו נכלל ברשימה זו, כאשר חופש הביטוי אין ממשמעותו - החופש להסית.

לסיום טען ב"כ המבוקש בסיכוןיו, כי הכו הדרושים הוא צו שייסור על המשיב להעלות תוקן שכורר את המבוקש בכובען בראש העיר ומציג אותו כמקרה אחת עם חברי מועצה או רשימה של הציבור היהודי, וזאת עד תום ימי המלחמה או למשך חצי שנה, לפי המוקדם ביניהם. עוד הדגיש ב"כ המבוקש, כי לאור חופש הביטוי מבקש צו מצומצם, שעל פי

תוגבל הצגת חברי הקואליציה או סגן ראש העיר וכרכיהם במבחן, 'כישות פוליטית אחת', זאת להבדיל מביקורת לגיטימית על השקפה פוליטית.

מנגד טען ב"כ המשיב כי הכו למעשה בא למנוע ל夸ראת הבחירה את 'זכות הציבור לדעת' שראש העיר כרך את עצמו בקואליציה עם לאומנים פלסטינים אנטישראליים, ואף מנע מלהתחייב שהוא לא יעשה כן, לאחר הבחירה הנוכחית שבפתחה. לגישתו, הביקורת על ראש עיר בפרסומים הנ"ל אינה בבחינת הטרדה מאימת, שכן חוק מניעת הטרדה מאימת בהקשרים הפוליטיים אינו נכון מبنובן סעיף 2(א) לחוק, כאשר אדם הופך לאיש ציבור, אין לבקר את 'שלונות חייו' ולהפוך אותו לחסין מביקורת פוליטית, והטענה 'פגיעה בגופו' הינה בנסיבות העניין מרוחיקת לכת, ומשכך לא מתקין התנאי הקבוע בסיפה של סעיף 2(א) לחוק. ב"כ המשיב למעשה חזר על מהות הפרסומים וטען בהקשר זה כי "כאן אנו בהערכתה של הסוגיה הפוליטית, לא מדובר רק על מגורים משותפים, מדובר על שותפות עם מי שהם אנטישראליים, עם מי שקוראים לצה"ל צבא כיבוש, כמו שמהלים רוצחים יהודים וקוראים להם שהידים וכמי שקוראים לשחרור ערבים ישראליות כדי שקוראים לטיוק יהודים מבתייהם והשבת אדמותיהם לערבי. במקרה שלנו זה סוגיה פוליטית מובהקת הרבה יותר".

עוד טען ב"כ המשיב, כי יסוד האובייסיביות בפרסומים אינם מתקיים, באשר מדובר בסרטון אחד ופרסומים ישנים מהחודשים Mai יוני 2023, ואין עסקין במקרה שארע לאחרונה, כדרישת החוק. לעניין הסרטון, ובפרט הכתוב "קיים לרон פלוט למועצה העיר = תומכי פלסטין למועצה העיר", סבר ב"כ המשיב כי זו האמת, הוואיל ולאחר בחירת המבחן בראש עיר, קיבלו בוחרי ייחד אותו את "אותם תומכי פלסטין למועצה העיר". מאוחר והוא אינו מצהיר כי לא ישב אתם באותה קואליציה, הרי הכתוב המופיע הסרטון ותוכן הפרסומים מבוססים על אמת ואין בהם "הטרדה", במובן החוק, לא כל שכן, פגעה בשמו הטוב של המבחן.

כן נטען כי הבקשה מטרתה השתקה פוליטית, לפני הבחירה, שלא תמהח על המבחן ביקורת ביחס למHALR שהוא מתעד לעשות ולהכנים "גורםים פלסטינים אנטישראליים" (כך נטען) למועצה העיר שהוא יודע שבתקופה זו רגישה של מלחמה, הוא ישלם על כרך מחיר פוליטי כבד.

לאור האמור, עתר המשיב לדחית הבקשה וביטול הכו הארעי שניתן נגדו.

דין והכרעה

לאחר עיון בכתביהם, שמייעת עדויות בעלי הדין ולאחר שקיית טענות ב"כ הצדדים, הגיעו למסקנה כי דין הבקשה למתן צו מניעת הטרדה מאימת **להתקבל חלקית**, ואנמך :

סעיף 1 לחוק מניעת הטרדה מאימת, התשס"ב- 2001 (להלן: "החוק" או "חוק מניעת הטרדה מאימת") קובע כי "מטרת החוק זה, היא להגן על אדם מפני פגיעה בשלות חייו, בפרטיו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט הטרדה מאימת או שפגע בגופו".

סעיף 2 (א) לחוק מגדרי "טרדה מאימה" באופן הבא: "טרדה מאימה היא הטרדה של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איוםים כלפיו, בנסיבות הנוגנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע **בשלות חייו, בפרטיותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.**"

סעיף 2(ב) לחוק מונה רשימה של מקדים שיכולים להיחשב טרדה מאימה, מהם: (1) בילוש, במארב או בהתקאות אחר תנועותיו או מעשי, או פגעה בפרטיותו בכל דרך אחרת; (2) בנקיטת איוםים בפגיעה בו או באמאים עצמו; (3) ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר; (4) בפגיעה ברוכשו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו. כמו כן, על פי סעיף 2(ג) לחוק, אחת היא אם המעשים המפורטים דלעיל, נעשו כלפי האדם, בין במפורש ובין במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין. עוד קובע סעיף 2(ב)(4) לחוק, שהטרדה מאימה כוללת גם **פגיעה בשמו הטוב של אדם** וסעיף 4(א) לחוק מורה, כי אם נוכח בית המשפט שאדם נקט הטרדה מאימה ויש חשש לפגיעה ממשית בשלות חייו של אדם אחר או להמשך פגעה, ניתן צו למניעת הטרדה מאימה (עמ"ש (מחוזי תל-אביב יפו 8726-01-23 ו' נ' ר' (7.2.23)).

הביטוי "טרדה מאימה" - stalking פירושו **דפוס התנהגות כוללים של הטרדות ואיוםים מסוימים**, אשר פוגעים **בשלות חייו, בפרטיותו או בגופו של אדם, ועל פי ניסיון החים המטריד, מקיימים גם חשש לפגיעה בגופו או בחיוו של האדם המטריד...** הטרדה מאימה גורמת לאדם **שכלפיו היא מופנית למתח, לחדרה ולחחשות איום, לעתים עד כדי אי יכולת לקיים שגרת חיים תקינה...**" (ע"א 12-4666/08 דין ב' אוריאל 2001, פסקה 13 וההਪניות שם). בדברי ההסבר להצעת חוק מניעת הטרדה מאימה, התשס"א-2001, חוברת (22.9.09), עמ' 769; נאמרו במפורש הדברים הבאים: "**המושג 'טרדה מאימה', או במקורה בשפה האנגלית 'stalking', מתייחס לדפוסי התנהגות הכוללים הטרדות ואיוםים מסוימים אשר פוגעים בשלות חייו, בפרטיותו או בגופו של אדם, ועל פי ניסיון החים המטריד, מקיימים גם חשש לפגיעה בגופו או בחיוו של האדם המטריד. מרבית המעשים המטרדיים ייחד לכדי הטרדה מאימת מהווים, כל אחד בפני עצמו, עבירה פלילית ... עם זאת, גם הטרדות ואיוםים מ羅זים משתמעים ועקיפים, שאינם בעלים כדי עבירות פליליות, עלולים ליצור, ככלול, הטרדה מאימה.**"

על הטוען לקיומה של הטרדה מאימה להוכיח **שני יסודות מצטברים:** האחד- על המבוקש להראות שהמטריד ביצע הטרדה בעבר או נקט איוםים כלפיו. די בכך שההטרדה או האיום נעשו פעם אחת בלבד, ואין צורך להראות סדרה של הטרדות או איוםים (מעשה העבר); השני - על בית המשפט להשתכנע שהנסיבות נוגנות בסיס סביר להניח שאותו אדם יתריד או יאים שוב ויפגע בשלות חייו, בפרטיותו או בגופו של המבוקש. רכיב זה **צופה פניו עתיד** הוא נועד למנוע הישנות הטרדה או האים בעtid (גלי רון, "צוי הרחקה במשפט האזרחי" (2019) עמ' 149).

המבחן להיות התנהגות של "מטריד", הטרדה מאימת, על פי הסעיף הנ"ל, הוא מבחן אובייקטיבי (היסוד הסובייקטיבי, ככל שהוא נדרש, עולה מעצם הגשת בקשה למתן צו לפי החוק, אך לא די בכך שהאדם מרגיש מוטרד, סובייקטיבית). הסעיף נocket בבחן של סבירות- בבחן "האדם הסביר", שהוא מבחן אובייקטיבי. על פי הסעיף - על הטרדה להיות **"בנסיבות הנוגנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם..."**. הודגש לא אחת בפסקה, כי המונח הטרדה מאימת אינו חל על **פניה אחת**

אל האדם הטוען להטרדה, אלא הכוונה היא **"לדפוס התנהגות"** אשר חוזר על עצמו ואשר מקרים גם חשש לפגיעה ב גופו או בחיו של האדם המוטרד (ע"א 33730-03-23 סלים חמיס נ' לופט (12.6.23); ע"א (ח'י) 5791-11-21 אמר שמעוני נ' אהיה דקל (5.12.2021)). לעניין זה נאמר, כי **"הסיטואציה הטיפוסית אליה מכון צו מניעת הטרדה מאימת אינה של ארע חד פעמי של הטרדה כזו או אחרת, אלא על דפוסי התנהגות, אשר קיים חשש סביר שיחזרו על עצם או חיללה יתמינו"** (ראו: ע"א 21-11-5791 הנ"ל, פסקה 12 והפניות שם).

마וחר ובמקורה שלפנינו מתעוררת שאלת חסומה של הבקשה תחת חוק איסור לשון הרע לעומת חוק מניעת הטרדה מאימת, חשובה לעניינו עמדתה של כב' השופטת ד' ברק ארץ, אף בבחינת מעלה מהצורך, שהובעה ברע"א 6861/22 יוספה ברק טמיר נ' ד"ר שרון אלרואי פריס (31.10.22), שם היא עמדה על הבדיקה בין תכליות הגנה מפני הטרדה מאימת לבין תכליות דיני לשון הרע. יש פרסומים ימשכו עילה למtan צו לפי שני החוקים או רק לפי אחד מבין החוקים הנ"ל, אך שאין בנfilledם תחת אחד החוקים כדי לשלוול, מניה ובה, את תחולת החוק الآخر ולצורך הכרעה בכך- יש לבחון את קו הגבול ביניהם. בעניין זה נפסק כי **"אכן, ביטוי הפוגע בשמו הטוב של אדם עשוי להיות רלוונטי במקרים המתאים לו לחוק איסור לשון הרע והן לחוק למניעת הטרדה מאימת. אולם בעוד שבגדרו של חוק איסור לשון הרע הבדיקה המשפטית מתמקדת בתוכנו של הביטוי, על רקע החשש שהוא צפוי לבזות ולהשဖיל את האדם עצמו, בשל כך שהוא מאיים עליו או פוגע בשלות חייו, בפרטיו בחירותו או הנשחתת של הביטוי על האדם עצמו, בעודו בדבר ענייני הבריות, החוק למניעת הטרדה מאימת ממוקד בהשפעתו כלפי אחרים. על רקע האמור,ברי כי בגדרו של חוק זה יש משמעות עתידית ומכאן חשיבותו"** (שם ; פסקה 11). שמיד עליו samo- החוק למניעת הטרדה מאימת ממוקד במניעה עתידית ומכאן חשיבותו" (שם ; פסקה 11). על פי גישתה של כב' השופטת ד' ברק ארץ, אין מקום להנחה שמתחיב "סיווג" חד-חד-ערכי של פרסומים כלשון הרע או הטרדה מאימת: **" כאמור, עשויים להיות מצבים שבהם פרסומים יניחו עילה לתביעת לשון הרע (בשל הביזוי כלפי אחרים) וכן ישמשו עילה למtan צו למניעת הטרדה מאימת (בשל האפקט שלהם על האדם עצמו). לצדדים עשויים להיות מצבים שפרסומים יפלו לא רק לגדרו של אחד מהחוקים הנזכרים, או אף לא לאחד מהם"** (שם ; פסקה 12).

משמעות זה עתה, כי החלטה זו דונה בשאלת האם הפרסומים מושא הבקשה שאין חולק שהמשיב פרסם, מניסיים עילה למtan צו למניעת הטרדה מאימת, ואין בכך כדי להביע עמדה או דעה, האם הם מנים לבקשת עילה לפי דיני לשון הרע, ובכלל זה האם הם מעניקים לו סעד זמני שעוניינו מניעת פרסום או מתן צו עשה להסרת פרסום בעילה של לשון הרע; ל מבחנים אלו ול מלאכת האיזון בין הזכויות המתנגשות, ובכללן הזכות לשם טוב, הזכות לחופש הביטוי, מיהوت האדם העומד במרכז הפרסום, קביעת קיומו של עין לציבור והאיזון הדורש בין הערך האישי והציבורי לשם טוב, ראו: רע"א 10771/04 רשות תקשורת והפקות (1992) בע"מ נ' פרוי משה אטינגר (7.12.04); ולענין קו הגבול ראו והשוו: ה"ט (ש'- נצ') 22-07-9000 עטיה סברוי נ' דב הירש (11.7.22)). במסגרת ההחלטה בתיק הנוכחי, הנחיתתי את עצמי בצוර להגדיר קו הגבול בין פרסומים לפי שני דיןים אלה.

שאלת הענקת סעד למניעת הטרדה מאימת המורה לאדם להימנע מלפרסם פרסומים בנסיבות הנונכנות בסיס סביר להניח כי המטריד עלול לשוב ולפגוע בשלות חייו של האדם או באמצעות הטרדה תוך פגיעה בשמו הטוב, כהגדרתם בסעיף 2 לחוק, התעוררה לא אחת בפסקת בימ"ש בערכאות השונות, וקיימים בהם הדבר נגע לאנשי ציבור, כמו גם שאלת האיזון בין זכויות יסוד כגון חופש הביטוי, חופש ההפגנה והמחאה, הזכות לפרטיות, הפגיעה בשמו הטוב של איש

הציבור, וسعد כאמור לא אחת ניתן מכוח חוק זה, כאשר במ"ש נדרש לבחון על סמך מסד עובדתי שהונח לפני האם נחצה קו גבולות המותר בשיח הצבורי או בשיח הפוליטי, באופן המצדיק הענקת צו למניעת הטרדה מאימת (ראו והשוו: ע"א 12-11-53420 קובי נ' יוסף (24.12.23); ע"א (מחוזי ח') 43483-10-18 מואסי נ' ג'ביב (15.1.19); ה"ט 17042-11-23 יוסף נ' קובי (23.11.23); ה"ט (ת"א) 46317-11-22 היועצת המשפטית לממשלה נ' אורלי לב (1.12.22); ה"ט (ראשל"צ) 23692-08-20 אירית וידאל נ' חז' משה (16.8.20); ה"ט (קריות) 18-07-2013 הראל פלג נ' צבי אבישר (5.8.18)). חרף הכלל המעדיף בירור פרסומים מכפיים על פי דיני לשון הרע, במקרים חריגים ניתן להידרש לטענות נגד פרסומים מכפיים גם במסגרת בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאימת (ראו והשוו: ה"ט (שלום ראש"צ) 17-06-8252 עזרא נ' מישורים (23.6.17); ה"ט (שלום קר') 15-12-15 בלס רביב נ' לייב (30.12.2015); ה"ט (שלום י-מ) 18-06-48399 לגנה נ' פרימן (28.6.18)). בעניין זה, מבחן ריבוי ותדרות פרסומים, הישנותם, הצלברותם ומידת האנטנסיביות שלהם אינו המבחן היחיד, ועשויים להיות במקרים חריגים נוספים בהם יקבע בית המשפט שנחצה הרף הצדיק להידרש לפרסומים מכפיים במסגרת דין לפי החוק למניעת הטרדה מאימת. אף שהגישה למתן צו בעניין ביטויים הקורבים יותר ללית' 'חופש הביטוי הפוליטי', יש לומר והוא מצומצמת, אלא שאף לעניין זה הודגש בעבר כי הקשר הפוליטי אינו מעניק 'חסינות מוחלטת' מפני תחולתו של חוק למניעת הטרדה מאימת, כמו שאינו מעניק חסינות מוחלטת בתביעות לשון הרע. אכן, מדובר בשיקול משמעותי, אך הוא נבחן לפי הערכים של 'חופש הביטוי הפוליטי'. כך, בהמ"ש ראה בפרסומים נגד עובד בפאב בעיר עפולה, בעת שהוא מבקש הצו כ"פאב פלسطיני", מכנה את המבקש "טרוריסט מושיע" ועוד, פרסום הנכלל בהגדרת המונח "הטרדה מאימת", זאת בהינתן ההגדירה הרחבה שהעניק החוק למניעת הטרדה מאימת בסעיפים 2 ו- 4(א) שבו, במיוחד לאור היקף פרסומים ותדרותם והצחרת המפרסם על כוונתו בהמשך פרסומים (ראו: ה"ט 22-07-9000 הנ"ל ; פסקאות 18-19).

אכן, פוליטיים, אנשי ונבחרי ציבור חשופים יותר מאשר אחרים לביקורת ציבורית, שכן היא נעימה תמיד, אין היא אדיבה תמיד, ובמקרים רבים אין היא נוחה לאוזן וללב. זה חלק מאותה סמכות ההשפעה שקיבל נבחר הציבור על עצמו מכוח תפקידו, וכן הוא נדרש תמיד להיות ערוץ לביקורת- אף ביקורת קשה. כך הוא בעניינו של המבקש, כמו שמכהן כראש עיר וכמתמודד לראש העיר לקדנציה נוספת. אלא, שביקורת חריפה וקשה ככל שתהיה, אינה יכולה לסבול כאשר חיציה של הביקורת נעשית באופן מכoon, תוך יצירת פרסום מסוים, ע"י שימוש בהיגדים הנחשבים על פי הפרשנות הפטיקית, היגדים המלבים באופן שיטתי יצירים של שנאה כלפי ציבור בכללותו, הוא הציבור הערבי, וכרכיבת נבחר הציבור המכון ומתמודד לפי חוק, רק על רקע פעולו הפוליטי, תוך פגעה בשמו ובסלוות חייו, פרסומים חוזרים במרשתת החברתית ובתדרות גבוהה, במיוחד בתחום התקשורת, במיוחד במקרים בהם הביסוס שלו נמצא חלש. יש ומלאת האיזונים במקרים כגון אלה תהיה דקה, אך מתחייבת - שכן, אסור להגיע למצב בו הכל כשר והכל מותר.

לצורך החלטה זו יש לעמוד על המוגדרת המשפטית והערכים הרלוונטיים לדינונו, כפי ששורתטו ע"י בית המשפט העליון, בשבותו כבית משפט גבוה לצדק, בנושאים הנוגעים למושא פרסום. יובהר, כי מצאתך צורך בהדגשת הערכים, כפי שהותוו בפסקת בית המשפט בערכאות הגבוהות, מבלי שהדבר ייחשב כהבעת עמדה או דעה בעניין זה, זאת לאחר מדובר במקרה בו מתעוררת התנגדות בין מספר ערכים ובראשם חופש הביטוי הפוליטי, חופש המחאה וההפגנה, הזכות לשם טוב, והזכות לשלווה למניעת הטרדה. לאחר והכריכה של המבקש עם אחרים, כפי שנעשה בפרסומים שהופיעו

המשיב, הייתה על רקע מימוש הזכיות הנ"ל ע"י נציגי מפלגות אחרות, דרישה בענייננו התייחסות לפסיקת בימ"ש, המגלמת הכרעה עקרונית בזכויות אלה, אף בשעות קשות של מלחמה, במיחוד שעה שאין בעניינם של נציגים אלה קביעה ביחס לאי חוקיות פעולותיהם. במצב זהה, הדגשה של החלטה זו, בבחן החוק למניעת הטרדה מאימת, תחום לעצם הקשירה בין המבוקש לבין מפלגות אחרות ונציגיהם בעיריה, המציגים עמדת אחרת. נחיצותם של ערכיהם אלה, דרישה לבחינת הפרטומים של המשיב, שאינם פרסום בודד וייחיד, אלא סדרה של פרסומים עקבאים חוזרים ונשנים ביחס למבקש, תוך שימוש בכינויים קיצוניים שיש בהם לכואה כדי להסית נגד המבוקש, לפגוע בשמו הטוב ובשלוות חייו, זאת חרף העובדה ישוות נפרדות, מפלגתיות או אידאולוגית, כפי שהמבקש העיד על עצמו בדיון לפני. אין ספק כי ביקורת פוליטית היא לגיטימית, אף אם היא מציגה את המבוקש בקונוטציה שלילית, זאת על רקע פועלו או עמדתו כראש עיר. ברם, שעה שהפרטומים של המשיב מתיחסים לפועלם של צדדים שלישיים, ולא של המבוקש עצמו, במטרה לתיאג את המבוקש ולקשר אותו, אישית ופוליטית, לפועלם של אותם נציגי מפלגות אחרות, קיימת חשיבות לשרטוט ערכים אלה בערכאות הגבות, זאת לצרכי בוחנת הבקשה הנוכחית למתן צו למניעת הטרדה מאימת שביסודה פרסום חוזרים ונשנים שהמסד שלהם הוא בערכים אלה.

כך למשל בנושא הפגנות, מחראות ועצרות מחייבת כנגד תקיפות אזרחים בעזה ובכלל בהקשר של המלחמה בעזה, ביום מלחמת "חרבות ברזל", נקבע בגב"ץ 8007/23 מפלגת חד"ש - החזית הדמוקרטיבית לשולם ולשווין (8.11.23), בין היתר, כי **"ימים קשים עוברים על אזרח ישראל, האבלים על קרבנות טבח הדמים והלחימה, ועוקבים בדאגה ובחדרה לשלוּם של יקירותם הנלחמים ברצעת עזה ובגבול הצפון ושומרים על גבולות המדינה. אך גם ביום רגשים וקשיים אלה, שמא דזוקא ביום אלה, וגם בסערת הרגשות וב敖וירה הטעונה של מלחמה, נדרשים אנו לשמר על זכויות יסוד של אזרח המדינה. כך היה ביום מגפה [...], וכך ביום מלחמה".** בגב"ץ 23/8007 הנ"ל הודגשה חשיבותה של הזכות להגן או זכות המחייבת אף בעותם מלחמה: **"שער מהאה, הפגנה ותהליכי פתוחים גם בזמן מלחמה, ופסק דיןנו זה נותן על רקע הנטיות הקונקרטיות שהוצעו לנו [...]. בשעת מלחמה, במיוחד מלחמה כבדת דמי וכבדת ימי, הזכות לביקורת ציבורית ולמחאה הפוליטית לא נסוגה לאחור"**, ובקשר של התורת הפגנה או מחאה נדרש ביום"ש לבצע מלאכת איזונים כמפורט שם בהרחבה. לעניינו, אף לפי שיטת בית המשפט הגבוה לצדק, כאמור בעמדת כבוד השופט י' עמית, השתתפות בהפגנה כנגד תקיפת אזרחים בעזה ובכלל - בהקשר של המלחמה בעזה, חוסה היא תחת חופש ההפגנה ותהליכי, חלק מחופש המחייבת, שהם חלק בלתי נפרד מחופש הביטוי, שהוכר כזכות יסוד חוקית, תוך שהודגש כי **"חופש הביטוי אינו שירך רק למחאה אחד או לצד אחד של המפה הפוליטית, והוא נדרש להגן לא רק על דעות מקובלות ואהודות, אלא גם על דעות חריגות, מקומות ומצעדים, המושמעות על רקע מאורעות מסוימים וב情境 בוთה וצורות"**, ועל מנת להגבילו, יש להפעיל את מבחן היחסות ומלاكت האיזונים.

עוד יזכיר, כי לצורך הכרעה בבקשתו שלפני, הבהיר בחשבונו כי לעניין העמדות או הדעות הנוגעות למסע המפלגתי של המפלגות שאזכרו בפרסומי המשיב כאן, יש לחת את הדעת לכך שמדובר באיש ציבור, חברי מפלגת הפעולות מכוח חוק, אשר נבחרו כחוק (ראו והשוו: עב 22/6668 ב"ד ברית לאומית דמוקרטיבית נ' ועדת הבחירה המרכזית לבחירות לכנסת ה-25 (9.10.22), וההפניות שם), וכי הזרה הטבעית לבחינת הזכות החוקתית לבחור ולהיבחר מוסדרת בדיון לעניין מפלגות ורשימות לבחירות לכנסת ראו הוראת סעיף 7א(א) לחוק יסוד: הכנסת; ולענין השלטון המקומי ראו: סעיף 39א - 39ב לחוק הרשות המקומיות (בחירה, תשכ"ה-1965).

במקרה הנוכחי, עסקינו בסדרה של פרסומים ברשות החברתיות "פייסבוק" ו"טיק טוק". פרסומים במשמעות הטכנולוגית של פייסבוק ורשתות חברתיות אחרות אינם מעניק חסינות מתביעות לפני חוק איסור לשון הרע, אף במקרים מסוימים העניק בימ"ש צוים מכוח חוק מניעת הטרדה מאימת בגין פרסומים שיש בהם פגיעה בשם הטוב ובשלכות החיים של אותו אדם, כהוראת סעיף 2(ב)(4) לחוק (ראו והשוו: רע"א 18/1688 סרנה נ' בנימין נתניהו (15.4.18)). לעניין זה, הטענות שהعلاה המשיב בדבר חופש הביטוי הפוליטי ומיהוט הנפגע ראויות לדין בנסיבות תביעה לפי חוק לשון הרע, בעוד שהבקשה הנוכחית עוסקת בגבולות הפרסומים **"פגעה לשם הטוב"**, שיש בה כדי להוות הטרדה מאימת לפיה הוראות החוק. בהקשר זה ניתן ממשקל לזרות המבקש איש או נבחר ציבור, אלא שאין זה שיקול אקסקלוסיבי (ראו: דנ"א 4973/23 ח'כ מיקי (מכלוף) זוהר נ' עמותת חזיה חדש (11.10.23)).

אשר לשאלת היסוד העובדתי של "הטרדה", כהגדרת מונח זה בחוק מניעת הטרדה מאימת, דעתך היא כי יסוד זה הוכח במקרה שלפנינו. הוכח כי המשיב ביצע הטרדה בעבר הנלמדת מהפרסומים שצירף המבקש לבקשתו, ובניגוד לטענתו המשיב, אין מדובר בפרסומים אחרים, שכן הפרסומים שפרעם המשיב בחודשים דצמבר 2023 וינואר 2024 וכן הסרטון שפורסם בחודש פברואר 2024, שהביאו להגשת הבקשה דן, הינם פרסומים חדשים ו"טריים". מדובר בסדרה של פרסומים אשר עוסקים ב프로그램ה הפוליטית של מפלגת 'עצומה יהודית', במקור הבחירה לעיריית נס הגליל, המנווהלים באמצעות המשיב, שהuid על עצמו בדיון כ-'פעיל חברתי' ומנהל קבוצת פייסבוק "מצילים את נס הגליל", שהוגדרה על-ידו **"כאופוזיציה וירטואלית, למועצת העיר שאין אופוזיציה"**. קבוצה זו מונה 4,976 חברים, ובמסגרתה מפורסם תוכן ע"י המשיב ששמש כמנהל בתדיות כמעט יומיות (עמ' 7, ש' 18-3 לפרטוקול). כן מסר המשיב, כי הוא מפעיל פלטפורמת "טיק טוק", אשר לפי עדותו היא נחסמת תדיר בשל הפרת הנחיות הקהילה. המשיב אישר, כי הוא **"פעיל פוליטית של עצומה יהודית וקשר הדוק עם המפלגה"** (עמ' 8, ש' 1). כאשר נשאל את מי מקדם הסרטון מבחינה פוליטית, ענה המשיב: **"קודם כל את המפלגות הדתיות, את מפלגת עצומה יהודית שלא תשבע עם תומכי פלסטין בקואלייציה. המטרה שלי העיקרית לחזק את המפלגות האלו כדי שתהייה להם השפעה יותר גדולה ב 5 השנים הבאות."** (עמ' 10, ש' 3).

בمعد הדיון השמע ב"כ המבקש הקלטה של שיחה בין המשיב למבקש, וב"כ המשיב לא התנגד לכך. המשיב אישר, כי הוא זכר היהט את השיחה הנ"ל. בהקלטה נשמע המשיב אומר **"מחבלים"** וכאשר הוא נשאל ע"י ב"כ המבקש למי בדיקת התקoon באומרו המילה מחבלים, הוא השיב באופן שאינו משתמש לשתי פנים **"אלו שישבים בקואלייציה ותומכים בפלסטין ובשידדים אלו שרצו יהודים"**. בהמשך הוא שנסאל לעניין השימוש בו השימוש בסרטון ("מחבלים") וכך נשמעו דבריו בדיון לפני:

ש. זה נכון לסכם את דבריך שאתה רואה את פלוטו כמו שצפוי לשפט עם מחבלים בקואלייציה?
ת. בסרטון רשום תומכי פלסטין. מבחינתי אותם אנשים בפרט אחרי ה 7.10 והטבח הנורא שעבר עם ישראל שמתבטאים נגד ישראל וקוראים לנו צבא היכosh ומשווים את זה"ל לנאצים ומהללים שהידים, מבחינת התפיסה שלהם הם לא שניים אנשים שיש להם חלק בטרור, מבחינה אידיאולוגית.

ש. מי שি�שב אתם בקואלייציה, הוא?
ת. לא אומר שהבן אדם עצמו מחבל אבל יש לו אחריות מאוד גדולה כלפי העיר שהוא ישב אתם. זכותו לעשות מה שהוא רוצה אבל אני מנסה להשפיע" (עמ' 10 לפרטוקול ש' 16-23).

לטעמי, מדובר בפרסומים שיש בהם כדי להסית נגד המבוקש, מדמים אותו לדמות אשר תומכת בתומכי טרור ורוצח יהודים, ומ声称 יש בפרסומים אלה, אשר נעשים גם על ידי תיוג המבוקש לחלק מהפרסומים, כדי להוות "הטרדה מאימת" לפי הגדירה הרחבה של החוק, משיש בהם כדי לפגוע בשמו הטוב של המבוקש, ממשמעו בחוק, וכן לפגוע בשלות חייו, במיוחד ביוםים הקשיים העוברים על המדינה ואזרחיה.

לצד האמור, ומיון בסדרת הפרסומים עולה כי המשיב עשה שימוש בהיגד "**גיס חמישי**", בהקשר של החיבור הקואלייציוני שבין המבוקש לבין מפלגות אחרות, בעותת מלחמה, המחייב את המבוקש כראש עיר, לבטל ההסכם הקואלייציוני באופן מיידי, שכן לשיטת המשיב "**אין פה עניין של פוליטיקה אנחנו במלחמה ולא צריכים בעיר** **לא מה שיהה לא מה היה**"**.** חיבור זה, בנסיבות המתוירות, עת הוא נעשה באופן ובאופן נסיבות של הפרסומים, יש בו בנסיבות העניין כדי להזכיר על מידת הטרדה וחומרתה, בראש עיף 2(ב)(4) לחוק, וטענת המבוקש כי מדובר בפרסום מסית, יש לה על מה לסמוך. כבר נפסק, כי השימוש בהיגד "**גיס חמישי**" נחשב כמלבה באופן שיטתי יקרים של שנאה כלפי הציבור היהודי בכללותם, ומהווה התבאות קיצונית וחמורה, תוך "יחס תכונה שלילית וחמורה לציבור שלהם, ולענין זה אני מפנה לדברי כב' הנשיא א' חיות בא"ב 1806 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה- 21 נ' ד"ר עופר כסיף (18.07.19), פסקאות 35-26). פרסום הוכרך אדם, לרבות ראש עיר נבחר, בגיןם הפועלם במסגרת החוק למשמעות הפגנה והמחאה, אשר מימושה נחשב בעיני ציבור אחר כאמור פסול וחמור, כאשר הוא קשור אליו אדם, שאון חולק כי הוא אינו נוטל חלק בפעולות זו, ותוך שימוש בהיגד "**גיס חמישי**", דבר הנעשה רק מעצם הרכיב הקואלייציוני בין המבוקש לבין מפלגות אחרות, יש בו כדי לענות על הגדרת סעיף 2(ב)(4) לחוק מניעת הטרדה המאיימת, ומצדיק מתן צו שכזה למניעת הפגיעה בשמו הטוב של מבקש הצו. הדברים מקבלים משנה תוקף, שעה שהפרסום הנ"ל לא נולד ריק, אלא נעשה באופןם ובנסיבות שמתறתם ומשמעותם ברורה, וכך היא תדירותם.

לענין המבחן השני של תדירות הפרסומים והיסוד להנitch, כי אותו אדם יאימןשוב ויפגע בשלות חייו של מבקש הצו, שוכנעתי כי הוא מתקיים במקרא הנוכחי. ניתן להיווכח, כי הפרסומים נעשים בתכיפות ובסגנון אחד, בראשות החברה, תוך שימוש בדף פייסבוק והעלאת סרטונים בראש החברה "תיק טוק", המוגדרת ע"י המשיב עצמו כאופוזיציה וירטואלית, ומונחת על ידו, כאשר הוא אחד מפעלייה הפוליטיים של מפלגת עצמה יהודית, וזאת כחלק מהפעולות הפוליטיות שלו. לא מדובר באירוע או פרסום חד פעמי, אלא בדף התנהגות, אשר בנסיבות שתוארו ועל רקע דברי המשיב בדיון לפניי, מקיים חשש סביר שיחזור על עצמו או חיללה יחמיר. אין בקביעה זו כדי לפגוע יתר על המידה בחופש הביטוי הפוליטי של המשיב. כפי שצין כב' השופט עמית יריב בה"ט (ת"א) 19-18118-2018 אבל נתנו לנו בברק כהן ע"ד (4.8.19), פסקה 7), "**על חשיבותו של חופש הביטוי ועל חשיבותו של המחבר הפוליטית- לא תיתכן מחלוקת.** כוחה של חברה דמוקרטית נמדד ביכולתה להכיל מחלוקת פוליטית לגיטימית ו מגוון של דעתות, גם אם הדרך שבה באות דעתות אלה לידי ביטוי- אינה נעימה למובקרים. מחלוקת אזרחית לובשת צורות רבות, שונות ומשונות. לצד מאמרי דעה בעיתונות מוכראות גם שיטות מחלוקת ליד בתיהם של אישים ציבוריים, ואףלו- בארץ הים- צורת מחלוקת הבאה לידי ביטוי בהתחת עוגות קצפת בפניהם של פוליטיקאים [...]. יש דרכי מחלוקת יתירה ויעילות פחות, כל עוד אין מחלוקת חרגת מגבולות המותר- **יש להגן על זכויות של אדם למחות על מה שהוא טובesp; כעולות".** הדברים יפים לעניינו בנוגע לחופש הביטוי הפוליטי. יוזכר כי חופש הביטוי אינו בלתי מוגבל, ומולו יש לאזן את זכותו של אדם לפרטיות, ושלות חיים ולכבוד ולשםו הטוב. זכויות אלה

הן נגזרות ישירות של חירויות הפרט הקבועות בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, ו邏輯ו החקותי אינם נמוך מזה של חופש הביטוי הפוליטי.

אני סבורה כי הפרטום הכווכים את המבוקש, בראש עיר, ומציגים אותו כמקשה אחת עם סגן ראש העיר וחברי מועצת של רשותה ערבית, המכונם ע"י המשיב כ- "גיס חמישי", "מי שיש להם חלק בטרור", "מחבלים" ו"רוצחיה יהודים", במיוחד בעთות קשות של מלחמה, נסיבות השעה ועת החירום שבה שרים המדינה ואזרחותה, תוך הטלת אחריות על ראש העיר כראש הקואליציה במועצת העירייה, מכוח היישבה בקואליציה שהם חלק ממנה, יש בכלל אלה כדי להסית נגד המבוקש בראש עיר, מבלי שהוכח כי יש באחד מבין מונחים אלה קשר של ממש למבקש עצמו.

במקרה שלפנינו, לאור תדירות, אופי ותוקן הפרטום מושא הבקשה, העושים את החיבור בין המבוקש, לראש עיר, לבין סגנו וחברי מועצת אחרים, על רקע עמדותיהם הפוליטיות, ומטיילים על המבוקש אחראות לכך זה שהוא פועל בבחירות שבפתח, עם מי, שלא שkopתו של המשיב, "יש להם חלק בטרור", "מחבלים", "רוצחיה יהודים" ו"גיס חמישי", ניתן לקבוע כי פרטום מהווים הטרדה מאימת על פי הגדרתה בחוק, והם יכולים לגרום להסתה נגד המבוקש, ומעוררים חשש לפגעה בשלומו, ואולי אף לא לאלימות נגדו מצד גורמים קיצוניים כלשהם, במיוחד בתחום ריגשות של מלחמה ובחירות. בסיטות הללו, יש מקום להתרבות בית המשפט, באמצעות הטלת צו האוסר על המשיב להשתמש בביטויים מעין אלה כלפי המבוקש. במקרה הנוכחי, החשש לפיו המשיב יחוור על ההתנגדות המטרידה, מתקיים, ממשדבר בהתקנות רפטטיבית בה חוזר המשיב על פרטומי, בדירות גבוהה.

מכאן נובור לשאלת האם קיימת הצדקה מבחינת מעמדו של המבוקש, לראש עיר, לקבוע כי ההגנה שהמבקש זכאי לה, פחותה מזו שזכה לה אדם אחר. תשובי לשאלת זו היא שלילית, שכן בהינתן עיתוי, תוקן, היקף, אינטנסיביות והתרפה הרחבה של הפרטום בנסיבות החברתיות, לא ניתן לומר כי חוזר המשיב הפוליטי יגבר על הזכות לשימרה על שמו הטוב של המבוקש רק בשל הוותו של האחרון דמות ציבורית.

אשר לטענת המשיב כי הוא פרסםאמת, נפסק כי ההגנה של "אמת דברת" אינה חלה ב"הטרדה מאימת" לפי חוק מניעת הטרדה מאימת, שכן אפילו הדברים הנאמריםאמת הם, אין להמשיך ולהטריד אדם על ידי פגעה חזורת בפרטיו, בשמו ובשלוות חייו, דבר שאין המקום לבניו בהליך זה (סעיף 4 לחוק; ע"א 4666-12-08 נ"ל, פסקה 16).

סוף דבר

לסיכום - הסרטון ופרטומו של המשיב מס' 6-3 ו- 8 מושא הבקשה עולים כדי הטרדה מאימת, כמשמעותה בסעיפים 2(א), 2(ב)(3) או (4) לחוק וקיים חשש להזירה של המשיב על התנגדותיו, ואין די בכך שהמבקש הוא דמות ציבורית כדי להימנע ממתן הצוו. לפיכך, אני נערת לבקשתו באופן חלקו ונוטנת בזאת צו האוסר על המשיב פרסום בעצמו או באמצעותו, כל פרסום מכל סוג שהוא, הנוגע למבקש, באופן הקשור את המבוקש ומציג אותו כמקשה אחת עם סגן ראש העיר או חברי הקואליציה של רשימות המייצגות את הציבור היהודי וזאת תוך שימוש בהתקפותיו בהן מוכנה המבוקש, בין אם במשרין ובין אם בעקיפין, כמו שתומך ב"תומכי פלסטין", "תומכי דגלי פלסטין", "לכוארה גיס חמישי",

"תומך טרור", "מי שיש להם חלק בטרור", "רוצחי יהודים", "מחבלים" וכל ביטוי אחר מסוג זה.

תקף הצו הנ"ל - עד 15.8.24.

הצוו למניעת הטרדה מיימת אשר ניתן במעמד צד אחד כנגד המשיב ביום 14.2.24, מבוטל.

לאור התוצאה אליה הגעתו, כל צד ישא בהוצאותיו.

המציאות תמציא העתק פסק הדין לצדים.

ניתן היום, י"ז אדר א' תשפ"ד, 26 פברואר 2024, בהעדך
הצדדים.