

ה"ט 11174/03 - רשות מairy נגד לאה שמול, רפאל גולן, רון חצלאת, חברת ספיבק

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 23-03-11174 מairy נ' שמול וachs' לפני כבוד השופט מלכה ספינצי-שניאור 17 מרץ 2023

רשות מairy המבקשים:
נגד

1. לאה שמול המשיבים:
2. רפאל גולן
3. רון חצלאת
4. חברת ספיבק

החלטה

1. לפניה בקשה למתן צו הטרדה מיימת בהתאם לחוק מניעת הטרדה מיימת תשס"ב - 2001 (להלן: "הבקשה"; "החוק"), במסגרת התבקש בהמה"ש להורות למשיבים:

- שלא להטריד את המבקש או לאיים עליו או לבולש אחריו או ליצור עימו קשר.
- שלא "לזרוק" את המשיבים מישיבות או להעלים מהם מידע או לקלל את הלוקוח אותם הוא מייצג, או להרים עליו יד.

2. בהחלטה מיום 6.3.23 קבעתי כי בכדי שניתן יהיה לדון בבקשתו, יש להבהיר את הנקודות הבאות: טיב היחסים בין המבקש למשיבים, מה כללת הטרדה, היכן התרחשה, כמה זמן נמשכת הטרדה ובאיזה תדרות ומתי הייתה הטרדה האחרונה. בשולי ההחלטה ציינתי כי כלל לא ברור כל אם הבקשה הוגשה במסגרת הנכונה.

3. המבקש הגיע הבהרתו במסמך הכתוב בכתב יד לא קרייא ועל כן ביום 9.3.23 ניתנה על ידי החלטה ולפיה עליו להציג את תגובתו באופן ברור וקרייא. המשיב אכן עשה כן, וביום 12.3.23 הומצאה תגובתו שהיא מודפסת.

בו ביום ניתנה על ידי החלטה ולפיה:

"לנוח האמור אני סבורה כי יש לקבל תחילת לקבל את תגובת המשיבים ואולם לא הומצאו כתובות המשיבים. המבקש ימציא את כתובות המשיבים כשהן מודפסות כדי שניתן יהיה להציג להם את הבקשה ואת ההחלטה וכן ככל שהיא בכר צורך אף לזמן לדין".

4. ביום 14.3.23 התקיים המבחן בעולם ביהם"ש מבלי שזמן או שנקבע דין בעניינו וצין כי הוא מבחן בזמן רק את המשיבה 1 גב' שמול לאה, אך מאוחר שאים יודע את כתובתה, ביקש כי זמנה ישלח

לכתובת עובדתה.

5. עוד באותו היום ובטרם ניתנה החלטה בבקשתו, צرف המבוקש חזה עם מעסיקו תוך שהוא חוזר על בקשתו לזמן את המשיבה 1 לדין בבימה"ש לאור איום שלה על לוחתו, לגרש אותו מהמשרד באופן שיכל לעבוד רק מביתו, וזאת בגין רצון לוחתו.

6. המבוקש אף שב על בקשתו כי יופסקו האיום מצד ג' שמלול וכי יתאפשר לו להשתתף בכל הישיבות בלי איומים, צעקות וקללות. עוד צין המבוקש כי:

"... אני מציע באופן כללי כי כבוד בית המשפט ילווה את כל העסק
כמשמעות על ובכל מקרה אני כומחה כספים (יש על זה קונצוז),
מרים דגל אדום בווק לדיעה כללית של כבוד בית המשפט.
7 על פי מיטב הבנתי אם מדינת ישראל תדרוש פירוט והסבירים, כי ככל
זאת החגיגה היא על חשבונה המלא, אבקש להעביר את התקין לערכאה
מחוזית בשל גובה הסכומים (מאות מיליוןים)."

8 יש שימושות מידית לקבלת צו הגנה שביקשתי בעיקר
שנוצגי המדינה לוחצים לקבוע מסמורות בעיויות חשבונאיים.
קודם הגנה, חזרה מלאה למשרד בצו בית משפט, אחר כך
דיבורים ודינום".

עד כאן העובדות הרלוונטיות.

דין

7. בסעיף 7 (ה) לחוק נקבע:

"בימה"ש לא ידחה בקשה לממן צו מניעת הטרדה מאימת אלא לאחר
שנתן למבקר או לב"כ הזדמנות להشمיע את טענותיו בעל פה, אלא
אם כן ראה שמתיקיות נסיבות חריגות ומטעמים שירשו".

לאחר שעניינו בכל הבקשות שהגיש המבוקש על כל נספחיםם, הגיעו לכל מסקנה כי דין הבקשתה להידחות ללא צורך בקיום דין ואסביר.

9. בכך שניתן יהיה ליתן צו על בית המשפט להשתכנע כי האמור בבקשתה עולה כדי הטרדה מאימת ממשמעות דבר זה בחוק. דהיינו, על המבוקש להוכיח כי המשיבים נהגו כלפי באופן אחד הפוגע בשלמות חייו, או בחירותו, או בגופו ובנסיבות הנזונות בסיס סביר להניח כי הוא עלול לשוב ולפגוע בשלמות חייו, פרטיו או חיותו או כי הוא עלול לפגוע בגופו (ראו סעיפים 1 ו-2 לחוק).

10. עוד נקבע בפסקה כי מתן צו בהתאם לחוק ניתן כי:

עמוד 2

"מענה דחוֹף ומתחומ לפגיעה שאירעה בסמוך לפני הגשת הבקשה..
ולא נועד להליכים הדורשים בירור עובדתי ומשפטי נרחב, שמקומו
במסגרת הליכים אזרחיים אחרים.." [ראו רע"א 21/1852 יונב עזרא נ'
ביטאט ואח' מיום 18/4/21 (לא פורסם)]

בעניינו, מהמשמעות שצרכ' המבוקש, לא ברור מתי החלו הטרדות הנטען או מתי ארעה הטרדה הנטעןת האחרונה. ובכלל, למקרא תוכן בקשותיו ותגובהו של המבוקש, נראה כי הסכום, ככל שכן ישנו סכום, כאמור איןני קובעת בשלב זה מסמורות בעניין או מביעה דעה - הינו על רקע עסק' גרידא.

11. משך ומאהר שהמבחן לקיומה של הטרדה מיימת הינו אובייקטיבי ולא סובייקטיבי ובכך שביהמ"ש ניתן צו עלי' להשתכנע כי אכן הנسبות הן אכן סביר שאותו פלוני ירגיש מאויים או מוטרד, הרי שלא שכונת' כי המבוקש הרים את נטול והוכיח כי מדובר בהטרדה כמשמעותה דבר זה בחוק.

לשון אחר - מטענות המבוקש עולה כי המשיבים אינם רוצים שישתתף בישיבות, כאשר הנימוקים לכך והמופוטרים בבקשתו ותגובהו, נחים כニימוקים עסקיים ולא מצאי' שיש בהם ממשום הטרדה כמשמעותה בחוק. ראו למשל, האמור בתגובה מיום 14.3.23 סעיף 4.

12. גם הסבירו של המבוקש מודיע לא יפנה למשטרה הינם הסברים בעלי אופי עסק' (ראו למשל האמור בסעיפים 3-1 לתגובה המבוקש מיום 12.3.23 וכן האמור בסעיף 3 לבקשת הראשונית שהוגשה על ידו ביום 6.3.23, שם ציין כי הלקוח שלו אינו מעוני בהליך פלילי או בפניה למשטרה).

13. לא זו אף זו - בבוא בהמ"ש להכריע בבקשתה למתן צו על פי החוק, עליו להיזהר שלא להפוך את החוק לכלי חליפי לבירור טענות שנכנן וראוי לברר אותן בהליכים אזרחיים מסחריים רגילים (ראו למשל את שנקבע בה"ט (ת"א) 17-06-33675 **אברמציב נ' דבריין (18.6.17)**).

14. סיכום של דברים, כאמור איןני קובעת מסמורות לגוף של הטענות שהועלו על ידי המבוקש והשמורות לו - על פניו נראה כי מדובר בסכום אזרחי כספי גרידא בין המבוקש, הלקוח אותו הוא מייצג כתענתו, לבין מדינת ישראל והחברה בה עובדים המשיבים, סכום שמן ראוי לברר אותו במסגרת הליך אזרחי כדין ולא במסגרת החוק להטרדה מיימת.

15. בהינתן כל האמור, בהתאם לקבוע בסיפה של סעיף 7(ה) לחוק ראוי לדחות את הבקשה ללא צורך בדיון.

16. המזיכרות תעביר החלטה זו למבוקש ותפעל לסיירת התקין.

ניתנה היום, כ"ד אדר תשפ"ג, 17 מרץ 2023, בהעדך
הצדדים.