



## ה"ט 11108/10 - אAMIL מIRO נגד AMIN CHLOANI

בית משפט השלום בעכו

ה"ט 10-11108 מIRO נ' CHLOANI  
תיק חיזוני:

בפני כב' השופטת אbigail ZCHERIAH, סגנית הנשיאה  
ה המבקש אAMIL MIRO  
נגד AMIN CHLOANI  
ה המשיב

### החלטה

בפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מיימת.

במועד הגשת הבקשה ניתן צו במעמד צד אחד על ידי כב' השופט רוזנש וביום 19/10/23 התקיים בפני דין במעמד שני הצדדים.

ה המבקש טוען כי המשיב הקים דוכן מכירה באחור השיר לבקשתו ומסרב להतפנות מהמקום תוך איום וקללות.

ה המשיב טוען כי הבקשה אינה חסרת בסיס וכי השטח בו מדובר כלל אינו שיר לבקשתו וכי הוא לא אים ולא מתכוון לאים.

פרט לכך לבקשתה לא הובאו עדים או ראיות נוספות.

לאחר שיעינתי בבקשתו ושמעתי טיעוני הצדדים, נחה דעתני כי דין הבקשה למתן צו למניעת הטרדה מיימת - להתקבל בצורה מצומצמת ולפרק זמן מודוד.

להלן הנימוקים.

חוק מניעת הטרדה מיימת, התשס"ב 2001 - המסדרת המשפטית

החוק למניעת הטרדה מיימת נחקק בשנת 2001, מספר שנים לאחר חקיקת חוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"ב

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

- 1991 ובמידה רבה - בעקבותיו. מדברי ההסבר לחוק עליה כי נחקק, בין היתר, עקב צורך להגן מפני הטרדה מאימת גם כאשר זו אינה במסגרת יחסית משפחתי או זוגיות. ברקע עמד הנتون כי האוכלוסייה העיקרית שתידרש לאכיפתו של חוק זה הן נשים המוטרדות על רקע סיומה של מערכת יחסים או סיובן לפתוח במערכת יחסים שכזו עם המטריד.

בפועל, במהלך השנים ממועד חקיקת החוק ועד היום התרחב באופן ניכר השימוש בו.

מהפסיקה הענפה שכבר קיימת ניתן לראות כי הוא הורחבות, בין היתר, לסכסוכי שכנים, סכסוכים כספיים שגררו עמו הטרדה מאימת, איוםים כלפי אנשי ציבור ומניעת הפגנות בסמוך לבתים הפרטיים ולישומים נוספים.

הטרדה מאימת מוגדרת בסעיף 2 לחוק באופן הבא :

**"טרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איוםים כלפיו, בנסיבות הנוגנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלות חייו, בפרטיותו או בחירותו של אדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו."**

פרט להוראה הכללית, החוק מונה שורה של מצבים אשר יכולים להיחשב כהטרדה מאימת (בעיקר מסוג (stalking) ואולם הרשימה אינה מהו רשותה סגורה ונسبות כל מקרה "יבחנו לגוף".

הפסיקה פירשה את האמור בסעיף 2 לחוק כדושך התקיימותם של שני יסודות מצטברים: **האחד** - יסוד הפונה לתקופת עבר ודושך התקיימותה של הטרדה מאימת מסווג כלשהו בעבר; **והשני** - יסוד הצופה פני עתיד. לעניין היסוד הצופה פני עתיד מבקש הסעד נדרש להוכיח כי נסיבות המקירה מקיימות בסיס סביר להניח כי המטריד יתריד או יאימן שוב ויפגע בשלות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו.

מן הכלל אל הפרט

מהבקשה ומהטעונים שנשמעו במעמד הדיון עולה כי בין הצדדים קיים סכסוך מזה זמן מה אשר גורם לעימותים שונים ביחס להפעלת הדוכן בסמוך לחנות המבקש.

הlixir למניעת הטרדה מאימת לא נועד לפתור סכסוכים קניינים או מסחריים וביהם"ש לא יתערב בהזה. ככל שיש למי מהצדדים טענות במישורים אלה, עליו לפנות בהlixir מתאים לבייהם"ש ולא בהlixir מסווג זה.

כמו כן, פרט לטענות כלליות ביחס למיקום החנות ולהפרעה הנטענת, לא הוצגו ראיות של ממש על ידי המבקש ועמידתו בנטול, אם קיימת, הינה ברף נמוך.

לאחר שמייעת טיעוני הצדדים ונוכח אופי הסכסוך כפי שניתן היה להתרשם ממנו במעמד הדיון, מצאתי לנכון לומר כאמור צו מצומצם יותר מכפי שניתן על ידי כב' השופט רזינס במעמד צד אחד כך שהמchip יורחק מהמבקש למרחק שלא יפחח מ- 2 מ' ולא ייצור אליו כל קשר, יתריד אותו או יאימן עליו.

עמוד 2



**הצו המצוומצם מחליף את הצו שnitן במעמד צד אחד ויעמוד בתוקפו עד ליום 19/1/24.**

**לאחר ששאלתי בדבר ובשים לב לאופי ההליך - אין צו להוצאות.**

**המציאות תמציא ההחלטה לצדים.**

ניתנה היום, ד' חשוון תשפ"ד, 19 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.