



הט (ראשון לציון) 62571-06-25 - קורל אלגרלי נ' לין מן

ה"ט (ראשון-לציון) 62571-06-25 - קורל אלגרלי נ' לין מןשלום ראשון-לציון

ה"ט (ראשון-לציון) 62571-06-25

קורל אלגרלי

נגד

לין מן

בית משפט השלום בראשון-לציון

[21.08.2025]

כבוד השופט שלומי שניידר

החלטה

1. המבקשת מאורסת לבעלה לשעבר של המשיבה.

2. ביום 26.6.2025 הגישה המבקשת בקשה למתן צו כנגד המשיבה לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001.

באותו היום התקיים דיון במעמד צד אחד, בנוכחותה של המבקשת בלבד. בסיום הדיו הוריתי על מתן צו נגד המשיבה אשר אוסר עליה ליצור קשר כלשהו עם המבקשת, כמפורט בהחלטתי מאותו היום; וזאת עד למתן החלטה אחרת.

3. במסגרת בקשתה ובדיון שנערך במעמד צד אחד, טענה המבקשת כי המשיבה נוהגת להתקשר אליה ממספר חסוי, לאיים עליה באלימות קשה ולקלל אותה, ושהיא חוששת לשלומה ולשלום ילדיה. בבקשתה טענה המבקשת כי

התנהלותה זו של המשיבה החלה כארבעה חודשים לפני המועד בו הגישה המבקשת את בקשתה; וכי גם בשיחות בין המשיבה לבין אמו של בעלה לעתיד, המשיבה מאיימת על המבקשת ואומרת בין היתר כי תחתוך לה את הפנים.

4. לטענת המבקשת, התנהלותה של המשיבה מגיעה על רקע האובססיה שלה לבעלה לשעבר.

5. ביום 2.7.2025 הגישה המשיבה התייחסות בכתב לטענות כנגדה. המשיבה טענה כי אינה מכירה את המבקשת,

לא פגשה אותה ולא יצרה איתה קשר, מלבד הזדמנות אחת שבה שלחה לה מספר הודעות ווטסאפ בהן ביקשה

ממנה לנסות למתן את התנהגותו האלימה של בעלה לשעבר כלפיה. המשיבה טענה עוד כי בעלה לשעבר הוא מי שאובססיבי כלפיה, ולא ההיפך.

6. המשיבה הסבירה עוד שהמבקשת הגישה את בקשתה יום או יומיים לאחר שבעלה לשעבר נעצר בעקבות תלונה שהגישה נגדו המשיבה - על כך שאיים כביכול לרצוח אותה ואת בנם המשותף. לטענת המשיבה, אם גרסת המבקשת

על כך שהמשיבה הטרידה אותה ואיימה עליה במשך חודשים ארוכים, הייתה גרסת אמת - הרי שהמבקשת הייתה פועלת בעניין מוקדם יותר, ולא מיד בסמוך למעצרו של בן זוגה, בעקבות תלונת המשיבה נגדו. לשיטת המשיבה, עיתוי

הגשת הבקשה מוכיח כי מדובר בבקשת סרק שמטרתה טקטית או נקמנית.

7. הדיון במעמד הצדדים נקבע ליום 3.7.2025, אך לא התקיים, לאור העובדה שהמשיבה התייצבה אליו באיחור,

והופיעה באולם בית המשפט לאחר שהדיון הסתיים והמבקשת עזבה את האולם.

8. גם הדיון במעמד הצדדים שאמור היה להיערך ביום 10.7.2025 - לא התקיים; וזאת מכיוון שהמבקשת לא

התייצבה לדיון, משעה שהזימון לדיון לא הגיע אליה.



9. דיון במעמד שני הצדדים נערך בסופו של יום ביום 20.7.2025. במהלך הדיון חידדו בעלות הדין את טענותיהן, והמבקשת הסבירה עוד כי במכשיר הנייד של בן זוגה ניתן למצוא הודעות אלימות שכתבה לו המשיבה ביחס למבקשת, בהן פירטה למשל כי צריך להוציא לה את האיברים או לחתוך לה את הפנים. אלא שלטענת המבקשת, מכיוון שהטלפון הסלולרי של בן זוגה נמצא בידי המשטרה - לא ניתן להציג בשלב זה את תוכנו.
10. במהלך הדיון הצעתי כי המשיבה תפנה לחברת פרטנר על מנת להוציא פלט שיחות יוצאות ממכשירה לחצי השנה האחרונה. המשיבה הסכימה לכך, וביום 10.8.2025 הגישה המשיבה את הפלט שקיבלה, אשר אין בו תיעוד לשיחות יוצאות אל המבקשת. לצד הפלט הגישה המשיבה מסמכים נוספים, בהן גם צילום של ההודעות ששלחה למבקשת ביום 16.6.2025, בהן היא מבקשת מהמבקשת להרגיע את בעלה לשעבר, מכיוון שזה מאיים עליה כביכול.
11. במסגרת התייחסותה לעניין הפלט שהוגשה ביום 20.8.2025, טענה המבקשת כי אין בו שיחות יוצאות שמאששות את טענותיה, מכיוון שהמשיבה ככל הנראה עושה שימוש במכשיר נייד אחר כדי להטריד אותה ולאיים עליה. המבקשת טענה עוד כי המשיבה ממשיכה להטריד אותה ממספר חסוי, גם לפנות בוקר, כשבחלק מהשיחות היא מזדהה באופן ברור ומאיימת עליה. להוכחת טענותיה אלו, צרפה המבקשת צילומי מסך המתעדים שיחות נכנסות למכשירה ממספר חסוי.
- דיון והכרעה
12. במהלך הדיון שהתקיים במעמד המבקשת והמשיבה, האזנתי היטב לדבריהן ולתשובותיהן לשאלותיי, אך לא מצאתי כי ניתן לקבוע שגרסתה של אחת מהן משכנעת יותר מגרסתה של השנייה.
13. טענותיה של המבקשת לא נתמכו בראיה כלשהי שמסבכת את המשיבה במעשים המיוחסים לה. זאת, על אף שלכאורה ניתן היה להשקיע מאמצים ולנסות לספק ראיות כאלה. כך למשל, ניתן היה לנסות להקליט את אחת משיחות האיומים וההטרדה או להביא את אמו של בן זוגה של המבקשת לעדות או למצות את המאמצים להשיג צילום של ההודעות האלימות ששלחה המשיבה לבן הזוג ביחס למבקשת.
14. מנגד, קיימות בענייננו מספר נסיבות שמחזקות במידה מסוימת את הכחשתה הגורפת של המשיבה: העובדה שאין עליה מחלוקת שהבקשה הוגשה יום או יומיים לאחר מעצרו של בן הזוג, בעקבות תלונת המשיבה על איומים שהשמיע כלפיה, למרות שלשיטת המבקשת האיומים וההטרדות החלו כבר חודשים ארוכים לפני כן; העובדה שאין מחלוקת על כך שבפלט השיחות היוצאות של המשיבה מחצי השנה האחרונה, אין שיחות יוצאות למספר של המבקשת; והעובדה שבמסגרת ההודעות ששלחה המשיבה למבקשת כעשרה ימים לפני הגשת הבקשה, היא התבטאה כלפיה בצורה מנומסת, ביקשה ממנה להרגיע את בן הזוג לאור איומיו, ובהודעה הראשונה אף שאלה את המבקשת אם היא אכן נמצאת בקשר עם בעלה לשעבר, דבר שיכול להצביע על כך שלפני כן כלל לא הייתה בטוחה בכך שהמבקשת היא אכן בת זוגו של בעלה לשעבר.
15. מהאמור לעיל עולה כי המבקשת לא הוכיחה את טענותיה ולא הצליחה לשכנע כי גרסתה עדיפה על גרסת המשיבה. צילומי המסך המציגים שיחות נכנסות ממספר חסום אמנם מחזקים את גרסת המבקשת, אך אינם מסבכים את המשיבה, ולטעמי הם אינם מספיקים כדי לקבוע כי גרסתה עדיפה על זו של המשיבה.
16. בקשת המבקשת נדחת בזאת. הצו שניתן על ידי ביום 26.6.2025 - מבוטל.
17. אציין כי הלכה למעשה, המבקשת קיבלה בפועל חלק משמעותי מהסעד שהתבקש על ידה, שכן החל מיום 20.6.2025 ועד היום, הצו שניתן נגד המשיבה עמד בתוקף. כך שדה-פקטו, ניתן להתייחס אל בקשת המבקשת ככזו שהתקבלה באופן חלקי למשך חודשיים (במקום למשך חצי שנה כפי שהתבקש).
18. לפני סיום, אציין כי בהחלטתי זו אין כמובן משום היתר למי מהצדדים לפעול כלפי הצד השני בניגוד לחוק. אין בהחלטתי גם משום מחסום המונע מהצדדים לנקוט בעתיד בהליך מתאים בגין התנהגות פסולה כלשהי. ניתנה היום, כ"ז אב תשפ"ה, 21 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.