



הט (צפת) 61444-12-24 - יוסף ששון נ' איריס עמרם

בית משפט השלום בצפת

ה"ט 61444-12-24 ששון נ' עמרם ואח'
תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט מוהנד חלאילה

מבקשים
נגד יוסף ששון

משיבים
1. איריס עמרם
2. דניאל עמרם
3. רן עמרם
4. יוחאי עמרם

פסק דין

1. מונחת לפני בקשה לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת.

2. א. בבקשה נטען כי למבקש - שוטר לשעבר בעל ותק של 35 שנים במשטרה - בעל מגרש במושב דלתון ויש לו מגרש בו הוא מתעתד לבנות לילדים שלו; משפחת המשיבים מונעת ממנו לבנות או להשתמש במגרש שלו; פולשים למגרש ושמים דברים שלהם; הם בנו בצורה לא חוקית במגרש שליד המגרש שלו ואף התחברו לחשמל באופן פיראטי.

2. ב. הוסיף וטען כי עקב מעשיהם של המשיבים שוקל הוא למכור את המגרש אך המשיבים לא מאפשרים לו למכור את המגרש וגורמים לו נזקים כבדים; לאחרונה הגיע למגרש עם מתווך; משיב 4 שהיה בשטח קרא לכל המשפחה; משיבה 1 התפרצה לתוך המגרש בהליכה מהירה והתחילה לצעוק ולקלל ולאיים ואף אמרה שאף אחד לא יבנה פה ושמישהו פה ייהרג; באותה עת משיבים 3 ו- 4 "עמדו מחוץ לבית הסתכלו על איריס שמקללת צועקת ומאיימת וחיכו שאני יענה לה או יעשה משהו כדי שהם יתערבו ויתנפלו עלי" כך עשו גם בפעמים קודמות לרבות עם המודד.

3. התקיימו לפני שתי ישיבות - בישיבה הראשונה נדחה הדין על מנת שהמבקש יגיש תצהיר מפורט.



4.הישיבה הנוספת שהתקיימה ב- 12.1.25 התנהלה באווירה קשה; המבקש נחקר על תצהירו. בחקירתו כשנשאל מתי היה האירוע המתואר אישר כי לא רשום תאריך; כשנשאל מדוע לא כתוב תאריך השיב - **"כי היינו כבר בדיון, בדיון הראשון ידוע מתי זה קרה."** כשהוטח בו כי הגיע לשטח שלו דרך השטח של המשיבים השיב כי לא נכנס לשטח שלהם; הוסיף וטען כי בשטח שלהם בנו על הגבול; הבית שלהם מצוי שם; נמצא שם גם העסק שלהם; יש שם כמה מחסנים; אך זה לא בשטח שלו; בזמן הארוע המשיב רן היה בשטח של המבקש; הוא לא דיבר אתו; הוא הלך לקרוא לשאר המשיבים; גם המשיב דניאל לא דיבר אתו; בתצהיר לא כתוב כי רן ויוחאי איימו עליו; המתווך שהיה עמו במהלך הארוע מושא התצהיר שמו משה בנג'ו; הוא מצפת או מראש פינה; הוא לא בא להעיד; הצוג לו סרטון מצלמות אבטחה שמותקנות בבית המשיבים; כשהוטח בו כי בסרטון אף אחד לא מתפרץ עליו השיב כי -

"כשנכנסתי לשטח, כשהייתי בשטח, היא התפרצה למגרש שלי." ו -

"כשהייתי כמה דקות במגרש, היא אחר כך התפרצה".

"כשנכנסתי למגרש לא הייתה התפרצות. רק אחרי, כשהיית כבר בתוך המגרש."

5.א.כשהוצג לו סרטון בו נראה יוחאי הולך בשטח ולא פונה אליו אישר כי הוא (המבקש)

והמתווך עשו מה שהם רוצים בלי הפרעה מצד יוחאי -

"לא, לא הפריע." ו " לא, לא הפריע, הוא לא דיבר".

5.ב. כשנשאל אם איריס התקרבה אליו או נגעה בו התנגד בא כוחו לשאלה;

5.ג.הוצג למבקש סרטון בו רואים את איריס, המתווך והמבקש, ויוחאי עומד בצד; איריס עוברת;

לא מתקרבת למבקש ויוחאי לא מדבר איתו והמבקש הולך לכיוון המכונית ולאחר מכן יוזם

וניגש לאיריס. המבקש הכחיש את מה שנראה בסרטון וטען כי לא ניגש לאיריס , כשהוטח בו שוב

כי הוא התקרב לאיריס ועשה תנועה עם האצבעות השיב כי :



"ת': כשאני חזרתי, אמרתי דני תוציא את הדברים שלך בהמגרש. אשתו בכלל לא עניתי לה.

ש': תראה, היא הולכת ממך, ומה אתה בוחר לעשות? להתקרב אליהם. אם אתה כל כך מפחד... לא, אתה מתקרב אליה.

ת': אני באתי לבעלה, באתי, התקרבותי לבעלה (לא מובן).

ש': זה האירוע, נכון? זה האירוע? זה האירוע, תודה רבה."

דין והערכה:

6. לאחר ששמעתי ברוב קשב את העדויות ואת סיכומי הצדדים - באתי למסקנה כי עלי לדחות

את הבקשה .

7. אתחיל בכך שאומנם נכון הוא שלא קשה לקבל צו למניעת הטרדה מאמיית אשר בסופו של יום

מצהיר בעיקר על מה שכתוב בחוק.

8. יחד עם זאת - אין פירוש הדבר כי המבקש אינו חייב לעמוד בנטל ההוכחה כפי שנדרש בכל

משפט אזרחי. לא ברור אם סברה שגויה זו היא שגרמה למבקש להגיש תחילה תצהיר ללא תוכן.

9. כך או אחר ת- המבקש , לא הרים את הנטל ולא הוכיח כי המשיבים או מי מהם נקטו נגדו

בפעולות הנטענות בתצהירו או בחלקן.

10. המבקש עשה עלי רושם רע לאורך כל עדותו. הוא הרבה להתפרץ , נתן



תשובות ארוכות מדי

וכמעט לא אפשר את החקירה הנגדית.

11.א. לא מצאתי בכל חומר הראיות ראייה אובייקטיבית שתתמוך בגרסתו. לא בכדי אין הפניה

לראיה שכזאת בסיכומי בא כוחו המלומד של המבקש.

11.ב. נהפוך הוא - הסרטון שהוצג מיום הארוע אינו מראה התנהגות חריגה מטעם מי מהמשיבים.

אני ער לכך כי מדובר בסרטון מצלמת האבטחה של המשיבים ואולם אין להתעלם מכך שבחלק

מהסרטון נראה המבקש דווקא יוזם את החיכוך לאחר שהתרחק מאיריס.

12.א. המתווך משה בנג'ו הוא עד מפתח שכן נכח בשטח ביום הארוע. אי התייצבותו למתן עדות)

אף כי הגיש תצהיר) **היא מחדל שיורד אל הסלע**. אין לפני הסבר כיצד הרצון העז ביותר של

המבקש לקבל את הצו המבוקש מתיישב עם אי הבאת עד כל כך חשוב שאף נתן תצהיר.

12.ב. אני ער לכך שהמשיבים לא הגישו תצהיר (ובשל כך דחיתי את בקשתם להעיד על פה). מחדל

זה שוקל לחובתם אך המחדל שבאי הבאת המתווך כעד מטעם המבקש שוקל יותר בהינתן כי

המבקש נושא בנטל ההוכחה ומ הגם שהמשיבים ביקשו להעיד ללא תצהירים ובקשתם נדחתה.

13. לפני סיום אעיר כי התרשמתי כי קיים בין הצדדים סכסוך על הגבול כפי שניתן להתרשם



מהבקשה עצמה . השיטה של שימוש בצו למינעת הטרדה מאמיית כהליך זול ומהיר לשיפור

עמדות בסכסוך גבולות היא שיטה פסולה שגוזלת מזמנו של בית המשפט וגורמת לבזבז

משאבים מיותר.

14. המוציא מחברו עליו הראיה. כך הוא בתביעה רגילה - כך הוא בתביעה למתן צו למניעת

הטרדה מאמיית.

סוף דבר:

משלא הרים המבקש את הנטל נגזר דין הבקשה לדחיה ואני דוחה אותה .

המבקש ישלם לכל אחד מהמשיבים הוצאות משפט בסך **1,000 ₪**.

ניתן היום, כ"א טבת תשפ"ה, 21 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.