

הט (צפת) 23485-01-26 - אודן וולס נ' נעמה קנפו

בית משפט השלום בצפת

ה"ט 23485-01-26 וולס נ' קנפו ואח'
תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת עביר גבריס

מבקשים
נגד אודן וולס ע"י ב"כ עוה"ד

משיבים
1. נעמה קנפו ע"י ב"כ עוה"ד
2. סמי שלום קנפו ע"י ב"כ עוה"ד

פסק דין

פתח דבר

1. זוהי בקשה למתן צו נגד המשיבים בהתאם לחוק **למניעת הטרדה מאיימת**, התשס"ב 2001- (להלן: "**חוק מניעת הטרדה מאיימת**").

טענות הצדדים

המבקשת טענה כי המשיבים מטרידים אותה בכך שמצלמים אותה באמצעות מצלמה שמוצבת על הגג שלהם וגם כי הם מסרבים לסגור את גדר הבמבוק שמפרידה בין שטח המבקשת לבין שטח המשיבים, דבר שמאפשר למשיבים לצלם ולהקליט את המבקשת בתוך השטח שלה. המבקשת טענה כי כאשר המשיבים מדליקים את האור רואים אותם בקצה של השטח בבמבוק מצלמים ומקליטים אותה. המבקשת טענה כי פנתה למשטרה וכי השוטרת אמרה כי המשיבים מצלמים אותה וכי הראתה לה סרטונים שלה בתוך הבית בלי בגדים. המבקשת השמיעה הקלטה של השוטרת ובה היא אומרת כי הם צילמו וכי קיבלה צילום של הבית של החצר ושל הגג וכי הפתרון שהיא תעבור למקום אחר. המשיבים טענו בדיון כי יש להם מצלמת אבטחה מתחת לגג שאינה מופנית לבית המבקשת. המשיבים הציגו צילומים מהמצלמה בטלפון הנייד שבהם נראה שער הברזל וגדר הבמבוק שמפרידה בין הצדדים וטענו כי אי אפשר לראות את הבית שלה מהמצלמה וטענו כי רואים את הגג של הקרוואן. המבקשת ביקשה להורות למשיבים להוריד את המצלמות ולסגור את גדר הבמבוק שמפרידה בינה לבין המשיבים בוויילון.

עמוד 1

דין והכרעה

2. "הטרדה מאיימת" מוגדרת בסעיף 2 לחוק למניעת הטרדה מאיימת, בזו הלשון:

"(א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.

(ב) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), הטרדה מאיימת כלפי אדם יכול שתהא, בין השאר, באחד מאלה:

(1) בבילוש, במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או בפגיעה בפרטיותו בכל דרך אחרת;

(2) בנקיטת איומים בפגיעה בו או במאיים עצמו;

(3) ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;

(4) בפגיעה ברכושו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו;

(5) בעיסוק בשמירה בבית משותף בניגוד להוראות לפי חוק הגבלת שירותי שמירה בבתים משותפים, התשס"ט-2008".

3. לאחר ששמעתי את עדותם של הצדדים, שקלתי את הראיות שהוצגו על ידם ואת כלל טענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות.

4. באשר לגדר הבמבוק, המבקשת לא הוכיחה כי המשיבים מצלמים אותה מעבר לגדר הבמבוק. למרות שלטענתה ראתה את המשיבה מצלמת אותה דרך הבמבוק (עמ' 6 שורה 3) לא הוצגה כל ראיה להוכחת טענה זו. באשר לטענת המבקשת כי המשיבים מקליטים אותה וטוענים שהיא גונחת כאשר לטענתה היא הסבירה כי היא מדברת לחתולים, מעיון בהליך המקביל שהתנהל בין הצדדים בה"ט 70664-12-25 עולה כי עניין ההקלטות נדון והוכרע כאשר בית המשפט לא מצא לתת צו מניעת הטרדה מאיימת נגד המשיבים בעניין זה. משכך, מאחר ואיני יושבת כערכאת ערעור על ההחלטה שניתנה בתיק לעיל, איני נדרשת לטענות המבקשת בעניין ההקלטות והבקשה לסגור את גדר הבמבוק נדחית.

5. באשר לבקשת המבקשת להורות למשיבים להוריד את המצלמות, המבקשת לא עמדה בנטל ההוכחה ולא הוכיחה כי המשיבים מצלמים אותה בחצר ובבית שלה ופוגעים בפרטיותה. המבקשת לא הציגה צילומים או כל ראיה להוכחת טענה זו ולכל הפחות, לא זימנה את השוטרת, נשוא ההקלטה שהושמעה בדיון, על מנת להעיד ולהציג את הסרטונים והצילומים שנזכרו בהקלטה.

6. סוף דבר: הבקשה נדחית. הצו שניתן ביום 8.1.26 מבוטל. היות ומדובר בשכנים, לא מצאתי להטיל הוצאות בנסיבות העניין.

7. הגם שהבקשה נדחתה, נרשמה התחייבות המשיבים כי המצלמה שמותקנת אצלם לא תופנה לחצר הבית ולבית של המבקשת.

המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים.

ניתן היום, כ"ו טבת תשפ"ו, 15 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.