

הט (פתח תקווה) 65668-07-25 - פלוני נ' אלמוני

ה"ט (פתח-תקווה) 65668-07-25 - פלוני נ' אלמוני שלום פתח-תקווה
ה"ט (פתח-תקווה) 65668-07-25

פלוני

נ ג ד

אלמוני

בית משפט השלום בפתח-תקווה
[06.08.2025]

כבוד השופט שירלי פורר טיומקין
החלטה

בתאריך 24.7.25 ניתן צו למניעת הטרדה מיימת במעמד צד אחד.
אתמול, 5.8.25, התקיים בפני דיון במעמד שני הצדדים, במסגרת תורנות צוים מוחזית, בהלכו שמעתי את הצדדים

בארכיות והוצג בפני סרטון אירוע הקטטה בין הצדדים.
אקרים אומר, כי בתאריך 20.7.25 ניתן נגד המבוקש צו למניעת הטרדה מיימת לטובת המשיב, שהוארך בשלושה
חודשים, במסגרת הדיון שהתקיים בתאריך 24.7.25 במעמד הצדדים, בתיק ה"ט 49836-07-25. באותו דיון הציע
בית המשפט כי ינתן צו הדדי, ובудוד הסכמה האրיך את הצו נגד המבוקש. באותו היום, הגיע המבוקש בקשה לצו
במעמד צד אחד כנגד המשיב, וצוזה נתן לו כאמור, במסגרת תיק זה.

לאחר שמעתי את הצדדים, עינתי בבקשת המשיב, בתשובות המשיב, בסרטון, בפרוטוקול הדיון הקודם, ובפרוטוקול מיום
24.7.25 בתיק ה"ט 49836-07-25, שוכנעתי כי יש להאריך את הצו שניתן במעמד צד אחד מיום 24.7.25 למשך
שלושה חודשים.

בסרטון שהוצע בפני, ניתן לראות את רכבו של המבוקש נושא לאחר (לטענת המבוקש הוא חזר לאחר כי המשיב קילל
אותו) ומספר שכונות לאחר שני הרכבים עומדים האחד סמוך לשני, נפתחות הדלתות ומתחילה קטטה בין הצדדים.
כל צד טוען כי השני החל בקטטה והותקף (ומהסרטון לא ניתן לקבוע בוודאות מי ירד ראשון מרכבו והחל בקטטה).
כפי שהבהירו הצדדים גם בדיון שבפני וגם בדיון בהליך الآخر, בין הצדדים סכוסר מתמשך, כאשר בשנת 2022 הוגש
בקשות הדדיות והושגה פשרה לפיה הצדדים לא יצרו קשר האחד עם השני, וכן נשמר שקט (פר' מיום 5.8.25 עמ' 5
ש' 21-25, פר' מיום 24.7.25 עמ' 5 ש' 14-12, עמ' 6 ש' 16-17).

בנסיבות אלו, כאשר בית המשפט נחשף להתנהלות אלימה של הצדדים, אשר נציגים שניתנים בקטטה, ולאור הסכוסר
המתמשך שהוביל גם בעבר להגשת הדדיות, והשקט שנשמר לתקופה מסוימת, כפי שהנראה בגין ההסכמות
ההדדיות שהושגו כאמור, סבורני כי התקיימו התנאים הנוקבים בסעיף 4 רישא להזקק למניעת הטרדה מיימת,
התשס"ב - 2001, המצדיקים את הארצת הצו שניתן במעמד צד אחד.

לא נעלו מעוני, טענות המשיב, כי הבקשה באה לעולם רק לאחר שהגיע המשיב את בקשתו וקיבל צו נגד המבוקש,
כי המבוקש נחקר תחת זהירה ונitin נגדו צו האסור על יצירת קשר בכל דרך עם המשיב, כי הוחלט לשחררו בערבות
(וה מבוקש לא הגיע ערר) וכי לשיטתו מתעדדים להגיש נגד המבוקש כתוב אישום. יחד עם זאת בנסיבות האמור לא
מצאי שיש בכך כדי לשנות מסמך נתן.

הહיך שבפני אינו יכול ואני אמור להידמות להליך פלילי לא מבחינת טיב ההליך ותכליתו, ולא מבחינת התשתיות
העובדתיות המינימלית שיש לקבוע במסגרתו, כאשר האפשרויות לקיום הבירור העובדתי במסגרת זו מוגבל יותר.
בית המשפט לא נחשף לחומר החקירה המשטרתי, והתרשם מהסרטון שהוצע לו ומדובר הצדדים, ומובן שהמסקנה
אליה הגיעו במסגרת הליך זה כוחה מוגבל להליך שבפני ואני בה כדי לקבוע מסמורות ביחס לעניינים מושא החקירה
המשטרתית או ביחס להליך פלילי, ככל שיפתח בהתאם החקירה המשטרתית. חזקה כי המשטרה תחקור את התלונות
שהוצעו ותפעל על פי מצאייה.

אשר על כן אני מאריכה את הצו שניתן כנגד המשיב בתאריך 24.7.25 עד ליום 23.10.25 (כולל).

המציאות מתבקשת להמציא בדחיפות החלטה זו לצדדים.
ניתנה היום, י"ב אב תשפ"ה, 06 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.