



הט (פתח תקווה) 62127-10-25 - מיכל שירה נ' אפי בלוקה

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 62127-10-25 שירה נ' בלוקה ואח'
תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת עדנה יוסף-קוזין

מיכל שירה

**מבקשת
נגד**

**1. אפי בלוקה
2. מוזס אייל**

משיבים

החלטה

לפניי בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת.

המבקשת גרה בשכירות בבית משותף בו מתגורר משיב 1. משיב 2 הוא בנה של בעלת הדירה המושכרת למבקשת. לטענת המבקשת, משיב 1 מטריד אותה, איים עליה והיא חוששת שיתקוף אותה. לטענתה, המשיבים פוגעים בזכויותיה כשוכרת הדירה. בכלל זה, לטענתה, משיב 1 חיבל בכפתור קומת דירת המבקשת במעלית, וניסה לחבל באספקת החשמל לדירת מגוריה. לטענתה, משיב 2 פועל בשיתוף פעולה עם משיב 1 וגם איים לנתק את אספקת המים לדירה.

ברקע הדברים, טענות נגד המבקשת על אי תשלום דמי ועד הבית ויצירת חוב לתאגיד המים, וטענות המבקשת נגד המשיבים בעניין כספי דמי ועד הבית, ממנה נובע כי היא מייחסת למשיבים מעילה בכספים.

לטענת המבקשת, היא נבחרה לכהן כחברת ועד הבית. המבקשת לא הציגה סימוכין לכך, הגם שהיה מצופה שתעשה כן בהיותה שוכרת במקום ולא בעלת דירה.



המשיבים שללו את כל שיוחס להם על ידי המבקשת.

באשר למשיב 1, משיב 1 טען כי במעלית יש תקלה וכי חברת אחזקת המעליות הוזמנה לטפל ולתקן את התקלה. המבקשת אישרה שנציגי חברת אחזקת המעלית אכן נקראו לטיפול בתקלה במעלית. לא הוצגה כל ראיה לכאורית לטענה, לפיה משיב 1 חיבל בכפתור המעלית.

באשר לטענה בדבר ניסיון לחבל באספקת החשמל, משיב 1 מסר גרסה לפיה הוא הגיע לקומת דירת המבקשת עם מברג על מנת לטפל במפסק האור שפעל ללא הפסקה. בסרטון שהציגה המבקשת משיב 1 נראה במקום ובידו מברג. עם זאת, לכאורה אין בסרטון אינדיקציה להשמעת קללות או לאיום באמצעות המברג או לניסיון תקיפה. מהסרטון עולה לכאורה ויכוח בין המשיב 1 למבקשת אשר מצלמת את האירוע, במהלכו משיב 1 הטיח במבקשת כי היא אינה משלמת את דמי ועד הבית. לכאורה המבקשת, שותפה לשיח המתלהם והיא נשמעת מטיחה במשיב כי יוצא נגדו צו הרחקה.

המבקשת טענה כי משיב 1 תקף פיזית שכן אחר וכי הוא גונב לה דואר. הטענות נטענו בעלמא.

טענות המבקשת נגד משיב 2 ובכללן טענת ההתחזות, כולן בעלמא, וחלקן מבוססות לכאורה על השערות כלליות בלבד. כאמור, המבקשת טענה כי משיב 1 איים לנתק את הדירה ממים. בדיון עלתה לכאורה תמונה שונה בתכלית. משיב 2 פירט כי למבקשת חוב צבור לתאגיד המים ותאגיד המים הוא שהתריע על ניתוק המים. עלה לכאורה כי משיב 2 דווקא עדכן את תאגיד המים כי בדירה יש שוכרת וכי אין לנתק את המים. כמו כן, משיחה שהשמיע משיב 2 עלה כי הוא יצר קשר עם המבקשת על מנת ליידע אותה כי עליה לשלם חובה לתאגיד המים שאם לא כן תאגיד המים ינתק את אספקת המים לדירה. ניתן היה להתרשם כי משיב 2 לכאורה ניהל שיחה עניינית לחלוטין, לא התלהם ולא איים.

באשר לטענות בדבר שיתוף פעולה או קנוניה בין המשיבים לביצוע פעולות כאלה או אחרות למטרת סילוקה של המבקשת מהמקום, וכן הטענה בדבר מעילה בכספי ועד הבית, הטענות הן בעלמא וללא תימוכין בכל ראיה לכאורית אף לא חלקית.

בנסיבות כאמור, ספק אם המבקשת זכאית לצו נגד משיב 1. עם זאת, לנוכח המתיחות השוררת בין הצדדים, על מנת למנוע חלילה התדרדרות נוספת או הסלמה, וכן בהתחשב בכך כי לכאורה גם למבקשת תרומה ליחסים המתוחים, יינתן צו הדדי לאיסור יצירת קשר.

באשר למשיב 2, לאור האמור לעיל, הבקשה אינה מבססת לא עילה ולא הצדקה למתן צו כלשהו נגד משיב 1. בהתאם, הבקשה בעניינו של משיב 2 נדחת.



לפיכך, הצו אשר ניתן בדיון שהתקיים במעמד צד אחד ביום 29.10.2025 - מבוטל.

ניתן בזה צו האוסר על המבקשת ועל משיב 1 ליצור זה עם זה כל קשר במישרין או בעקיפין. תוקף צו זה הוא למשך שלושה חודשים מהיום.

המבקשת תשלם למשיב 2, בתוך 30 יום, הוצאות בסך של 500 ש"ח.

המזכירות תעדכן בתיק את פרטי המשיבים כאמור בפרוטוקול בעמוד 3 ותמציא את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ג חשוון תשפ"ו, 04 נובמבר 2025,
בהעדר הצדדים.