

## הט (פתח-תקווה) 34157-11-24 - פלונית נ' פלוני

ה"ט (פתח-תקווה) 34157-11-24 - פלונית נ' פלוני משפחה פתח-תקווה

ה"ט (פתח-תקווה) 34157-11-24

פלונית

נ ג ד

פלוני (אסיר)

בית משפט לענייני משפחה בפתח-תקווה

[08.12.2024]

כבוד השופט דניאל שרץ

החלטה

הבקשה המונחת בפניי היא בבקשת המבוקשת לצו הגנה באמצעות פיקוח אלקטронី.

רקע והליכים:

1. המבוקשת והמשיב הינם בני זוג לשעבר. לאחר גירושיהם המבוקשת נישאה ומתגוררת בXXXXXX והמשיב הינו אסיר, אשר אמור להשתחרר ביום 24.12.2024. המשיב מרצה עונש מאסר של 7 חודשים בגין פגיעה בפרטיויה של המבוקשת.

2. ביום 14.11.24 הגישה המבוקשת בקשה לצו הגנה עם תנאי פיקוח אלקטронី. לטענתה המשיב נקט באלים נגדה ואף כiem ממשיך להטרידה. לטענתה בשל החשש לפגעה בה היא נמצאת במעטפת של הגנה ממשטרת XXXXXX וממשטרת XXXXX ואגודת מילס ל. עד צינה שבזעם המשיב נתן במאסר תכנן לרצוח אותה באמצעות מטען חבלה.

3. בדיון שהתקיים בפניי ניתן צו הגנה במעמד צד אחד המשיב להיכנס לדירה בה מתגוררת המבוקשת בבית ברחוב XXXXXXXXXXXXXXXAO להימצא בקרבתה למרחק של 2 קילומטר.

כמו כן, ניתן צו האוסר על המשיב להטריד את המבוקשת במקומות קבועים ברחוב XXXXXX XXXX00, וברחוב XXXXX XXXX00 להימצא למרחק של 2 קילומטר מנקודות אלה.

4. בדיון זה ניתן לmbוקשת הסבר על שימושות צו פיקוח אלקטронី והבקשת נתנה הסכמתה בעניין. אשר לבקשת צזו הגנה באמצעות פיקוח אלקטронី, התבקשה ייחידת הפיקוח להגיש דו"ח בהתאם לחוק למניעת אלימות במשפחה לסעיף 3(ב)(א) תקון מס' 19 - הוראת שעה התשפ"ג - 2023, (להלן - "החוק") לרבות התכונות טכנולוגיות בהמלצת משטרת ישראל בעניין טווח הפרה וטווח אזהרה. הבקשה נקבעה לדין במעמד הצדדים ליום 19.11.24.

5. ביום 14.11.24 התקבל תזכיר מידע פלילי.

ביום 18.11.24 התקבל דיווח מצאיי בדיקת התכונות על ידי יחידת משגב - פיקוח טכנולוגי למניעת אלימות במשפחה; ועל פי הדעת הטעויים שצינו ע"י משטרת ישראל עבור המוגנת הם כדלקמן;

טווח אזהרה - 20 קילומטר, טווח הפרה - 10 קילומטר.

6. ביום 19.11.24 התקיים דיון במעמד הצדדים, הצדדים לא הגיעו לידי מכתב ולטעמו התקן שנפתח נגדו בגין תכנון לרצח נסגר ע"י פרקליטות. בדיון בית המשפט הסביר למשיב משמעות הבקשה לממן צו לפיקוח אלקטרוני, ושאל לתגובהו, המשיב התנגד לבקשתו. משכך, אפשרתי חקירות הצדדים ולאחר מכן כל אחד מן הצדדים סיכם טענותיו.
7. לאחר שמייעת הצדדים וסיכוםיהם ניתנה החלטה וע"פ הוארך צו ההגנה שנייתן במעמד צד אחד ב-3 חודשים וזאת עד ליום 19.2.25.
- אשר לבקשה לצו ההגנה בפיקוח אלקטרוני, התרשםתי כי קיימת מסוכנות ממשית וחשש ממשי למוגנות המבקשה וע"כ התבקשה הערכת מסוכנות של המשיב כלפי המבקשה על פי סעיף 6(א) לחוק, וזאת במשך 7 ימים.
8. ביום 27.11.24 שלא התקבלה בדיקת המסוכנות ניתנה החלטה ועל פיה בית המשפט מממן לקבל את בדיקת המסוכנות.
9. ביום 27.11.24 התקבלה הודעה ייחידת משבג משירות בתה הסוחר בדבר התכונות ביצוע הפיקוח האלקטרוני של המשיב ותוצאות הבדיקה העלו כי היא ישימה לביצוע.
10. ביום 27.11.24 הודיעה ע"ס מעריכת המסוכנות, כי ההחלטה בית המשפט התקבלה רק ביום 26.11.24. וביקשה להגיש את הערכת המסוכנות עד ליום 6.12.24.
11. בית המשפט הורה כי בדיקת המסוכנות תוגש עד ליום 5.12.24 בשעה 14:00 וזאת נוכח שחרורו של המשיב ביום 9.12.24.
12. ביום 5.12.24 התקבלה הערכת בדיקת המסוכנות והוא הועברה לקבלת עמדת הצדדים עד ליום 8.12.24 בשעה 12:00. זאת בשל העובדה שהמשיב אמר להשתחרר ממארס ביום 9.12.24.
13. תשובות הצדדים להערכת המסוכנות:
- ביום 8.12.24 הגיעו הצדדים את תשובותיהם.
- המבחן בתגובהה מתארת את מסכת האלים שUberה במהלך המשיב ואף לאחר שנפרד. לדבריה המשיב מפרק פעם אחר צוויי ההגנה ובחודש אוגוסט 2024 פנה לאסיר בכלא וביקש ממנו לרצוח את המבחן. לדבריה התק עבר לפרקליטות ונסגר בשל חוסר ראיות מספקות ולא בשל העדר אשמה פלילית. המבחן עותרת ליתן לה מענה מציל חיים ע"מ שתוכל להמשיך את חייה בביטחון. המבחן חוזרת על בקשתה ליתן לה סعد ולקבל את בקשתה לצו ההגנה באזוק אלקטרוני.
- המשיב הגיע לתגובהה באמצעות בנו. בתגובה צוין כי היא הוקראה לבן באמצעות הטלפון, אך בשל מצב חרום הקשר נותק ולא חודש עד כה, מבקש ארכה להגשת מסמכים. לדבריו המשיב המבחן מציג兆 שוווא ומציגו אותו באור שלילי. לטענותו שלוב "בבית נועם" ובמהלך הטיפול רכש כלים להתחומות לשילטה בכיסים והוא מישם זאת ביום יומם. עוד הוסיף שבמהלך השנה מאז תחילת התקן אישרו לו לצאת לחותמת הבן וכן לרופאים ולא היה כל סימן להתקלות כנגד המבחן. לדבריו המבחן אובססיבית לשחרורו.
- דיון והכרעה:
14. צו ההגנה ניתן והוארך למשך 3 חודשים, השאלה העומדת להכרעה האם יש עילה לממן צו בפיקוח אלקטרוני.

15. **החוק למניעת אלימות במשפטה תשנ"א-1991** בסעיף 3ב (א) קובע: " בצו הגנה לפי סעיף 2(א)(1) רשאי בית המשפט לכלול הוראה בדבר שימוש אמצעי פיקוח טכנולוגי, אם מתקיימים התנאים לפי סעיף קטן (ג); צו הגנה כאמור ינתן לאחר שניתנה הסכמתו של בן המשפחה שהגנתו ניתן הצו לשימוש באמצעות הפיקוח והוא קיבל הסבר על אמצעי הפיקוח ויעילותו ואייסוף המידע על אודוטוי... בעניינו המבוקשנתנה הסכמתה ואילו המשיב מתנגד. לאור התנגדותו של המשיב יש לבחון האם התנאים בהתאם לסייע קטן (ג).

16. סעיף 3(ב) (ג) לחוק קובע: "ואלה התנאים למתן צו הגנה הכלול הוראה לשימוש אמצעי פיקוח טכנולוגי, כאמור בסעיף קטן (א) או (ב) (בחוק זה - צו הגנה בתנאי פיקוח טכנולוגי):

(1) בית המשפט שוכנע כי שימוש אמצעי פיקוח טכנולוגי נדרש, בנסיבות העניין, לשם הגנה על בן המשפחה, בשל חשש ממשי להפרה של צו הגנה או בשל סכנה גבוהה הנשקפת מהאדם שכליי ניתן או מתבקש הצו, כלפי בן המשפחה שלגנתו ניתן או מתבקש הצו;

(2) האדם שכליי מתבקש צו בתנאי פיקוח טכנולוגי הורשע בעבר בעבירה של אלימות או בעבירה שمفאת מהותה, חומרתה ונסיבותיה יש הצדקה להטלת הפיוקה, והוגש נגדו כתוב אישום בעבירות כאמור או שהופר צו הגנה קודם לכן לclfio; לעניין זה יראו גם מי שהוגש נגדו כתוב אישום והתקיימו נסיבות סעיף 15(א) או (ב) לחוק טיפול בחולי נפש, התשנ"א-1991;

(3) התקבלה הערכת מסוכנות לפי סעיף 6א או שהובאה בפני בית המשפט הערכת מסוכנות קודמת בעניינו של מי שכליי ניתן או מבוקש צו הגנה; ואולם, לא תובה בפני בית המשפט הערכת מסוכנות שנערכה ביוזמת מי מהצדדים או מי מטעם, לפי בחירתם.

17. לאחר עיון בבקשתו, בבדיקות התכונות, תדף מידע פלילי וכן הערכת המסוכנות עולה שהתקיימו התנאים למתן צו הגנה הכלול שימוש בפיקוח אלקטרוני ואנמק.

18. **תדף המידע הפלילי:**

18.1. עיון בתדף המידע הפלילי מעלה שהמשיב הואשם בפגיעה בפרטיות של המבוקש, בילוש והטרדה אחרת ונגזרו עליו 7 חודשים של מאסר בפועל.

18.2. המשיב עוד הורשע בבית המשפט השלום בXXXXbegin הטרדות באמצעות מתן בזק וכן הפרת צו של בית המשפט שנעוד להגן על אדם.

18.3. בנוסף, נפתח נגד המשיב תיק חקירה ביום 15.8.24, בגין שידול לרצת לאחר תכנון וכן פגעה בפרטיות, איומים וקשרית קשור לעשות פשע. המשיב אומנם טعن בפני בית המשפט שהתיק נסגר והציג מסמך מהפרקליות שכן לטעنته התקיך סגור, אך לא ברור שakan כך וזאת לאור תדף המידע הפלילי ממנו עולה שהענין הינו מצוי במב"ד.

הדיון במעמד הצדדים:

18.4. בדיון במעמד הצדדים אפשרתי חקירות הצדדים ובמהלכן התרשםתי שהמבקרת חוששת חשש ממשי מהמשיב וממש פוחדת ממנו. המבוקש שאלת שאלות את המשיב, אך לא הייתה מסוגלת להפנות את מבטה לכיוונו. היא שאלת שאלות בקהל רם תוך שהיא מפנה מבטה לכיוונו של בית המשפט בלבד. התרשםות היא שהמבקרת פוחדת מאוד מהמשיב. המשיב לעמודת זאת הביט לכיוונה ושאל אותה שאלות בצורה ישירה.

בדיקות המסוכנות:

18.5. ביום 5.12.24 התקבלה בבדיקה בדיקת המסוכנות ועל פייה קיימת רמת סיכון גבוהה. על פי בדיקת המסוכנות המשיב לא השתלב בהליך טיפול כלשהו במהלך המאסר והוא לא הביע נזקנות לכך. כמו כן, בחו"ד צוין שקיימים גורמי סיכון בשל היסטורייה של הפרת צו הגנה והמסקנה שאינו נרתע מגורמי החוק והאכיפה.

- בנוסף, קיימן קונפליקט בעוצימות גבוהה בין הצדדים סביר נושאים כספיים וסביר הקשר עם הילדים.
- מערכת המsocנות קיימת הערכת מסוכנות גבוהה עם שחרורו ממאסר.
- על פי התרשומות המעריכה קיימת רמת סיכון גבוהה (הדגשה לא במקור ד.ש.)
- 18.6. תגבורת המשיב: המשיב טוען שבמהלך הטיפול "בבית נעם" רכש כלים להתחומות עם כעסים. הטיפול "בבית נעם" היה בשנת 2019 ולמרות שטען שהוא שולט בכעסים ורכש כלים הוא הורשע בגין אירועים שבוצעו בשנת 2023 לפני שנה.
19. המשקנה המתבקש לאחר ששמעתי את הצדדים, עינתי בחומרם שהתקבלו בין היתר הערכת המסוכנות, לבקשת נשקפת סכנה גבוהה וממשית לחיה וע"כ יש להיעתר לבקשת צו הגנה בפיקוח אלקטורי.
- בהתאם לסמכוות על פי סעיף 3ב(ג)(2) וכן 3ב(ג)(3) לחוק ניתן צו הגנה בתנאי פיקוח אלקטורי במשך 3 חודשים, טווח זהה - 20 קילומטר; טווח הפרה - 10 קילומטר.
- לא נעלה מעוני שהמשיב מתגורר בעיר XXXXX והבקשת עובדת בעיר XXXX, אך לנוכח החשש ממשי לחיה של המבקשת יש להיעתר לסعد, אף בנסיבות פגיעה בחופש התנועה של המשיב.
20. המזכירות תעביר החלטתי זו עוד היום לצדים ולשב"ס-יחידת משגב, על מנת שעם שחרורו של המשיב ממאסר יפעלו לביצוע אמצעי פיקוח טכנולוגי.
21. ההחלטה מותרת פרסום בהשמטה פרטיהם מזהים.  
ניתנה היום, ז' כסלו תשפ"ה, 08 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.