



הט (עפולה) 58073-07-25 - ישראלה קבדה ברדה נ' מאור מלכה

בית משפט השלום בעפולה

ה"ט 58073-07-25 קבדה ברדה נ' מלכה ואח'

לפני כבוד השופטת הבכירה רים נדאף

המבקשת
נגד
ישראלה קבדה ברדה

המשיבים
1. מאור מלכה
2. עודד בן חמו

פסק דין

1. זוהי בקשה למניעת הטרדה מאיימת. ביום 22.7.25 ניתן צו במעמד צד אחד, והיום התקיים דיון במעמד שני הצדדים.

2. המבקשת טענה שהכירה את המשיבים ברשת החברתית טיקטוק, ושהגיעו תלונות שונות על המשיב 1 שהוא מתנהג כנוכל, פותח שידורי חי ושם הוא חושף תמונות של נשים בעירום, מכפיש ומאיים על אנשים שיגיע למקום העבודה שלהם. המבקשת טענה שהיא וקבוצה של אנשים פתחו על המשיב 1 שידור חי וחשפו אותו, ומאז הוא רודף ומאיים עליה ועל כל מי שלקח חלק בשידור, ואחרי זה הם הפסיקו את השידורים. המבקשת טענה שהמשיב 1 פתח עליה שידורים ובהם הוא הכפיש את שמה, קילל אותה, טען שהיא חולת נפש שברחה ממוסד, חשף שהיא חולת סרטן ויש לה בעיות רפואיות, וכן חשף את שם בעלה ומקום העבודה שלה, איים להגיע לביתם ושלה לה בוואטסאפ כל מה שהוא יודע עליה ויפרסם. המבקשת הוסיפה שהמשיבים דורשים התנצלות, אחרת ירדפו אותה כל החיים. כן הוסיפה המבקשת שאין לה טענות רציניות כנגד המשיב 2.

3. במסגרת הדיון שהתקיים בפניי היום, טען המשיב 1 שהמבקשת מסלפת את כל הסיפור, ושהכל התחיל כשהיא נתנה לו סכום כסף ולא היה לו להחזיר לה, אז היא התחילה לפתוח נגדו שידורי חי בטיקטוק והפיצה תמונות ופרטים אישיים שלו, והמציאה שהוא היה בכלא בגין עבירת פדופיליה, מה שלא נכון. המשיב גם טען שהמבקשת והקבוצה שפתחו שלחו לו אנשים שיאיימו עליו, ולתימוכין יש לו הודעות וואטסאפ, עדויות והקלטות. לשאלת ביהמ"ש לעניין הטענה שהוא



מאיים על המבקשת לבוא אליה הביתה ולעבודה, השיב המשיב 1 שהוא מבקש שהמבקשת תתנצל בפניו והכחיש שאיים עליה אי פעם, וכל שעשה הוא שחשף את מקום עבודתה. למשיב 2 ניתנה זכות לטעון, והוא טען שאין לו מה להוסיף.

דין והכרעה:

4. בסעיף 1 לחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן: "**החוק**") הוגדרה מטרת החוק כדלקמן: "**מטרת חוק זה היא להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע בגופו.**", ובסעיף 2 לחוק הוגדרה מהות ההטרדה.

5. נטל ההוכחה מוטל על המבקשת, ולאחר עיון בבקשה ובתגובה לה, ושמיעת טענות הצדדים, שוכנעתי כי המבקשת הצליחה להרים את הנטל המוטל עליה.

6. לאחר שמיעת טענות הצדדים, התרשמתי באופן חיובי מעדות המבקשת לעומת עדות המשיב 1.

7. טענות המבקשת נתמכו בהודעות ששלח לה המשיב 1 לטלפון הנייד שלה ואשר הציגה אותן בפני ביהמ"ש, ואלו תומכות בגרסתה לגבי ההטרדות של המשיב 1 כלפיה. לעומת זאת, לא היה בידי המשיב 1 כל תימוכין לטענות שהעלה, וגרסתו דווקא נסתרה בהודעות הטלפוניות שהציגה המבקשת בפני ביהמ"ש כאמור.

8. אשר על כן, שוכנעתי כי המבקשת הרימה את הנטל להוכיח שהמשיב 1 אכן מטריד אותה, מפחיד אותה ומאיים עליה, וכי ההטרדה נעשתה בנסיבות שבהן יש חשש לפגיעה ממשית לשלוות חייה של המבקשת.

9. באשר למשיב 2, הרי שדין הבקשה נגדו להידחות. לא נטען או הוכח שהוא הטריד את המבקשת, והיא בעצמה העידה במסגרת הדיון שהתקיים היום שאין לה טענות רציניות נגדו.

10. לפיכך, אני מקבלת את הבקשה ומורה כי הצו שניתן ביום 22.7.25 ימשיך להיות בתוקף עד יום 21.10.25 נגד משיב מס' 1 בלבד. אני דוחה את הבקשה נגד משיב מס' 2.

המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים, ותסגור את התיק.

ניתן היום, ה' אב תשפ"ה, 30 יולי 2025, בהעדר הצדדים.