



הט (הרצליה) 41899-08-25 - גיא מיכאליס 2. יעל שמיר נ' של זינר

בית משפט השלום בהרצליה

ה"ט 41899-08-25 מיכאליס נ' זינר ואח'
ה"ט 42258-08-25 זינר נ' מיכאליס
תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט דן סעדון

מבקשים
נגד
1. גיא מיכאליס 2. יעל שמיר

משיבים
1. של זינר
2. רות זינר
3. גל זינר

החלטה

שתי בקשות למתן צווים למניעת הטרדה מאיימת, לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב - 2001 (להלן: **החוק**). הדיון בבקשות אוחד.

1. המבקשים בה"ט 41899-08-25 - גיא מיכאליס ויעל שמיר - (להלן: **המבקשים**) והמשיבים באותו הליך (להלן: **המשיבים**) הם בעלי דלפקים סמוכים למכירת כרטיסים לשיט במרינה הרצליה. דלפקי הצדדים להליך מוצבים בסמיכות זה לזה.

2. המבקשת בה"ט 42258-08-25 גב' זינר גל, היא משיבה 3 בבקשה בה"ט 41899-08-25 (להלן: **גב' זינר**) ובקשתה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת על פי החוק מופנית כלפי מבקש 1, מר מיכאליס.

3. לטענת המבקשים, בתקופה מסוימת שקדמה להגשת הבקשה הם היו עדים לנוכחות המשיבים או מי מהם סמוך לדלפק בו הם עובדים תוך שהמשיבים או מי מהם מפגינים כלפיהם התנהגות אלימה (מילולית) ואגרסיבית הכוללת איומים וגידופים.

4. בבקשתה בהליך ת"ט 42258-08-25 טענה גב' זינר כי מבקש 1 (מר מיכאליס) מנצל את עובדת היותו מתנדב במשטרת ישראל על מנת להלך עליה אימים, לקלל אותה, להשמיע בפניה קולות, להעיר לה הערות על מצבה הבריאותי ולצלם אותה ואת משפחתה ללא הפסקה.



5. במסגרת החלטותיו בבקשות האמורות נמנע בית המשפט מליתן צו על פי חוק במעמד צד אחד אך הורה כי הדיון בבקשות יאוחד. במסגרת הדיון התייצבו הצדדים, טענו טענותיהם ואף הציגו סרטונים שונים המבססים, לגישתם, את טיעוניהם.

דיון והכרעה

6. לאחר ששקלתי שקול היטב את טענות הצדדים ומכלול הנסיבות מצאתי לקבל את בקשת גב' זינר וכן את בקשתם של המבקשים. אלה טעמי.

7. כאמור המבקשים וכן גב' זינר הגיעו לדיון כשהם מצוידים בסרטונים לביסוס טענותיהם זה כלפי זה. צפיתי בסרטונים כמתועד בפרוטוקול. נוכחתי כי יש ממש בטענות הצדדים בדבר שיח אגרסיבי ולעיתים לא הולם אשר ללא ספק יש בו כדי להעכיר את שלווה נפשו של הגורם אליו הופנה שיח זה. אדגיש כי מדובר בסרטונים המבססים הן את טענות המבקשים כלפי המשיבים או מי מהם והן את טענתה של גב' זינר כלפי מר מיכאליס. אעיר כי הגם שהסרטונים מספקים תימוכין לשיח האגרסיבי ועוכר השלווה המתנהל בין הצדדים, לא ניתן לקבוע על יסוד צפייה בסרטונים אלה בלבד מי מן הצדדים בהליכים אלה "אחראי" למצב שנוצר או להסלמתו. מר מיכאליס ציין אמנם שפנה בתלונה להנהלת המרינה בנוגע להתנהלות המשיבים ו/או מי מהם בדלפק הסמוך לדלפק בו הוא מוכר כרטיסים. גם אם טענה זו נכונה הרי שהיא עשויה לספק מניע אפשרי להתנהלות המשיבים או מי מהם כלפי המבקשים (שאין בו להעלות או להוריד לצורך השיקולים במתן או אי מתן צו על פי החוק), אך אין בה להסביר את התנהלות מר מיכאליס כלפי גב' זינר כמתועד באותם סרטונים.

8. במסגרת הדיון הצעתי לצדדים כי הבקשות יתקבלו באופן הדדי כך שישמר מרחק הולם בין המבקשים למשיבים ובין גב' זינר למר מיכאליס. ההצעה לא התקבלה. עם זאת וכפי שצינתי, לא השכלתי ללמוד מן הסרטונים כי בהתנהלות הצדדים זה כלפי זה ניתן להבחין בבירור בקיומו של צד "יוזם" וצד "מגיב" באופן כזה שמתן צו על פי חוק רק נגד "היוזם" יהיה בו די בנסיבות על מנת לאפשר לשקט לשוב ולשרור.

אי לכך, מצאתי ליתן צווים כמפורט להלן:

א. ניתן בזה צו האוסר על המשיבים ו/או מי מטעמם להטריד את המבקשים ו/או מי מהם בכל דרך ובכל מקום, ליצור עמם קשר כלשהו, לאיים עליהם, לבלוש אחריהם, להתחקות אחריהם, או לפגוע בפרטיותם, לרבות לפרסם פרסומים אודותיהם ברשתות חברתיות או בכל דרך אחרת. צו זה יעמוד בתוקפו למשך 6 חודשים.

ב. ניתן בזה צו האוסר על מר גיא מיכאליס ו/או מי מטעמו להטריד את גב' גל זינר בכל דרך ובכל מקום, ליצור עמה קשר כלשהו, לאיים עליה, לבלוש אחריה, להתחקות אחריה או לפגוע בפרטיותה, לרבות לפרסם פרסומים אודותיה ברשתות חברתיות או בכל דרך אחרת. צו זה יעמוד בתוקפו למשך 6 חודשים.

ניתנה היום, א' אלול תשפ"ה, 25 אוגוסט 2025,

עמוד 2



בהעדר הצדדים.